

WYROK

z dnia 3 września 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na rozprawie **28 sierpnia 2018 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **20 sierpnia 2018 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **CGI Information Systems and Management Consultants (Polska) sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Utrzymanie i rozwój systemu Miejskie Centrum Kontakt* – Warszawa 19115 (nr postępowania ZP/JK/271/III-129/18)

prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa**

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie w takim zakresie, że nakazuje zamawiającemu zmiany warunków udziału w postępowaniu, polegające na:**
 - w pkt 12.2.1.1. lit. d) oraz w pkt 12.2.1.2. lit. d) – dopuszczeniu, aby usługa dotyczyła systemu, którego końcowym użytkownikiem jest podmiot z sektora publicznego nie tylko z terenu Unii Europejskiej
 - w pkt 12.2.1.3 lit. a) oraz w pkt 12.2.1.4 lit. c) – wykreśleniu wymagania, aby efekty wykonanych lub wykonywanych usług były dostępne w sieci Internet przez 40 dni po upływie terminu składania ofert.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża **zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa** i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **odwołującego CGI Information Systems and Management Consultants (Polska) sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania;

3.2. zasądza od zamawiającego **Miasta Stołecznego Warszawy** na rzecz odwołującego **CGI Information Systems and Management Consultants (Polska) sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwotę **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Stołeczne Warszawa prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Utrzymanie i rozwój systemu Miejskie Centrum Kontakt* – Warszawa 19115 (nr postępowania ZP/JK/271/III-129/18).

Ogłoszenie o tym zamówieniu 11 sierpnia 2018 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2018/S_154 pod poz. 353599. W tym samym dniu Zamawiający udostępnił na swojej stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}

Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

20 sierpnia 2018 r. Odwołujący CGI Information Systems and Management Consultants (Polska) sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł w stosownej formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 29 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 – przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów oraz w sposób znacznie utrudniający konkurencję oraz ograniczający dostęp do realizacji zamówienia, polegające na wprowadzeniu warunków udziału w postępowaniu określających wymogi nieuzasadnione przedmiotem zamówienia i nieadekwatne do tego przedmiotu zamówienia, a mających na celu ograniczenie liczby wykonawców, tj. uniemożliwienie złożenia oferty przez Odwołującego i umożliwienie złożenia oferty tylko jednemu wykonawcy (konsorcjum).
2. Art. 29 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 – przez określenie warunków udziału w postępowaniu odnoszących się także do okoliczności, które wystąpią po terminie składania ofert.
3. Art. 26. ust. 3 – przez wprowadzenie pkt 13.1 lit. c), który wskazuje na brak możliwości uzupełniania dokumentów.
4. Art. 43 ust. 2 – przez określenie terminu składania ofert na dwadzieścia dwa dni od przekazania ogłoszenia o zamówieniu do publikacji w dzienniku UE, podczas gdy termin ten powinien wynosić co najmniej 35 dni, a nie zaszły okoliczności uzasadniające

skrócenie terminu składania ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia następujących zmian w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji:

1. Usunięcia pkt 6.1. w części II SIWZ to jest wymogu osobistego wykonania kluczowych części zamówienia, gdyż jest to nieuzasadnione przedmiotem zamówienia, a ma na celu ograniczenie możliwości wykonania zamówienia z wykorzystaniem podmiotu udostępniającego zasoby.
2. Zmiany pkt 12.2. SIWZ polegającą na usunięciu aktualnego i nadanie nowego brzmienia o następującej treści (która odpowiada treści wymogów stawianych wykonawcom w poprzednich dwóch przetargach opiewających na ten sam zakres prac oraz jest zgodna z wymogami pzp):

12.2. Warunki udziału w postępowaniu

Za spełniających warunki udziału w postępowaniu Zamawiający uzna Wykonawców, którzy wykażą, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy, w tym okresie, należycie zrealizowali:

- a) co najmniej jedną usługę polegającą na wdrożeniu/administrowaniu systemem Oracle Siebel CRM w sektorze publicznym (do sektora publicznego zamawiający zalicza wszystkie jednostki organizacyjne, w których własność Skarbu Państwa lub samorządu ma udział większy niż 50%),*
 - b) co najmniej jedną usługę polegającą na zbudowaniu, wdrożeniu i administrowaniu aplikacją mobilną zaimplementowaną dla trzech platform: iOS, Android oraz Windows Mobile/Windows Phone oraz zintegrowaniu tych aplikacji z dowolnym systemem CRM,*
 - c) co najmniej dwie usługi polegające na wdrożeniu/administrowaniu Portalem Liferay dla przynajmniej 100 użytkowników (jeżeli wdrożenie i administrowanie było realizowane w tej samej organizacji/instytucji i dla tego samego Portalu Liferay to Zamawiający uzna wykazane pozycje w wykazie jako jedną usługę),*
 - d) co najmniej jedną usługę polegającą na wdrożeniu/administrowaniu systemem CIC Interactive Intelligence,*
 - e) wykażą że dysponują co najmniej trzema osobami, z których każda posiada certyfikat Siebel Consultant Certified Expert.*
3. Usunięcia w pkt 13.1 lit. c) SIWZ sformułowania *Uwaga: w/w wykaz nie podlega uzupełnieniu*, który jest sprzeczny z postanowieniami art. 26 ust. 3 pzp.
 4. Zmiany pkt 28. SIWZ polegającej na nadaniu mu następującego brzmienia: *28.1. Ofertę należy złożyć w Biurze Zamówień Publicznych Urzędu m.st. Warszawy przy ul. Niecałej 2, w pok. nr 306, piętro 3, do dnia 13. 09.2018 r. godz. 12.30. Dla ofert przestanych*

pocztą liczy się data i godzina dostarczenia oferty pod wskazany adres – to jest zgodnie z wymogiem art. 43 ust. 2 PZP który nakazuje aby termin składania ofert był nie krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, czyli 35 dni liczone od dnia 9.08.2018 kiedy Zamawiający przekazał Ogłoszenie o zamówieniu do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Ponadto Odwołujący sprecyzował powyższą listę zarzutów przez wskazanie w szczególności następujących okoliczności prawnych i faktycznych dla uzasadnienia wniesienia odwołania.

{ad pkt 1. i 2. listy zarzutów}

Odwołujący zrelacjonował, że Zamawiający zbudował telefoniczne i informatyczne centrum kontaktu z mieszkańcami (tzw. call centre) jako portal Warszawa 19115 (<https://warszawa19115.pl/>). A aktualnie prowadzone postępowanie jest trzecim na przestrzeni ostatnich czterech lat, które ma na celu utrzymanie powyższego systemu po wygaśnięciu umowy wdrożeniowej. W pierwszym postępowaniu (nr ZP/LL/271/III-131/14), wszczętym 18 lipca 2014 r., wpłynęła tylko jedna oferta złożona przez konsorcjum Xentivo sp. z o.o. i Damovo Polska sp. z o.o. {dalej również w skrócie „Konsorcjum”}. W kolejnym postępowaniu (nr ZP/LK/271/III-111/17), wszczętym 21 lipca 2017 r., poza Konsorcjum ofertę złożył Odwołujący. Drugie postępowanie zostało unieważnione jako obarczone błędem polegającym na złym opisie zakresu licencji, których dostarczenie jest wymagane, stąd na przedłużenie serwisu oprogramowania CIC autorstwa Interactive Intelligence wszczęto trzecie postępowanie (nr ZP/ AC/271/11-128/18), w którym oferty złożyli ci sami wykonawcy co w unieważnionym postępowaniu.

Odwołujący podał, że w obu postępowaniach na utrzymanie i rozwój systemu Centrum Komunikacji z Mieszkańcami Warszawa 19115 Zamawiający w pkt 12.2. dotyczącym warunków udziału w postępowaniu wymagał od wykonawców, aby wykazali, że:

- w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, należycie zrealizowali:

a) co najmniej jedną usługę polegającą na wdrożeniu/administrowaniu systemem Oracle Siebel Public Sector w sektorze publicznym (do sektora publicznego zamawiający zalicza wszystkie jednostki organizacyjne, w których własność Skarbu Państwa lub samorządu ma udział większy niż 50%),

b) co najmniej jedną usługę polegającą na wdrożeniu integracji/administrowaniu aplikacją mobilną z dowolnym systemem CRM {pierwsze postępowanie} albo co najmniej jedną usługę

polegającą na zbudowaniu, wdrożeniu i administrowaniu aplikacją mobilną zaimplementowaną dla trzech platform: iOS, Android oraz Windows Mobile oraz zintegrowaniu tych aplikacji z dowolnym systemem CRM {drugie postępowanie},

c) co najmniej dwie usługi polegające na wdrożeniu/administrowaniu Portalem Liferay dla przynajmniej 100 użytkowników (jeżeli wdrożenie i administrowanie było realizowane w tej samej organizacji/instytucji i dla tego samego Portalu Liferay to Zamawiający uzna wykazane pozycje w wykazie jako jedną usługę),

d) co najmniej jedną usługę polegającą na wdrożeniu/administrowaniu systemem CIC Interactive Intelligence;

- dysponują lub będą dysponowali co najmniej trzema osobami, z których każda posiada certyfikat Siebel Consultant Certified Expert.

Z odwołania wynika, że w aktualnie prowadzonym postępowaniu Zamawiający wymaga, aby:

- w pkt 12.2.1.1.

a) usługa dotyczyła systemu składającego się m.in. z komponentu CRM wdrożonego w oparciu o licencjonowane oprogramowanie Oracle Siebel Public Sector w wersji co najmniej 8.0 wykorzystującego jako interfejs użytkownika Siebel Open UI

b) usługa dotyczy/ła systemu obsługiwanego przez co najmniej 100 zarejestrowanych użytkowników, z których każdy posiada konto w Oracle Siebel Public Sector;

c) usługa była świadczona w trybie 24 godziny 7 dni w tygodniu, przez nieprzerwany okres co najmniej 24 miesięcy

d) usługa dotyczy/ła systemu, którego końcowym użytkownikiem jest podmiot z sektora publicznego, znajdujący się na terenie jednego z państw członkowskich Unii Europejskiej -

- w pkt 12.2.1.2.

b) usługa dotyczy/ła co najmniej 50 zarejestrowanych użytkowników, z których każdy posiada konto w CIC Interactive Intelligence;

c) usługa była świadczona w trybie 24 godziny przez 7 dni w tygodniu, przez nieprzerwany okres 24 miesięcy;

d) usługa dotyczy/ła systemu, którego końcowym użytkownikiem jest podmiot z sektora publicznego, znajdujący się na terenie jednego z państw członkowskich Unii Europejskiej.

- w pkt 12.2.1.3.

a) co najmniej jedna z usługa dotyczy/ła portalu ogólnie dostępnego w sieci Internet (tj. bez kontroli dostępu użytkowników np. logowania) przez okres co najmniej 12 miesięcy przed dniem składania ofert oraz 40 dni po złożeniu ofert w przedmiotowym postępowaniu. (Wykonawca w formularzu JEDZ wskaże dokładne adresy, pod którym znajdują się wskazane funkcjonalności);

b) co najmniej jedna z usług posiada funkcjonalność bazy wiedzy oraz wyszukiwarki pełnotekstowej. (Wykonawca w formularzu JEDZ wskaże dokładne adresy, pod którym znajdują się wskazane funkcjonalności);

c) każda z usług była świadczona w trybie 24 godziny przez 7 dni w tygodniu przez nieprzerwany okres co najmniej 12 miesięcy

- w pkt 12.2.1.4.

c) usługa dotyczy/ła aplikacji dostępnej w sklepach: AppStore, GooglePlay i Microsoft Store przez okres co najmniej 12 miesięcy przed dniem składania ofert oraz 40 dni po złożeniu ofert. (Wykonawca w formularzu JEDZ poda adres aplikacji w sklepach).

d) usługa dotyczy/ła aplikacji, której sumaryczna liczba pobrań w sklepach AppStore, GooglePlay i Microsoft Store wynosiła co najmniej 10 000, do dnia składnia ofert;

e) usługa posiada co najmniej funkcjonalności wysyłania zgłoszeń do operatora i prezentacji powiadomień informacyjnych na interfejsie użytkownika oraz w technologii PUSH;

f) usługa będzie zintegrowana z platformą typu Contact Center w sposób umożliwiający za pośrednictwem jej natywnych funkcji (nie za pośrednictwem e-mail), rejestrację zgłoszeń w bazach danych ww. platformy.

Odwołujący zarzucił, że w ten sposób Zamawiający bezpodstawnie stawia dodatkowe w stosunku do poprzednich postępowań na ten sam zakres usług.

Odnośnie warunku z pkt 12.2.1.1 lit. a) Odwołujący zarzucił, że biorąc pod uwagę cel postępowania wymogi powinny zostać ograniczone do wykazania usługi referencyjnej z wdrożenia systemu Siebel. Ponieważ Siebel Public Sector należy do rodziny produktów Siebel CRM, każdy podmiot, który wykonał wdrożenie/utrzymanie Siebel CRM, posiada odpowiednie doświadczenie dla obsługi Siebel Public Sektor w zakresie wymaganym w SIWZ. Odwołujący zauważył, że doświadczenie z dotychczasowych przetargów pokazuje, że na rynku polskim występują tylko dwa podmioty, które mają odpowiednie doświadczenie we wdrożeniu systemu Siebel.

Odnośnie warunków z pkt 12.2.1.1. lit. b) oraz pkt 12.2.1.2. lit. b) Odwołujący zarzucił, że nie ma uzasadnienia dla wymagania konkretnej ilości użytkowników, gdyż istotne jest, czy dany wykonawca posiada doświadczenie w obsłudze systemu, a nie ilość zarejestrowanych użytkowników tego systemu, zwłaszcza że zgłoszenia mogą być dokonywane nie tylko przez użytkowników systemu, ale także inne osoby wyznaczone przez Zamawiającego do obsługi systemu.

Odnośnie warunków z pkt 12.2.1.1. lit. c), 12.2.1.2. lit. c) oraz 12.2.1.3. lit. c) Odwołujący zarzucił, że nie ma uzasadnienia dla takiego wymogu, który nie był stawiany przez Zamawiającego w poprzednich przetargach. Ponadto według Odwołującego zapis

SIWZ jest nieprecyzyjny, gdyż nie określa, czy Zamawiający oczekuje przyjmowania zgłoszeń w trybie 24/7, czy też ich przyjmowania np. w określonych godzinach, a realizacji w innych godzinach.

Oдноśnie warunków z pkt 12.2.1.1. lit. d) oraz pkt 12.2.1.2. lit. d) Odwołujący zarzucił, że nie ma uzasadnienia dla ograniczania kręgu zamówień tylko do państw UE, gdyż nie ma żadnego znaczenia dla oceny posiadania odpowiedniego doświadczenia, gdzie system został wdrożony. System Siebel jest rozwiązaniem stosowanym globalnie, jednocześnie unikatowym, istnieje niewiele wdrożeń zrealizowanych w ostatnich latach, a ponadto jest to system wycofywany z rynku. Tym samym Zamawiający powinien dopuścić referencje z innych rynków tak jak to uczynił uprzednio.

Oдноśnie warunku z pkt 12.2.1.3. lit. a) oraz 12.2.1.4 lit. c) Odwołujący zarzucił, że nie jest możliwe ocenianie ofert przez pryzmat okoliczności, które mają miejsce po terminie otwarcia ofert, gdyż oznaczałoby to, że Zamawiający będzie mógł wybrać ofertę najkorzystniejszą dopiero po upływie 40 dni po złożeniu ofert i na podstawie okoliczności które wystąpią po terminie składania ofert, co jest niedopuszczalne w obecnym systemie pzp. Skoro przykładowo w pkt 12.2.1.4. Zamawiający wymaga po prostu wykazania świadczenia usług przez okres 12 miesięcy, to w tym miejscu może postawić takie same wymagania, jednakże skoro w poprzednich przetargach nie stawiał takich wymogów to nie jest uzasadnione stawianie ich w obecnym Postępowaniu;

Oдноśnie warunku z pkt 12.2.1.4. lit. d) Odwołujący zarzucił, że nie ma znaczenia liczba pobrań, gdyż usługa referencyjna nie ma dotyczyć skutecznego reklamowania i pozyskiwania użytkowników, a jedynie doświadczenia we wdrożeniu/utrzymaniu. Ponadto Zamawiający nie stawiał takiego wymogu w poprzednich przetargach.

Oдноśnie warunku z pkt do 12.2.1.3 lit. c) oraz pkt 12.2.1.4. lit. e) Odwołujący zarzucił, że Zamawiający nie stawiał takiego wymogu w poprzednich przetargach, mimo że postępowanie dotyczy takiego samego systemu jak poprzednio.

Ponadto Odwołujący zarzucił, że warunki z pkt 12.2.1.1. lit. a), pkt 12.2.1.1. lit. b) oraz pkt 12.2.1.1. lit. d) ograniczają dostęp do zamówienia do jednego podmiotu na rynku (wspomnianego powyżej Konsorcjum). W szczególności Zamawiający w części tajnej odwołania o sygnaturze KIO 39/18 uzyskał częściowo informacje na temat ilości użytkowników obsługiwanych w referencyjnej usłudze Odwołującego i bezzasadnie próbuje tę informację wykorzystać przeciwko niemu, preferując wybór innego wykonawcy. Zamawiający wie także, że w przeciwieństwie do Konsorcjum, usługa wykazywana przez Odwołującego była realizowana poza UE.

Odnośnie wymagania polskojęzycznych osób Odwołujący zarzucił, że nie było go uprzednio. Ponieważ programowanie jest niezależne od języka, może być wykonywane także przez zespół międzynarodowy. Ważne natomiast, aby finalny rezultat prac był polskojęzyczny.

Wreszcie odwołujący zarzucił, że Zamawiający wprowadził także nowe wymagania dotyczące certyfikatów, które są bezpodstawne mając na względzie przedmiot zamówienia.

{ad pkt 4. listy zarzutów}

Odwołujący podniósł, że po unieważnieniu drugiego postępowania Zamawiający zwlekał kilka miesięcy z rozpisaniem nowego postępowania kilka miesięcy, mimo że mógł je rozpiąć niezwłocznie po powzięciu informacji o błędzie lub równocześnie z postępowaniem dotyczącym zakupu licencji. Ponadto drugie postępowanie było prowadzone w sposób przewlekły, Zamawiający podejmował niektóre czynności w kilka miesięcy lub kilkanaście tygodni, nie spiesząc się z podejmowaniem decyzji po każdym z wyroków Izby. W rezultacie ciągłość usługi nie jest zapewniona od kilku miesięcy, z czego Zamawiający zdawał sobie sprawę, a mimo to nie podjął szybkich działań mających na celu zmianę tego stanu.

{ad pkt 1. listy żądań}

Odwołujący podał, że:

- w pkt. 6.1 s.i.w.z. Zamawiający wymaga osobistego wykonania zamówienia w zakresie: a) wsparcia w utrzymaniu i rozwoju komponentów: Contact Center i CRM, środowiska portalowego, b) wsparcia w utrzymaniu i rozwoju aplikacji mobilnej Warszawa 19115 dla trzech platform: iOS, Android oraz Windows Mobile;
- w trzech poprzednich postępowaniach nie było tego typu zastrzeżenia;
- w unieważnionym postępowaniu Odwołujący w ofercie podał, że zamierza zrealizować zamówienie z wykorzystaniem podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby w zakresie obsługi aplikacji mobilnej.

Odwołujący zarzucił, że obowiązek osobistego wykonania świadczy o rozpisaniu przetargu w taki sposób, aby tylko Konsorcjum miało możliwość jego realizacji. Jednocześnie Zamawiający celowo wprowadził taki wymóg, aby wykluczyć możliwość realizacji zamówienia przez Odwołującego z wykorzystaniem podmiotu udostępniającego zasoby, mimo że nie zaszły jakiegokolwiek podstawy do obawy, że mogłoby to zagrażać realizacji zamówienia.

W piśmie z 27 sierpnia 2018 r. Zamawiający poinformował, że kopię odwołania zamieścił na swojej stronie internetowej 21 sierpnia 2018 r.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystępowania do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

28 sierpnia 2018 r. zamawiający złożył na posiedzeniu odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości.

Ponieważ odwołanie nie zawierało braków formalnych, a wpis od niego został uiszczony – podlegało rozpoznaniu przez Izbę.

W toku czynności formalnoprawnych i sprawdzających Izba nie stwierdziła, aby odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 pzp. Nie zgłoszono również w tym zakresie odmiennych wniosków.

Zuwagi na brak podstaw do odrzucenia odwołania lub umorzenia postępowania odwoławczego, Izba skierowała sprawę do rozpoznania na rozprawie, podczas której Strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 179 ust. 1 pzp odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania, gdy ma (lub miał) interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Legitymacja Odwołującego, jako wykonawcy zainteresowanego ubieganiem się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, była kwestią bezsporną.

Zgodnie z art. 192 ust. 7 pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Przy czym, jak trafnie ujął to Sąd Okręgowy w Gdańsku w uzasadnieniu wyroku z 25 maja 2012 r. (sygn. akt KIO XII Ga 92/12), stawianego przez wykonawcę zarzutu nie należy rozpoznawać wyłącznie pod kątem wskazanego przepisu prawa, ale również jako wskazane okoliczności faktyczne, które podważają prawidłowość czynności zamawiającego i mają wpływ na sytuację wykonawcy. Takie rozumienie tego przepisu jest powszechne zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie.

W tej sprawie oznacza to, wbrew odmiennemu stanowisku Zamawiającego wynikającemu z odpowiedzi na odwołanie, że dla zidentyfikowania zarzutów zawartych w tym niefortunnie zrehabilitowanym odwołaniu decydujące znaczenie mają przywołane w nim okoliczności, a nie częściowo błędne wskazanie lub zaniechanie wskazania w ramach listy zarzutów przepisów.

Z uwagi na brzmienie art. 29 ust. 1 i 2 pzp Izba nie była jednakże w stanie stwierdzić, naruszenia jakiego przepisu dotyczą – podniesione co prawda bezpośrednio przed przywołaniem wypowiedzi orzecznictwa dotyczących stosowania tych przepisów, ale bez widocznego związku z ich treścią – okoliczności wskazujące na wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia załącznika nr 1, zawierającego 21 stron opisu technicznego wdrożenia nowego systemu BIP, bez wprowadzenia w odniesieniu do tego zakresu warunków udziału w postępowaniu, co miałyby stanowić obejście bliżej niesprecyzowanych przepisów. Tym samym w tej sprawie nie mogło być spełnione żadne z wzajemnie wykluczających się żądań – wydzielenia tej części zamówienia do odrębnego postępowania albo wprowadzenia warunków odnoszących się do wdrożeń usług BIP.

{rozstrzygnięcie zarzutów z pkt 1. listy zarzutów i uzasadnienia odwołania}

Pkt 1. listy zarzutów został zidentyfikowany przez Izbę na podstawie treści uzasadnienia odwołania jako zarzuty naruszenia art. 22 ust. 1a pzp (a nie, jak błędnie wskazano, art. 29 ust. 1 i 2 pzp) w zw. z art. 7 ust. 1 pzp – przez wprowadzeniu warunków udziału w postępowaniu określających wymogi nieuzasadnione przedmiotem zamówienia i nieadekwatne do tego przedmiotu zamówienia, a mających na celu ograniczenie liczby wykonawców, tj. uniemożliwienie złożenia oferty przez Odwołującego i umożliwienie złożenia oferty tylko jednemu wykonawcy (Konsorcjum).

Z art. 22 ust. 1 pkt 2 pzp wynika, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu (według art. 22 ust. 1b pkt 3 mogą one dotyczyć zdolności technicznej lub zawodowej), o ile zostały one określone przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu. Przy czym zgodnie z art. 22 ust. 1a pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Wreszcie zgodnie z art. 7 ust. 1 pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz

zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Bezsporne było, że w poprzednim, unieważnionym postępowaniu na utrzymanie i rozwój systemu CKM Warszawa 19115, a także w postępowaniu o zakresie zamówienia z niego wydzielonym, wpłynęły tylko dwie oferty – oprócz Konsorcjum (spółek Xentivo i Damovo) ofertę złożył Odwołujący.

Izba uznała za zasadne analogiczne zarzuty dotyczące warunków z pkt 12.2.1.1. lit. d) oraz pkt 12.2.1.2. lit. d), które dopuszczają jedynie takie usługi wsparcia w utrzymaniu i rozwoju systemu przeznaczonego do obsługi zgłoszeń od mieszkańców lub klientów zewnętrznych, których końcowym użytkownikiem jest podmiot z sektora publicznego z jednego z państw Unii Europejskiej.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie powołał się na obowiązujące w państwach członkowskich Unii Europejskiej od 2016 r. jednolite zasady m.in. w zakresie ochrony danych osobowych, których przetwarzanie odgrywa istotną rolę zarówno przy diagnozowaniu zgłoszeń w ramach systemu MCK, a także zharmonizowane przepisy dotyczące dostępu do informacji publicznej, które mają znaczenie dla systemu BIP. Według Zamawiającego zagwarantował sobie możliwość zweryfikowania, *czy i w jaki sposób wykonawca dotychczas działał w reżimie prawnym obowiązującym na terenie Unii Europejskiej.*

Izba stwierdziła, że podane uzasadnienie nie przystaje do treści lit. d), która sprowadza się do wyłączenia o charakterze terytorialnym i nie wynika z niej w żaden sposób, że przedmiotem oceny jest tu doświadczenie wykonawcy w „działaniu w reżimie prawnym obowiązującym na terenie Unii Europejskiej”. Jeżeli rzeczywiście taka była intencja Zamawiającego, winien taki warunek określić wprost, aby wykonawcy mogli go poddać weryfikacji przez pryzmat kryteriów wynikających z art. 22 ust. 1a pzp. Innymi słowy, aby dochować zasady przejrzystości wyrażonej w art. 7 ust. 1 pzp, opis warunku powinien bezpośrednio nawiązywać do wymaganej od wykonawcy zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy. W okolicznościach tej sprawy nie wynika to natomiast nawet w sposób dorozumiany.

Przede wszystkim Zamawiający nie wykazał, że sformułowany przez niego *ad hoc* w odpowiedzi na odwołanie warunek dotyczący „działania w reżimie prawnym Unii Europejskiej” jest proporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia i konieczny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia dotyczącego usługi informatycznej wsparcia w utrzymaniu i rozwoju systemu przeznaczonego do obsługi zgłoszeń od mieszkańców lub klientów zewnętrznych.

Nic nie wskazuje również na to, aby Zamawiający przeanalizował, czy reżim prawny ochrony danych osobowych funkcjonujący w innych demokratycznych państwach, choćby

takich jak Norwegia, Szwajcaria, Islandia czy Lichtenstein, odbiega od standardów przyjętych w państwach Unii Europejskiej.

Z kolei oczywiste jest również, że powyżej przywołany warunek w ogóle nie nawiązuje do systemu informatycznego dotyczącego dostępu do informacji publicznej.

Pozostałe zarzuty dotyczące warunków udziału Izba uznała za bezzasadne.

Odnośnie warunku z pkt 12.2.1.1. lit. a) Izba stwierdziła, że zarzut nieuzasadnionego zawężenia w aktualnie prowadzonym postępowaniu usług referencyjnych do opartych na oprogramowaniu Oracle Siebel Public Sector nie znajduje potwierdzenia w zacytowanych przez niego adekwatnie (co potwierdzają wyciągi z s.i.w.z. załączonych do odwołania) warunkach dwóch poprzednich postępowań na utrzymanie i rozwój systemu CKM Warszawa 19115, w których również nie dopuszczano usług opartych tylko na Oracle Siebel. Zarzut sformułowany w odwołaniu należy zatem uznać za bezprzedmiotowy.

Wszystkie pozostałe zarzuty wobec warunków udziału dotyczących wiedzy i doświadczenia, sprowadzające się do podnoszenia, że nie było takich warunków poprzednio, bez zakwestionowania i uprawdopodobnienia, że nie pozostają one w związku z przedmiotem zamówienia i są nieproporcjonalne, należało uznać za bezzasadne. W szczególności Odwołujący nawet w toku rozprawy nie podjął polemiki, a zatem nie zakwestionował twierdzeń Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie, że wymagania odnośnie konkretnej liczby użytkowników opisane w warunkach są na znacznie niższym poziomie niż liczba użytkowników systemu objętego przedmiotem zamówienia. Stąd okoliczność, że usługa wykazywana poprzednio przez Odwołującego nie spełnia nowych warunków, w przeciwieństwie do usługi wykazywanej przez Konsorcjum, nie jest wystarczająca, gdyż nie wskazuje, że obiektywnie warunki te nie są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i zbędne dla wyłonienia wykonawcy zdolnego do wykonania przedmiotowego zamówienia.

Zarzuty dotyczące warunków dysponowania osobami Izba uznała za bezzasadne. Wymaganie, aby osoby wykonujące zamówienie porozumiewały się w języku polskim nie może zostać uznany za nadmierny z uwagi na miejsce realizacji zamówienia.

Ponieważ zarzuty dot. certyfikatów sprowadzają się tylko wyłącznie do nieargumentowanych twierdzeń, że: po pierwsze – są odmienne niż poprzednio (nawet bez ich przytoczenia lub omówienia), po drugie – bezpodstawne w stosunku do przedmiotu zamówienia, podlegają oddaleniu.

Izba nie dopatrzyła się również nieprecyzyjności wymagania, aby usługa wsparcia w utrzymaniu i rozwoju systemu przeznaczonego do obsługi zgłoszeń od mieszkańców lub klientów zewnętrznych była świadczona w trybie 24 godzin przez 7 dni tygodnia. Jak

trafnie wskazano w odpowiedzi na odwołanie, umknęło uwadze Odwołującego, że Zamawiający zdefiniował w s.i.w.z., że przez wsparcie w utrzymaniu, o którym mowa w pkt 12.2.1.1. i pkt 12.2.1.2. rozumie co najmniej łączne przyjmowanie i diagnozowanie zgłoszeń przez certyfikowanych konsultantów Siebel i ININ o niepoprawnym działaniu systemu lub komponentu, utrzymaniu systemu w ciągłej gotowości, wsparciu użytkowników w realizacji funkcji systemu, reakcje na awarie systemu, naprawę błędów i usterek oraz w uzasadnionych przypadkach przekazywanie zgłoszeń do serwisu producenta ogłoszenia.

{rozstrzygnięcie zarzutów z pkt 2. listy zarzutów i uzasadnienia odwołania}

Pkt 1. listy zarzutów został zidentyfikowany przez Izbę jako zarzut naruszenia art. 22 ust. 1a oraz art. 25 ust. 1 pkt 1 pzp (a nie art. 29 ust. 1 i 2) w zw. z art. 7 ust. 1 – przez określenie warunków udziału w postępowaniu odnoszących się także do okoliczności, które wystąpią po terminie składania ofert.

Art. 22 ust. 1a oraz art. 7 ust. 1 pzp zostały już powyżej przywołane.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1 pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, a oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Z § 2 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. poz. 1126), wydanego na podstawie delegacji zawartej w art. 25 ust. 2 pzp, wynika, że w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może żądać wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są

wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Warunki z pkt 12.2.1.3 lit. a) oraz pkt 12.2.1.4 lit. c) – w zakresie, w jakim wymagają, aby efekty wykonanych lub wykonywanych usług były dostępne w sieci Internet przez 40 dni po upływie terminu składania ofert – nie odpowiadają przywołanym powyżej przepisom dotyczącym określania warunków udziału w postępowaniu i sposobu ich potwierdzania przez wykonawców. Z przepisów tych wynika jednoznacznie, że ocena spełniania warunków dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy jest dokonywana na podstawie złożonego przez wykonawcę wykazu wykonanych lub wykonywanych zamówień w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a nie po upływie tego terminu. Nie ma zatem podstaw prawnych żądanie przez Zamawiającego, aby umożliwić mu bezpośrednią weryfikację na stronach internetowych funkcjonowania rezultatów usług, które wykonawca wskaże w wykazie.

Odmiennie przedstawia się sytuacja z warunkiem z pkt 12.2.1.4. lit. f), gdzie użyto słowa „będzie”, jednak z całości sformułowania wynika, że przedmiotem wymagania jest należyte wykonana lub wykonywana usługa wsparcia w utrzymaniu i rozwoju aplikacji mobilnej, która jest zintegrowana z platformą typu Contact Center w sposób umożliwiający za pośrednictwem jej natywnych funkcji (a nie za pośrednictwem e-maili) rejestrację zgłoszeń w bazach danych tej platformy. Zamawiający potwierdził takie rozumienie w odpowiedzi na odwołanie, a w celu jej uzyskania wystarczające było zwrócenie się o wyjaśnienie, a nie budowanie zarzutu na jednym niefortunnie sformułowanym słowie.

{rozstrzygnięcie zarzutów z pkt 3. listy zarzutów}

Zgodnie z art. 26 ust. 3 pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 pzp, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pzp, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie

wskazany, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 pzp nie został nawet należycie umotywowany, gdyż sprowadza się do wskazania na pkt 13.1. lit c) bez omówienia, czego dotyczy to postanowienie.

Jak wyjaśnił Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, Odwołujący przemilczał, że uwaga o niepodleganiu uzupełnieniu dotyczy wykazu kompetencji zawodowych i doświadczenia osób na potrzeby pozacenowego kryterium oceny ofert.

Skoro nie wiadomo, na czym miałyby w tych okolicznościach polegać naruszenie art. 26 ust. 3 pzp, zarzut podlega oddaleniu.

{rozstrzygnięcie zarzutów z pkt 4. listy zarzutów i uzasadnienia odwołania}

Zgodnie z art. 43 ust. 2 pkt 2 pzp {w brzmieniu uwzględniającym art. 18 pkt 5 lit. a ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1020)} jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp, termin składania ofert nie może być krótszy niż 40 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Jednakże według art. 43 ust. 2b pkt 2 pzp zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert krótszy niż termin określony w ust. 2, nie krótszy jednak niż 15 dni, w przypadku jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia i skrócenie terminu składania ofert jest uzasadnione.

Zamawiający podał w ogłoszeniu o zamówieniu, że *potrzeba skrócenia terminu składania ofert wynika z konieczności zapewnienia ciągłości funkcjonowania Miejskiego Centrum Kontaktu Warszawa 19115 Skrócenie ustawowego terminu składania ofert jest w tej sytuacji zasadne, ponieważ przetarg nieograniczony o numerze referencyjnym ZP/LK/271/III-111/17 został unieważniony. Skrócenie terminu składania ofert umożliwia zapewnienie ciągłości funkcjonowania MCK przy zachowaniu konkurencyjnego trybu udzielenia zamówienia publicznego.*

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu wyznaczenie terminu składania ofert z naruszeniem art. 43 ust. 2 pzp z pominięciem istnienia art. 43 ust. 2b pkt 2 pzp, ale twierdząc jednocześnie, że nie było uzasadnienia dla takiego skrócenia, gdyż z powodów leżących po stronie Zamawiającego ciągłość usługi nie jest zapewniona od kilku miesięcy.

Jak trafnie zauważył Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, przepis art. 43 ust. 2b jest wynikiem implementacji art. 27 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE, na mocy którego, jeżeli ze

względu na stan pilnej konieczności należycie uzasadniony przez instytucją zamawiającą termin składania ofert nie może być dotrzymany, instytucja zamawiająca może wyznaczyć termin, który nie może być krótszy niż 15 dni od daty wysłania ogłoszenia o zamówieniu. Jednocześnie z motywu 46 preambuły do tej dyrektywy wynika, że zgodnie z intencją ustawodawcy unijnego instytucje zamawiające powinny mieć możliwość skrócenia niektórych terminów mających zastosowanie w procedurze otwartej i ograniczonej oraz w procedurach konkurencyjnych z negocjacjami, w przypadkach gdy dane terminy byłyby niewykonalne ze względu na pilną konieczność, która powinna zostać należycie uzasadniona przez instytucję zamawiającą. Przy czym nie musi to być wyjątkowo pilna konieczność spowodowana okolicznościami, których instytucja zamawiająca nie może przewidzieć i których nie można jej przypisać. Jak wskazuje się w doktrynie będzie to sytuacja, w której zamawiający powinien podjąć pilnie działania zmierzające do wykonania zamówienia publicznego. Stan pilnej konieczności nie oznacza jednak wymogu natychmiastowej reakcji np. w celu usunięcia awarii lub katastrofy. Tego rodzaju sytuacje upoważniają zamawiającego do zastosowania procedury negocjacyjnej bez ogłoszenia, przewidzianej w art. 32 dyrektywy 2014/24/UE (tak: A. Sołtysińska, *Europejskie prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Wolters Kluwer, Warszawa 2016).

Skład orzekający podziela w okolicznościach tej sprawy przywołane w odpowiedzi na odwołanie stanowisko wyrażone uprzednio przez Izbę w uzasadnieniu wyroku z 27 listopada 2017 r. (sygn. akt KIO 2366/17), że możliwość przewidzenia przez Zamawiającego konieczność przeprowadzenia postępowania nie stanowi negatywnej przesłanki skorzystania przez niego z instytucji określonej w art. 43 ust. 2b pkt 2 pzp co do możliwości skrócenia terminu składania ofert w odniesieniu do terminu podstawowego.

Ponieważ Odwołujący nie podważył istnienia stanu pilnej konieczności udzielenia zamówienia w związku z koniecznością zapewnienia ciągłości działania systemu MCK, zarzut zawarty w odwołaniu podlega oddaleniu.

{rozstrzygnięcie zarzutu z pkt 1. listy żądań i uzasadnienia odwołania }

Na podstawie treści żądania i uzasadnienia Izba zidentyfikowała w odwołaniu zarzut dotyczący naruszenia art. 36a ust. 2 pkt 1 pzp, który stanowi, że zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia na roboty budowlane lub usługi.

Zarzut sprowadza się do twierdzenia, że wprowadzenie w aktualnie prowadzonym postępowaniu przez Zamawiającego obowiązku osobistego wykonania kluczowych części tego zamówienia przez wykonawcę uprzywilejowuje Konsorcjum, a dyskryminuje

Odwołującego, który chciałby w tym zakresie powołać się na zasoby. Ponieważ Odwołujący nie zakwestionował, że komponenty Contact Center, CRM i środowisko portalowe oraz aplikacje mobilne dla trzech platform (iOS, Android oraz Windows Mobile) stanowią kluczowe części tego zamówienia, tak sformułowany zarzut podlega oddaleniu.

Jak trafnie podniesiono w odpowiedzi na odwołanie uprawnienie zamawiającego do zastrzeżenia osobistego wykonania kluczowych części zamówienia zostało potwierdzone w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. w wyroku z 26 marca 2015 r. (sygn. akt KIO 471/15, LEX nr 1677988), uchwale z 4 listopada 2016 r. (sygn. akt KIO/KU 67/16, LEX nr 2212730), a także w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (wyrok z 14 lipca 2016 r. w sprawie C-Wrocław miasto na prawach powiatu przeciwko MliR, wydany na skutek pytania prejudycjalnego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. akt V SA/Wa 14/14; wyrok z 18 marca 2004 r. w sprawie C-314/01, Siemens i ARGE Telekom, pkt 45).

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że naruszenie przez Zamawiającego art. 22 ust. 1a oraz art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych może mieć istotny wpływ na wynik prowadzonego przez niego postępowania o udzielenie zamówienia, wobec czego – działając na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy pzp – orzekła, jak w pkt 1. sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 oraz § 3 pkt 1 § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972) – obciążając Zamawiającego tymi kosztami, na które złożył się wpis uiszczony przez Odwołującego.

Przewodniczący: