

POSTANOWIENIE
z dnia 20 lipca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 lipca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2015 r. przez wykonawcę P. P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Budowlano - Instalacyjne P. P. w Biskupcu w postępowaniu prowadzonym przez Nadleśnictwo Górowo Iławeckie

p o s t a n a w i a:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy P. P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Budowlano - Instalacyjne P. P. w Biskupcu kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Nadleśnictwo Górowo Iławeckie (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych lub ustawa), którego przedmiotem jest „Budowa budynku biurowego, budowa budynku gospodarczo - garażowego, budowa wieży radiowo - oświetleniowej wraz budową niezbędnej infrastruktury technicznej, rozbiórka wieży antenowej w Górowie Iławeckim przy ul. Gen. Sikorskiego dla Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Górowo Iławeckie”.

W dniu 6 lipca 2015 r. wykonawca P. P., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Budowlano - Instalacyjne P. P. w Biskupcu (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, w sytuacji, gdy nie podlegała ona odrzuceniu,
- art. 82 ust. 2 ustawy poprzez uznanie, iż oferta Odwołującego nie została złożona w formie pisemnej,
- art. 93 ust. 1 pkt 1 poprzez unieważnienie postępowania ze względu na fakt, iż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu, w sytuacji gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu.

W konsekwencji Odwołujący wnosił o uchylenie powyższych czynności i dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Pismem z dnia 14 lipca 2015 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty postawione w odwołaniu. Do postępowania odwoławczego nikt nie zgłosił przystąpienia.

II. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: