

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 maja 2021 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 maja 2021 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2021 r. przez wykonawcę

**Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**  
**z siedzibą w Nowym Tomysłu**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Ginekologiczno-Położniczy Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego**  
**im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu**

przy udziale wykonawcy „**Vygon Polska**” **Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Aesculap Chifa Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością kwoty 15.000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Ginekologiczno-Położniczy Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę wyrobów medycznych” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 28 grudnia 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 252-635061. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz. 2020) do czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), natomiast do postępowania odwoławczego przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.).

Odwołujący – Aesculap Chifa Sp. z o.o. wniósł odwołanie w zakresie części 5. postępowania, zarzucając Zamawiającemu:

1. zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego – wykonawcę Vygon Polska Sp. z o.o., mimo iż nie spełnia ona wymogów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. w szczególności w ofercie zaproponowano igły do portów naczyniowych niskopropilowych, które nie są przystosowane do wlewów i wstrzyknień wysokociśnieniowych (do wartości 325 psi), podczas gdy specyfikacja istotnych warunków zamówienia w poz. 2. załącznika nr 1 (część 5.), wymagały igieł przystosowanych do wlewów i wstrzyknień ciśnieniowych co najmniej do 325 psi oraz nie posiadały szlif łyżeczkowy, podczas gdy specyfikacja istotnych warunków zamówienia w poz. 2. załącznika nr 1 (część 5.) wymagały, aby igły posiadały specjalnie zaprojektowany skos (tzw. szlif łyżeczkowy) zapewniający bezpieczną penetrację membrany portu,
2. dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. poprzez wybór oferty Przystępującego, podlegającej odrzuceniu oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako jedynej spełniającej kryteria opisane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
3. przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz z naruszeniem

zasady przejrzystości poprzez niewystarczająco wnikliwą analizę treści oferty złożonej przez Przystępującego i niewyjaśnienie wszystkich istniejących wątpliwości w tym zakresie w sposób wyczerpujący, co stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. dokonania ponownej oceny złożonych ofert,
3. odrzucenia oferty Przystępującego jako sprzecznej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia,
4. wyboru oferty Odwołującego jako jedynej spełniającej kryteria opisane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
5. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów,
6. zasądzenie zwrotu kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Odwołującego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożył wykonawca „Vygon Polska” Sp. z o.o.

12 maja 2021 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz unieważnia czynność wyboru jako najkorzystniejszej w zakresie części 5. oferty Przystępującego i dokona ponownej oceny ofert oraz czynności odrzucenia oferty Przystępującego.

Wobec powyższego oświadczenia Odwołującego Izba stwierdziła, że Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania i 13 maja 2021 r. skierowała do przystępującego wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia dostarczenia wezwania.

Termin na wniesienie sprzeciwu upłynął 17 maja 2021 r. Przystępujący w wyznaczonym terminie nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Z art. 522 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie

zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Art. 568 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego oświadczenia Zamawiającego Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a uczestnik postępowania, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu, zatem, zgodnie z art. 522 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Z dyspozycji art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że strony i uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Zgodnie z art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis i uzasadnione koszty stron i uczestników postępowania odwoławczego wnoszących sprzeciw.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie oraz dokonuje odwołującemu zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2019 r., zatem, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wpis wynosi 15.000 złotych i taka kwota została przez Odwołującego uiszczona.

W związku z powyższym Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000 złotych stanowiącej uiszczony wpis.

**Przewodniczący:** .....