

Sygn. akt: KIO/UZP 776/09

WYROK
z dnia 3 lipca 2009r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Barbara Bettman

Członkowie: Agata Mikołajczyk
Marek Koleśnikow

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 lipca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Grupa Gumułka – Kancelaria Prawa Finansowego Sp. z o.o., Grupa Gumułka Sp. z o.o., 40-077 Katowice, ul. Jana Matejki 4** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Województwo Lubuskie – Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego, 65-057 Zielona Góra, ul. Podgórna 7** protestu z dnia 28 maja 2009 r.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, nakazuje dokonanie czynności ponownej oceny ofert i wyboru oferty.

2. kosztami postępowania obciąża Województwo Lubuskie – Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego, 65-057 Zielona Góra, ul. Podgórna 7

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Grupa Gumułka – Kancelaria Prawa Finansowego Sp. z o.o., Grupa Gumułka Sp. z o.o., 40-077 Katowice, ul. Jana Matejki 4,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 5 098 zł 48 gr. (słownie: pięć tysięcy dziewięćdziesiąt osiem złotych czterdzieści osiem groszy) przez **Województwo Lubuskie – Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego, 65-057 Zielona Góra, ul. Podgórna 7** na rzecz **Konsorcjum: Grupa Gumułka – Kancelaria Prawa Finansowego Sp. z o.o., Grupa Gumułka Sp. z o.o., 40-077 Katowice, ul. Jana Matejki 4** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz kosztów dojazdu,
- 3) dokonać zwrotu kwoty 2 926 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące dziewięćset dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Grupa Gumułka – Kancelaria Prawa Finansowego Sp. z o.o., Grupa Gumułka Sp. z o.o., 40-077 Katowice, ul. Jana Matejki 4.**

U z a s a d n i e

W postępowaniu w trybie negocjacji z ogłoszeniem o udzielenie zamówienia publicznego na przeprowadzenie ewaluacji i aktualizacji Lubuskiej Regionalnej Strategii Innowacji (BZP Nr 1 poz. 77067 z dnia 25 marca 2009 r.), w dniu 28 maja 2009 r. został złożony protest, a następnie odwołanie przez konsorcjum firm Grupa Gumułka - Kancelaria Prawa Finansowego Sp. z o.o. oraz Grupa Gumułka Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. Protest został wniesiony skutkiem powiadomienia pismem z dnia 21 maja 2009 r., doręczonym 22 maja 2009 r. o odrzuceniu oferty odwołującego, a także o unieważnieniu tego postępowania. Odwołujący zarzucił zamawiającemu Województwu Lubuskiemu - Urzędowi Marszałkowskiemu Województwa Lubuskiego naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420, Nr 227 poz. 1505, z 2009 r. Nr 19, poz. 101), to jest:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez odrzucenie oferty odwołującego mimo, że jej treść jest zgodna z SIWZ,
2. art. 26 ust. 4 ustawy przez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów potwierdzających, że oferowana usługa spełnia wymagania określone przez zamawiającego,
3. art. 87 ust. 2 pkt 1 lub pkt 3 Pzp. przez zaniechanie poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty,
4. art. 93 ust. 1 i 4 Pzp przez bezpodstawne unieważnienie postępowania.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania,
2. unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty,
3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert i następnie dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W uzasadnieniu zarzutów protestu odwołujący powołał się na naruszenie swego interesu prawnego w wyniku odrzucenia jego oferty. Zamawiający w rozdziale VI SIWZ określił sposób przygotowania ofert. Do oferty ostatecznej należało dołączyć raport z ewaluacji, który zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ powinien zawierać wskazane tam elementy. Zamawiający wymagał, aby na podstawie przeprowadzonej ewaluacji wykonawca sporządził raport, który powinien zawierać między innymi „wnioski i rekomendacje (określenie horyzontu czasowego obowiązywania strategii)”. Odwołujący stwierdził, iż do swojej oferty dołączył wymagany dokument, w którym przedstawił zakres raportu z ewaluacji, w którym wprost nie ujął sformułowania „określenie horyzontu czasowego obowiązywania strategii.”

Z tych właśnie przyczyn zamawiający odrzucił przedmiotową ofertę. Odwołujący argumentował, iż przekonanie zamawiającego, że jedynie taki wzór raportu, który podaje dosłowną treść określeń użytych w treści SIWZ jest prawidłowy, nie znajduje uzasadnienia. W żadnym miejscu zamawiający nie narzucił wymogu, aby wykonawcy stosowali identyczne słownictwo. Zdaniem odwołującego nie było dopuszczalne postawienie takiego wymogu, gdyż godziłoby to w podstawy teorii ewaluacji jako elementu programowania, zarządzania i kontroli funduszy współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Odwołujący stwierdził, iż zaproponował w swojej ofercie wzór raportu z ewaluacji, zawierający wymóg poinformowania odbiorców tego raportu o określonym horyzoncie czasowym obowiązywania strategii, a kwestię tą zamierzał podnieść w wymienionym raporcie w więcej niż w jednej jego części. Przewidział ujęcie horyzontu czasowego obowiązywania strategii w części określonej jako wnioski, rekomendacje, co unaoczniał zamawiającemu przez zobligowanie się do zawarcia w tej części opracowania

podsumowania całego badania. Odwołujący wskazywał na oczywistość faktu, że skoro wnioski wyprowadzone zostaną w odniesieniu do głównych celów badania i pytań ewaluacyjnych, a rekomendacje z badania przygotowane zostaną w oparciu o wnioski i zawierać one będą „opis pożądanego stanu oraz propozycje konkretnych sposobów ich wdrożenia” – to w ocenie odwołującego mieści się w tym odniesienie do horyzontu czasowego obowiązywania strategii. Odwołujący podkreślił, że zaplanował przedstawienie horyzontu czasowego obowiązywania strategii również w części określonej jako „wprowadzenie” zawierające między innymi opis przedmiotu, główne cele badania, główne założenia badania. Horyzont czasowy obowiązywania strategii jest zmienną zadaną, określoną w LRSI przez usytuowanie w ramach kontekstu programowego. Domaganie się przez zamawiającego użycia we wzorze raportu ściśle określonych sformułowań słownych jest spóźnione, nie znajduje podstaw w przepisach Prawa zamówień publicznych oraz nieuzasadnione stanem faktycznym. Jeżeli zamawiający miał wątpliwości, czy odwołujący przewidział w załączonym do oferty wzorze, zamieszczenie w ostatecznym raporcie z ewaluacji, horyzontu czasowego obowiązywania strategii, to winien zadośćuczynić wymaganiom obligatoryjnym art. 26 ust. 4 Pzp i zażądać stosownych wyjaśnień. Naruszenie art. 26 ust. 4 Pzp stwarza podstawy do unieważnienia czynności odrzucenia oferty. Odwołujący podnosił, że istotne warunki zamówienia określone w SIWZ i w załącznikach, zostały przez niego przyjęte przez akceptację przedstawionego wzoru umowy – zgodnie z brzmieniem § 2, oznacza to zobowiązanie się do przekazania wyników prac objętych zamówieniem w sposób określony szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia. Tym samym zamawiający skonstatowawszy pominięcie pewnego sformułowania słownego w ofercie miał obowiązek potraktować to jako oczywistą inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z literalnym brzmieniem SIWZ lub jako oczywistą omyłkę pisarską, ponieważ pominięcie słów oznaczenia daty horyzontu czasowego dla obowiązywania strategii, nastąpiło w sposób niezamierzony przez odwołującego. Taka omyłka nie powoduje istotnych zmian w treści oferty i winna zostać sprostowana w trybie w trybie art. 87 ust. 2 pkt 1 lub pkt 3 Pzp. Unieważnienie postępowania było bezpośrednią konsekwencją odrzucenia oferty odwołującego. Skoro zatem czynność odrzucenia oferty jest wadliwa, musi to skutkować unieważnieniem czynności unieważnienia postępowania. Wskazał na błędne przekonanie zamawiającego, że cena najkorzystniejszej oferty, którą złożył przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia.

Pismem z dnia 2 czerwca 2009 r. (doręczonym dnia 3 czerwca 2009 r.), zamawiający oddalił zarzuty protestu, uznając je za bezzasadne. W uzasadnieniu podał, że w załączniku nr 1 do SIWZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określił, że projekt raportu z ewaluacji powinien zawierać wnioski i rekomendacje wraz z określeniem horyzontu czasowego

obowiązywania strategii. Odwołujący w ofercie ostatecznej nie przedstawił punktu dotyczącego określenia horyzontu czasowego obowiązywania strategii. Podkreślił, iż nie znalazł podstaw do zastosowania art. 26 ust. 4 Pzp i wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów żądanych w SIWZ, ponieważ dotyczy to wyłącznie sytuacji, gdy zapis oferty jest niejednoznaczny lub niezrozumiały, a nie sytuacji, gdy wymaganego zapisu po prostu brak. Wskazał, że nie mógł również zastosować przepisów art. 87 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, z uwagi na to, iż wymienionej niezgodności oferty nie można było uznać za inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. W opinii zamawiającego brak określenia horyzontu czasowego obowiązywania strategii, stanowi natomiast istotną zmianę treści oferty, powodującą jej niezgodność z SIWZ. Zamawiający wyjaśnił, iż w trakcie negocjacji przed złożeniem ofert, przypominał wszystkim wykonawcom o konieczności zawarcia punktu z określeniem horyzontu czasowego obowiązywania strategii w ofercie ostatecznej. W związku z zaistniałą okolicznością, iż w wyniku odrzucenia dwóch ofert na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp, pozostała jedynie oferta, która zawierała cenę wyższą niż mógł przeznaczyć na realizację zamówienia, zasadne było unieważnienie postępowania.

W odwołaniu wniesionym w dniu 5 czerwca 2009 r., z kopią przekazaną zamawiającemu w tym samym terminie, zarzuty protestu zostały podtrzymane w całości wraz z wnioskami o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
2. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
3. powtórzenia czynności badania, oceny oraz wyboru ofert.

W uzasadnieniu odwołujący ponowił przedstawioną argumentację protestu. Odnosząc się do stanowiska zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu podał, że okolicznością znaną zamawiającemu jest fakt, iż horyzont czasowy obowiązywania strategii jest zmienną zadaną, określoną właśnie w LRSI. I tak na stronie 115 aktualnie obowiązującej LRSI przewidziano, iż wdrożenie Lubuskiej Regionalnej Strategii Innowacji to proces wieloletni, który obejmować będzie dwa etapy:

Etap I – to instytucjonalizacja podstawowych elementów lubuskiego systemu innowacji oraz rozpoczęcia wdrażania trzech projektów pilotażowych (realizacja 2005 – 2006).

Etap II – to realizacja wytypowanych celów strategicznych, głównych i operacyjnych (2007 – 2013). Tym samym horyzont czasowy obowiązywania strategii został (co zresztą oczywiste) zawarty w samej strategii). Odwołujący wyjaśnił, że ewaluacja to proces, który prowadzony jest w celu ustalenia efektywności pomocy z Unii Europejskiej oraz w celu oszacowania jej oddziaływania w odniesieniu do celów danego programu, a także analizy wpływu na

specyficzne problemy strukturalne. Dlatego ewaluacja sama w sobie nie modyfikuje ewaluowanej dziedziny: ocenia ją i sugeruje ewentualne usprawnienia, jednakże nie ingeruje w jej treść. Dotyczy to w szczególności horyzontu czasowego strategii, jeżeli przez autorów został on zdefiniowany na lata 2005 - 2006 oraz 2007 - 2013, to ewaluator nie może tego horyzontu określić w żaden inny sposób. W konsekwencji też „określenie horyzontu obowiązywania strategii jest elementem przedmiotu badania i tam również - niezależnie od ujęcia w punkcie „wnioski rekomendacje” – odwołujący zaplanował przedstawienie tego horyzontu. W konsekwencji uznał, że domaganie się we wzorze raportu ściśle określonych sformułowań słownych jest spóźnione, nieuprawnione na gruncie Pzp, nie mające umocowania w stanie faktycznym. Zastrzeżenia zamawiającego mogłyby być zasadne gdyby odnosiły się do drugiej składowej przedmiotu zamówienia - sporządzenia zaktualizowanego LRSI. W takim bowiem przypadku, to do wykonawców należało udowodnienie, że planują aktualizować strategię właśnie na okres zdefiniowany przez zamawiającego. Są to jednak rozważania hipotetyczne, gdyż przedmiotem zastrzeżeń zamawiającego nie jest wzór zaktualizowanej LRSI, ale wzór raportu oceny (z ewaluacji) aktualnie obowiązującej strategii. Odwołujący nie zgodził się z argumentacją, że brak określenia horyzontu czasowego obowiązywania strategii był istotną zmianą treści umowy. Określenie horyzontu czasowego obowiązywania strategii może stanowić wyłącznie przepisanie odpowiedniego fragmentu tekstu dokumentu publicznego jakim jest aktualnie obowiązująca LRSI. Tym samym nie sposób przyjąć, że poprawienie omyłki i wpisanie do wzoru raportu sformułowania „określenie horyzontu czasowego obowiązywania strategii” stanowi istotną ingerencję w treść oferty. Uszło uwadze zamawiającego, że w pkt 4 i 5 formularza ofertowego, odwołujący zaakceptował postanowienia SIWZ i zobowiązał się do zawarcia umowy według załączonego wzoru, oznacza to zdaniem odwołującego, zobowiązanie się do przekazania wyników zadań określonych szczegółowo w załączniku nr 1 do SIWZ, w szczególności raportu z ewaluacji. W konsekwencji istotne warunki zamówienia określone są jednoznacznie przez SIWZ, którą odwołujący zobowiązał się respektować. Tym samym zamawiający dostrzegając pominięcie pewnego sformułowania słownego w ofercie miał obowiązek potraktować to jako inną omyłkę polegającą na niezgodności z literalnym brzmieniem SIWZ. Jako omyłkę zgodnie z zasadami wykładni językowej uznać należy niezamierzone pominięcie słów, w złożonym oświadczeniu, które należy tłumaczyć po myśli art. 65 K. c., mającego zastosowanie na podstawie art. 14 Pzp. Popelniona omyłka nie powoduje istotnych zmian w treści oferty, co za tym idzie winna być sprostowana w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Unieważnienie postępowania było bezpośrednią konsekwencją odrzucenia oferty odwołującego, z tych względów wykazanie bezpodstawności odrzucenia oferty musi skutkować unieważnieniem czynności unieważnienia postępowania.

Izba ustaliła, że postępowanie dotyczy zamówienia publicznego o wartości szacunkowej poniżej progów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, zatem zgodnie z art. 184 ust. 1 i 1a pkt 4 Pzp, odwołanie przysługuje skoro dotyczy odrzucenia oferty odwołującego.

Mimo, że przepis art. 184 ust. 1a Pzp, nie upoważnia wprost wykonawcy do wnoszenia odwołania na czynność unieważnienia postępowania, co podnosił zamawiający, to w niniejszym postępowaniu, unieważnienie miało ścisły związek z odrzuceniem oferty odwołującego, było następstwem tej czynności. Zatem uznanie przez Izbę oferty odwołującego za niepodlegającą odrzuceniu i nakazanie ponownej oceny ofert, będzie powodowało w konsekwencji unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, dla umożliwienia takiej ponownej oceny i wyboru oferty.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 Pzp. Odwołujący zasadnie powoływał się na naruszenie swego interesu prawnego, skoro wykazywał, że czynności zamawiającego odrzucenia oferty i unieważnienia postępowania nie znajdują podstaw i pozbawiają odwołującego możliwości uzyskania zamówienia, mimo że złożył ofertę najkorzystniejszą w jedynym kryterium ceny.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody: ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia z wyjaśnieniami, protokołu postępowania z załącznikami, pism złożonych w postępowaniu protestacyjno – odwoławczym, oferty odwołującego, złożonego do akt sprawy opracowania pod nazwą Lubuska Regionalna Strategia Innowacji.

Ponadto Izba rozważyła stanowiska pełnomocników stron, przedstawione do protokołu rozprawy.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów protestu, jak nakazuje art. 191 ust. 3 Pzp, Izba ustaliła co następuje.

Z druku ZP – 12 wynika, że w postępowaniu zostały złożone trzy oferty ostateczne:

Nr 1 konsorcjum firm Grupa Gumułka Kancelaria Prawa Finansowego Sp. z o.o. oraz Grupa Gumułka Sp. z o.o. – cena brutto 123 220,00 zł.

Nr 2 - Deloitte Business Consulting SA – cena brutto 298 900,00 zł.

Nr 3 – Fundacja Naukowa Instytut Badań Strukturalnych – cena brutto 152 256,00 zł.

Pismem z dnia 21 maja 2009 r. zamawiający powiadomił wykonawców o odrzuceniu oferty Nr 1 – złożonej przez odwołującego na podstawie art. 89 ust. 2 Pzp, z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający

w załączniku nr 1 do SIWZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, określił, że projekt raportu z ewaluacji, powinien zawierać wnioski i rekomendacje wraz z określeniem horyzontu czasowego obowiązywania strategii. Odwołujący w ofercie ostatecznej nie przedstawił punktu dotyczącego określenia horyzontu czasowego obowiązywania strategii. Zamawiający odrzucił również ofertę Nr 3 Fundacji Naukowej Instytutu Badań Strukturalnych. Za najkorzystniejszą została uznana oferta Nr 2 Deloitte Business Consulting SA – z ceną brutto 298 900,00 zł. Zamawiający pismem z dnia 1.06.2009 r. poinformował, że na otwarciu ofert podał kwotę brutto 260 000,00 zł. jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. W związku z faktem, że cena oferty najkorzystniejszej przekraczała wymienioną kwotę, zamawiający zawiadomił jednocześnie o unieważnieniu postępowania.

Załącznik nr 1 do SIWZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w rozdziale III - przedmiot zamówienia pkt 2 - raport z ewaluacji, podpunkt ad 2.6 wymagał, aby wykonawca na podstawie przeprowadzonej ewaluacji sporządził raport, który powinien zawierać między innymi wnioski i rekomendacje (określenie horyzontu czasowego obowiązywania strategii).

Na zapytanie wykonawcy – co mają zawierać dokumenty, które wykonawcy muszą załączyć do oferty ostatecznej wymienione w pkt VI.2 SIWZ. Czy intencją zamawiającego jest poznanie zamierzonej struktury tych dokumentów (bez uzupełniania ich treścią), czy też wykonawcy mają obowiązek przygotować te dokumenty w sposób odzwierciedlający ich przyszły ostateczny kształt? Zamawiający udzielił odpowiedzi, iż wymaga aby przedmiotowe dokumenty były przygotowane w sposób odzwierciedlający w jak największym stopniu ich przyszły ostateczny kształt. Zarówno w ogłoszeniu (sekcja II.1.1.2) jak i w załączniku nr 1 do SIWZ wykonawcy zostali poinformowani, że do przeprowadzenia oceny powinni korzystać z dokumentów: Program Operacyjny Kapitał Ludzki na lata 2007 -2013, Lubuskiej Regionalnej Strategii Innowacji oraz Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego. W formularzu ofertowym widnieje oświadczenie, że odwołujący nie wnosi zastrzeżeń do SIWZ oraz, że zaakceptował wzór umowy. W załączniku nr 6a do formularza ofertowego, odwołujący przedstawił, (z zastrzeżeniem tajności) raport z ewaluacji „przeprowadzenie ewaluacji i aktualizacji Lubuskiej Regionalnej Strategii Innowacji.” - karta tytułowa - badanie ewaluacyjne współfinansowane ze środków budżetu Województwa Lubuskiego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007 – 2013, Priorytet VIII, poddziałanie 8.2.2., wystawiony w Katowicach 13 maja 2009 r., opatrzony podpisami pieczęciami pełnomocnika konsorcjum odwołującego. W wymienionym raporcie odwołujący przedstawił elementy, jakie będzie zawierał raport z ewaluacji, opracowany w wyniku udzielenia zamówienia, w tym wnioski i rekomendacje, jako rozdział zawierający podsumowanie całego badania. W załączniku nr 6 „metodologia badania,” podał że przedmiotem analizy będzie

istniejący dokument Lubuska Regionalna Strategia Innowacji, przy uwzględnieniu treści innych istniejących programów.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje.

Istotą zarzutu, który stał się podstawą odrzucenia oferty, był fakt, że odwołujący w treści postanowień wymienionego „raportu z ewaluacji”, nie umieścił deklaracji określenia horyzontu czasowego obowiązywania strategii, z przedstawieniem wniosków i rekomendacji – jako podsumowania całego badania. Zamawiający podał definicję pojęcia „horyzontu czasowego,” jako okresu obowiązywania Lubuskiej Regionalnej Strategii Innowacji, polegającego na utworzeniu Lubuskiego Systemu Innowacji oraz pełnej realizacji określonych w niej celów.

Określenie horyzontu czasowego strategii w kontekście prowadzonych badań, ustalenia wniosków i rekomendacji oraz podsumowania wyników, stanowiło istotny element oferty, skoro jak wynika z załączników do protokołu kwestia przedstawienia horyzontu czasowego strategii i zasięgu badań była przedmiotem szczegółowych negocjacji, przed zaproszeniem wykonawców do złożenia ofert ostatecznych. Jednocześnie ów zakres czasowy stanowił element opisu przedmiotu zamówienia z odesłaniem do dokumentów źródłowych, określających horyzont opracowanych strategii i ich finansowania w zakładanym okresie do 2013 r. W ocenie Izby nie jest wystarczające dla potwierdzenia wymaganej treści oferty, jedynie powołanie się na ogólne stwierdzenie w formularzu ofertowym o akceptacji postanowień SIWZ oraz wzoru umowy. Nie znajduje również zastosowania art. 87 ust. 2 Pzp, gdyż nie zachodzą przesłanki określone w pkt 1 tego przepisu, ani w punkcie 3. Nie wystąpiła żadna omyłka pisarska, która wymagałaby sprostowania. Nie ma także innej omyłki polegającej na niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Zamawiający, pomimo tego, że prowadził negocjacje na temat horyzontu czasowego obowiązywania strategii, oraz, że w załączniku nr 1 do SIWZ w odniesieniu do raportu z ewaluacji zaznaczył podanie horyzontu czasowego obowiązywania strategii, przy podsumowaniu wyników badań, to nie podał w SIWZ w jaki sposób ten „horyzont czasowy” ma być określony. Ustalenia z negocjacji i swoje potrzeby, zamawiający zobowiązany był ująć w specyfikacji, którą przekazał wykonawcom zaproszonym do złożenia oferty ostatecznej. Zatem sam fakt prowadzenia negocjacji na temat horyzontu czasowego obowiązywania strategii, nie ma bezpośredniego przełożenia na zakres opracowania, nie obligował wprost wykonawców do oznaczenia konkretnego horyzontu czasowego strategii w dokumentach złożonej oferty, mimo, że zamawiający w toku rozprawy ten element uznawał za kluczowy dla sporządzenia raportu. Z treści przytoczonego wyżej postanowienia załącznika nr 1 do SIWZ, nie wynika, że w wyniku

udzielenia zamówienia, po przeprowadzeniu badań, wykonawca ma podać konkretną datę obowiązywania LRSI, o której przyjęcie będzie wnioskował w ostatecznym raporcie z ewaluacji. Z zakresu prac określonego dokumentem „raport z ewaluacji” oraz z zakresu elementów, które będzie zawierała zaktualizowana Lubuska Regionalna Strategia Innowacji, przedstawionych w ofercie odwołującego, nie wynika, że wykonawca nie zawrze w wyniku wykonania zleconego zamówienia odpowiednich wniosków w tym zakresie. Z charakteru opracowania i zakresu wniosków, do których podania zobowiązał się odwołujący, implicite wynika podanie czasokresu realizacji założonych celów, skoro obejmują one wyniki i wnioski z przeprowadzonych badań. Izba podzieliła stanowisko odwołującego, że nie odpowiada prawdzie, iż w zaproponowanym wzorze „raportu z ewaluacji” nie przewidział określenia horyzontu czasowego obowiązywania LRSI, mimo że nie użył dosłownego określenia podanego przez zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ. Odwołujący przewidział ujęcie horyzontu czasowego obowiązywania strategii w części określonej jako wnioski i rekomendacje wraz z ich podsumowaniem, gdyż będą one zawierać opis pożądanego stanu oraz propozycji konkretnych sposobów ich wdrożenia, to samo przez się wskazówki realizacyjne zakładanych celów odnoszą się do horyzontu czasowego obowiązywania strategii. Izba wzięła pod uwagę, że horyzont czasowy obowiązywania strategii został oznaczony w samym dokumencie Lubuskiej Regionalnej Strategii Innowacji, zatwierdzonej przez uprawniony organ, w oparciu o projekt celowy finansowany przez Ministerstwo Nauki oraz Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego z dnia 11 kwietnia 2005 r., wchodzi zatem w skład opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez zamawiającego. Zamawiający przyznał że na stronie 100 aktualnie obowiązującego dokumentu LRSI, złożonego do akt sprawy zostało podane, że II Etap to realizacja wytypowanych celów strategicznych, głównych i operacyjnych, w horyzoncie czasowym 2007-2013. Izba uwzględniła pogląd odwołującego, że ewaluacja, jako wynik analizy zachodzących procesów samoistnie nie modyfikuje ewaluowanego obszaru, jedynie ocenia go i sugeruje usprawnienia. Dotyczy to też horyzontu czasowego strategii, aktualnie zdefiniowanego na lata 2007 – 2013, który wchodzi w skład przedmiotu badania. Nie jest konieczne zadeklarowanie w ofercie podania horyzontu czasowego strategii, przy użyciu dosłownych określeń zamawiającego. Z treści tej oferty daje się również wywieść, iż przynajmniej obejmuje ona zadeklarowanie przedstawienia horyzontu czasowego strategii do roku 2013. Dostatecznym wyrażeniem oświadczenia woli odwołującego w tym przedmiocie, jest umieszczenie nazwy wymienionego zamówienia z określeniem horyzontu czasowego strategii, jako pochodnej podanego programu strukturalnego współfinansowania określonych przedsięwzięć do 2013 r., w treści karty tytułowej wymienionego załącznika nr 6a do formularza oferty, z którego jasno wynika, że przedłożone opracowanie dotyczy wyników badań w odniesieniu do strategii w horyzoncie czasowym do 2013 roku. A także

przez nawiązanie w przedstawionej metodologii badań (str. 8 zał. 6) między innymi do: Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007 – 2013, Lubuskiej Regionalnej Strategii Innowacji, aktualnie obejmującej Etap II 2007 – 2013, Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007 – 2013. W przekonaniu Izby, stwierdzenia te są wystarczająco klarowne. Gdyby jednak budziły wątpliwości, to zamawiający mógł zwrócić się o wyjaśnienie treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 Pzp. Izba podzieliła argumentację odwołującego, że bez względu na miejsce, w dokumencie – „raportu z ewaluacji”, w którym podany jest ów wymagany horyzont czasowy strategii, to istotne dla ustalenia zgodności treści oferty z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jest że oświadczenie tej treści w ogólności w dokumencie występuje, a ponadto będzie też zawarte we wnioskach końcowego „raportu z ewaluacji”. Paragraf 2 wzoru umowy zalicza do zadania stanowiącego jej przedmiot między innymi „raport z ewaluacji”, zatem należy stwierdzić, że skoro wymieniony dokument oferty, określający ramy rzeczowe i czasowe wyników badań jest zgodny z SIWZ, to również obejmuje istotne elementy przyszłej umowy w rozumieniu art. 66 § 1 Kc. Należy przyjąć, iż horyzont czasowy wyznacza sam dokument strategii, w odniesieniu do którego ewaluacja ma być przeprowadzona. Zamawiający nie wymagał, aby został podany horyzont czasowy w ofertach w odniesieniu do aktualizacji dokumentu LRSI jako elementu opracowania wchodzącego w skład oferty, zatem logiczne jest przyjęcie, iż zakres czasowy obowiązywania tego dokumentu nie podlegał zmianie.

Nie ma żadnych podstaw do stwierdzenia, że odwołujący zaoferował przedmiot zamówienia odmienny czy o zawężonym zakresie, w stosunku do przedstawionego opisu.

Izba uznała, że podniesione zarzuty naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp i art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp, przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego i unieważnienie postępowania, z braku ofert proponujących niższą cenę niż zamawiający mógł przeznaczyć na realizację zamówienia, znalazły potwierdzenie w materiale dowodowym sprawy. Odrzucenie oferty odwołującego miało wpływ na wynik postępowania, albowiem była to bezsprzecznie oferta najkorzystniejsza.

W tym stanie rzeczy Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 191 ust. 1 i 1a Pzp i nakazała jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 2 pkt 1 i 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Jednocześnie też skład orzekający Izby, uwzględniając treść § 4 ust. 1 pkt 2 lit a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 1886 ze zm.), uznał za uzasadnione koszty odwołującego poniesione z tytułu dojazdu w wysokości 524,48 zł, tj. zgodnie z przedłożonym rachunkiem.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Zielonej Górze**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....