

POSTANOWIENIE
z dnia 29 stycznia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 stycznia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2015 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Grupa G. – Euroedukacja sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (40-077), przy ul. Matejki 4, TUV Nord Polska sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (40-085), przy ul. Mickiewicza 29, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, ul. Pańska 81/83, 00-834 Warszawa, przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – EPRD Biuro Polityki Gospodarczej i Rozwoju Regionalnego sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach (25-604), przy ul. Szkolnej 36A, BPIC sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-844), przy ul. Puławskiej 465, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Grupa G. – Euroedukacja sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (40-077), przy ul. Matejki 4, TUV Nord Polska sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (40-085), przy ul. Mickiewicza 29 kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, ul. Pańska 81/83, 00-834 Warszawa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: pn.: „Przeprowadzenie audytów weryfikujących w podmiotach realizujących umowy o udzielenie wsparcia na świadczenie usług doradczych w Punktach Konsultacyjnych KSU (PK KSU)”, (znak sprawy: p/155/DRI/2014), zwane dalej „Postępowaniem”. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.759 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 października 2014 r., pod nr 2014/S 202-357339.

W dniu 8 stycznia 2015 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w Postępowaniu m.in. o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą uznana została oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – EPRD Biuro Polityki Gospodarczej i Rozwoju Regionalnego sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach (25-604), przy ul. Szkolnej 36A, BPIC sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-844), przy ul. Puławskiej 465 (dalej: „Konsorcjum EPRD”).

W dniu 19 stycznia 2015 r. do Prezesa Izby wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Grupa G. – Euroedukacja sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (40-077), przy ul. Matejki 4, TUV Nord Polska sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (40-085), przy ul. Mickiewicza 29, zwanych dalej „Odwołującym”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu zaniechanie wezwania Konsorcjum EPRD, które w określonym terminie nie złożyło wymaganych dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, albo które złożyło takie dokumenty zawierające błędy, do ich złożenia w wyznaczonym terminie – wbrew art. 26 ust. 3 Pzp, a w przypadku bezskutecznego upływu terminu na uzupełnienie – zaniechanie wykluczenia ww. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp jako że Konsorcjum EPRD nie wykazało spełniania warunków udziału w Postępowaniu, czym Zamawiający naruszył – obok wskazanych powyżej przepisów Pzp – również art. 7 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności badania i oceny ofert, a także powtórzenia czynności badania i oceny ofert i powtórzenia wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert

niepodlegających odrzuceniu.

Do postępowania odwoławczego, w ustawowym terminie, przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosiło Konsorcjum EPRD. Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego nastąpiło z zachowaniem wymogów, o których mowa w przepisie art. 185 ust. 2 Pzp, wobec czego ww. uzyskało status uczestnika postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 28 stycznia 2015 r. stanowiącym odpowiedź na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty sformułowane w treści odwołania. Przedmiotowe oświadczenie, w imieniu Zamawiającego, złożyła osoba uprawniona do jego reprezentacji.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego Konsorcjum EPRD oświadczyło, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania. Przedmiotowe oświadczenie, w imieniu ww., złożyła osoba uprawniona do jego reprezentacji.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania, na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonych tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: