

Sygn. akt: KIO 1140/11

POSTANOWIENIE
z dnia 7 czerwca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 czerwca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 maja 2011 r. przez **MEDSERVICE Sp. z o.o., ul. Zapolskiej 7, 40-580 Katowice** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojskowe Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Koszykowa 78, 00-671 Warszawa**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **MEDSERVICE Sp. z o.o., ul. Zapolskiej 7, 40-580 Katowice** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wojskowe Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę foteli do pobierania krwi, wirówek laboratoryjnych, wagiomieszarek do pobierania krwi, wirówek do oznaczania grup krwi, urządzeń do inaktywacji wirusów w osoczu, automatycznych separatorów do preparatyki krwi, urządzeń do schładzania i przechowywania osocza, pojemników izotermicznych do przewożenia krwi i jej składników, zgrzewarek do drenów przenośnych – ręcznych”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21 maja 2011 r. pod nr: 2011/S 98-160533. Zamawiający podzielił zamówienie na 9 części dopuszczając jednocześnie możliwość składania ofert częściowych.

W postępowaniu tym wykonawca MEDSERVICE Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej: „Odwołujący”) w dniu 31 maja 2011 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, którego kopia została przekazana Zamawiającemu w dniu 30 maja 2011 r. Odwołanie dotyczy części piątej zamówienia: „Urządzenie do inaktywacji wirusów w osoczu”.

W dniu 7 czerwca 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego – odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił on w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, wnosząc jednocześnie o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

W postępowaniu odwoławczym nie zostało złożone żadne zgłoszenie przystąpienia. Z dokumentacji postępowania nadesłanej do akt sprawy przez Zamawiającego przy piśmie z dnia 1 czerwca 2011 r., a także odrębnego pisma Zamawiającego z tej samej daty wynika, że przekazał on kopię odwołania wykonawcom w dniu 1 czerwca 2011 r., jednocześnie także w tej samej dacie zamieszczając na swojej stronie internetowej informację o wniesieniu odwołania. Uwzględniając powyższe termin na złożenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – stosownie do dyspozycji art. 185 ust. 2 ustawy Pzp - upłynął z dniem 4 czerwca 2011 r.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron może umorzyć postępowanie odwoławcze, jeśli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po stronie zamawiającego do postępowania nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z których to przepisów wynika, że koszty postępowania znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: