

**Sygn. akt: KIO 1454/22**

**WYROK  
z 21 czerwca 2022 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Ernest Klauziński**

**Protokolant: Marta Słoma**

po rozpoznaniu na rozprawie 20 czerwca 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 maja 2022 roku przez odwołującego: Fotokart Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: Fotokart Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Realizacja kontroli na miejscu metodą FOTO i IT na terenie 16 województw”, numer: DPiZP.2610.28.2021, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 18 lutego 2022 r. pod numerem: 2022/S 035-089203.

30 maja 2022 r. wykonawca Fotokart Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie, w którym zaskarżył niezgodne z przepisami czynności i zaniechania Zamawiającego w zakresie części postępowania oznaczonej jako „16 FOTO województwo zachodniopomorskie”, zarzucając mu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 Pzp, a w konsekwencji także art. 239 ust. 1 Pzp, przez nieprawidłową ocenę złożonych przez A. R. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A. R. Usługi Geodezyjne Geoinformatyczne i Klasyfikacja Gruntów „Angeo” mgr inż. A. R. (dalej: Angeo) wyjaśnień w trybie art. 224 Pzp dotyczących rażąco niskiej ceny, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty Angeo, mimo, że przedmiotowa oferta zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
2. art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. art. 16 pkt 1 Pzp, a w konsekwencji także art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Angeo mimo, że jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1010 ze zm., dalej: Uznk) tj. stanowiło działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami oraz naruszało interes Odwołującego (jako innego przedsiębiorcy).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
3. odrzucenia oferty Angeo:
  - a) z uwagi na to, że oferta ta zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

- b) lub z uwagi na to, że jej złożenie przez Angeo stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów Uznk,
4. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie na jego rzecz od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

Zarzut nr 1

Ze względu na wypełnienie przesłanek określonych w art. 224 ust. 2 Pzp Zamawiający 30 marca 2022 r. wezwał Angeo do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w tym złożenia dowodów.

W przedmiotowym wezwaniu Zamawiający napisał:

„(...) Zamawiający poza zakresem, o którym mowa powyżej, oczekuje również przedstawienia informacji - szczegółowej kalkulacji ceny oferty zawierającej m.in., następujące elementy wyceny:

- a) koszty związane z utrzymaniem biura (czynsz, najem, media, środki czystości, dostosowanie do potrzeb kampanii kontrolnej, remonty, zakupy wyposażenia, inwestycje sprzęt komputerowy, pomiarowy, akcesoria),
- b) koszty wynagrodzenia brutto (prace terenowe i kameralne, administratorzy danych, koordynatorzy/kierownicy, nadawanie przesyłek poleconych/dostarczanie kopii raportów do rolników, przygotowanie dokumentacji pokontrolnej, koszty diet, koszty obsługi projektu po odbiorze końcowym - gwarancja),
- c) koszty zakupów materiałów biurowych,
- d) koszty zakupu, opracowania, aktualizacji aplikacji wsparcia informatycznego,
- e) inne koszty (szkolenia, koszty utrzymania samochodów, pieczętki, bieżące koszty firmy),
- f) szacowane przychody,
- g) szacowany zysk”.

Zamawiający podkreślił konieczność załączenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny ofertowej.

W ocenie Odwołującego złożone przez Angeo wyjaśnienia były lakoniczne i niepoparte dowodami. Nie stanowiły też wyczerpującej odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień. Angeo w złożonych wyjaśnieniach nie odniósł się do elementów zgodnie z punktem I wezwania

Zamawiającego z 30 marca 2022 r. in fine, gdzie Zamawiający wprost wskazał, że złożone wyjaśnienia powinny obejmować swoim zakresem również obszerne, jak najbardziej precyzyjne i szczegółowe wyjaśnienia, w których:

- 1)powołując się na warunki sprzyjające Wykonawcy należało precyzyjnie wskazać te warunki i wyjaśnić, jak przełożyły się na kalkulację zaoferowanej ceny we wskazanej części zamówienia,
- 2)powołując się na liczbę kontroli do zrealizowania i przewidywaną strukturę gospodarstw, należało wyczerpująco wyjaśnić podstawę przewidywania struktury gospodarstw oraz wpływu tej struktury i liczby kontroli do zrealizowania na kalkulację zaoferowanej ceny we wskazanej części zamówienia; Angeo nie odniósł się do innych parametrów: liczby kontroli EFA, liczby kontroli w zakresie dywersyfikacji, szacowanej powierzchni kontrolowanych gospodarstw,
- 3)powołując się na posiadane zaplecze (np. lokalizacja biura projektów na terenie danego województwa oraz posiadane zaplecze sprzętowe), należało szczegółowo wyjaśnić w jaki sposób wpłynęły one na cenę ofertową w danej części zamówienia,
- 4)powołując się na posiadane doświadczenie w realizacji kontroli (FOTO/IT), należało obszernie wyjaśnić jak posiadanie tego doświadczenia wpłynęło na cenę ofertową we wskazanej części zamówienia,
- 5)powołując się na zasoby ludzkie pozostające w dyspozycji firmy, sposób dysponowania tymi zasobami, stopień doświadczenia, wykształcenie, miejsce zamieszkania, należy szczegółowo wyjaśnić jakie właściwości zespołu pozostającego w dyspozycji wykonawcy i w jaki sposób wpłynęły na cenę ofertową w danej części zamówienia.

Dodatkowo w ocenie Odwołującego cena zaproponowana przez Angeo spełniła ustawowe przesłanki do uznania jej za rażąco niską ze względu na następujące okoliczności:

- 1.Zamawiający w Rozdziale I SWZ w pkt I.1 ppkt 5 wskazał, że czynności: przygotowanie danych do wywiadu terenowego, opracowanie wyników, wstępna wektoryzacja, kompletowanie dokumentacji pokontrolnej mają być wykonywane przez osoby zatrudnione na podstawie umów o pracę. Angeo w ogóle nie odniósł się do tego wymagania w swoich wyjaśnieniach i nie przedstawił kosztów zatrudnienia pracowników,
- 2.Angeo nie wskazał z jakiego oprogramowania niezbędnego do wykonania zamówienia będzie korzystał (nie podał jego nazwy), na jakiej podstawie prawnej, nie wskazał kosztów korzystania z oprogramowania.
- 3.Koszty wskazane jako „0” nie były prawdziwe. Angeo wskazał kwoty 0,00 zł i nie można było mówić tu o omyłce, ale o konkretnym oświadczeniu woli złożonym

świadomie przez tego wykonawcę Zamawiającemu. W tym zakresie Angeo winien wskazać co najmniej na koszty pośrednie, wyliczyć je i uwiarygodnić dowodami.

4. Angeo nie wykazał, że w cenie oferty uwzględnione zostało ryzyko w zakresie przyjętych założeń ze wskazaniem tych zagrożeń, ewentualnej częstotliwości występowania określonych zdarzeń.

5. Angeo w swoich wyjaśnieniach kalkulacji ceny nie odniósł się do parametrów określonych w SWZ, Tabela 1 strona lp.39:

- 1) liczby kontroli do przeprowadzenia w zakresie dywersyfikacji
- 2) liczby kontroli do przeprowadzenia w zakresie EFA.

#### Zarzut nr 2

Z treści wyjaśnień złożonych przez Angeo wynikało, że wykonawca zastosował tzw. „inżynierię cenową” co było przejawem niedozwolonej manipulacji kosztami. Polegało to na uzasadnieniu przez Angeo nierynkowej ceny oferty przez przywołanie nieprawdziwych wskaźników pozwalających na dowolne manipulowanie ceną. Powyższe działanie prowadziło również do naruszenia interesu Odwołującego, który dokonał rzetelnej wobec Zamawiającego wyceny przedmiotu zamówienia. Sztuczne określanie kosztów spowodowało, że cena była nierealna i nie uwzględniała wszystkich elementów. Działania takie w ocenie Odwołującego wypełniły znamiona czynu nieuczciwej konkurencji i ograniczyły rynkowe reguły uczciwego konkurowania, stanowiły wprost działania sprzeczne z dobrymi obyczajami naruszając zarówno interes Odwołującego (jako innego przedsiębiorcy) jak i Zamawiającego (jako klienta). Dlatego oferta Angeo winna podlegać odrzuceniu.

19 czerwca 2022 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał m. in.:

Odwołujący w żadnym elemencie uzasadnienia zarzutu nie podjął nawet próby uprawdopodobnienia, że czy to cena całkowita oferty Angeo, czy to ceny jednostkowe w jego ofercie, czy też kwoty wskazane jako poszczególne pozycje kosztowe w jego wyjaśnieniach były niewiarygodne, nierealne, czy też, że odbiegały od cen rynkowych.

Angeo w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył wyjaśnienia, w których w szczególności przedstawił kalkulację kosztów. Podane w wyjaśnieniach wartości nie wzbudziły wątpliwości Zamawiającego. Odpowiadały one wartościom rynkowym wskazywanym także przez innych wykonawców w postępowaniu. Poszczególne pozycje kosztowe odpowiadały pozycjom wskazywanym przez innych uczestników tego rynku.

Odwołujący nie odniósł się w uzasadnieniu zarzutu do nierealności poszczególnych pozycji kosztowych w ujęciu merytorycznym. Co do żadnej z nich nie wykazał, że wycena Angeo

została zaniżona o jakąś wartość. Nie podjął nawet próby wykazania, że którakolwiek z pozycji kosztowych powinna być wyższa i o jaką, choćby przybliżoną wartość. W ocenie Zamawiającego owe braki w argumentacji Odwołującego potwierdzały rynkowość elementów kalkulacji ceny oferty Angeo.

Odwołujący wskazał w uzasadnieniu na okoliczności ujęte w 5 punktach, jednak to zdawkowe wyliczenie nie dostarczało jakichkolwiek okoliczności faktycznych ani jakiegokolwiek argumentacji, z których miałyby wynikać, że cena oferty Angeo została zaniżona, czy też, że zaniżone zostały koszty składające się na wycenę.

Odwołujący wskazał się na brak odniesienia się przez Angeo do określonych czynności wskazanych w Rozdziale I SWZ w pkt I.1 ppkt 5. Nie wywiedziono jednak z tego niczego w zakresie wykazania, czy choćby uprawdopodobnienia zniżenia wyceny. W szczególności brak jest nawet postawienia tezy, jakoby kalkulacja ceny oferty Przystępującego miałyby być z tego powodu zaniżona. Odwołujący w szczególności nie wywiódł w jakikolwiek sposób, że koszty te nie zostały ujęte w wycenie oferty lub zostały ujęte w niewystarczającej wysokości. Ograniczył się jedynie do formalnego wskazania, że Angeo w ogóle nie odniósł się do tego wymagania w swoich wyjaśnieniach. Nie sposób było się dowiedzieć z treści odwołania, dlaczego ewentualne szczególne odniesienie się do wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących oznaczone czynności miałyby skutkować tym, że przedstawiona kalkulacja nie była rzetelna. W szczególności nie wskazano nawet ani nie wykazano, że przyjęte wartości kosztów w takim przypadku byłyby niewystarczające. Odwołujący wskazał na jakiś rzekomy brak, ale nie potrafił z niego wywieść jakiegokolwiek konkretnego skutku dla oceny rzetelności podawanych przez Angeo wysokości kosztów, nie wiadomo, dlaczego brak odniesienia do wskazywanej przez Odwołującego okoliczności miałyby skutkować zniżeniem wyceny oferty Angeo.

Odwołujący pominął, że Zamawiający w treści wezwania do wyjaśnień żądania takiego nie sformułował.

Odwołujący wskazał na brak nazwy oprogramowania niezbędnego do wykonania zamówienia i podstawy prawnej korzystania z niego, a ponadto o rzekomym nieprzedstawieniu kosztów z nim związanych. Odwołujący i w tym wypadku nie wywiódł jaki koszt nie został ujęty w wycenie i dlaczego powinien on być taki a nie inny. Wbrew twierdzeniu Odwołującego wyjaśnienia w zakresie kosztów oprogramowania zostały złożone przez Angeo, przez wskazanie, że dysponuje nim w związku z wykonywaniem tożsamego zamówienia w roku 2020. Nie wiadomo zupełnie, dlaczego brak wskazania nazwy oprogramowania miałyby oznaczać zniżenie kosztów.

Odwołujący podniósł ponadto, że „Koszty wskazane jako „0” są nieprawdziwe”, a Angeo powinien wskazać i wyliczyć co najmniej koszty pośrednie. Nie sposób jednak

dowiedzieć się z treści Odwołania, jakie koszty, w jakiej choćby orientacyjnie wysokości miałyby ujęte i wyliczone i dlaczego.

Odwołujący nie wskazał również jakie ryzyka w zakresie przyjętych założeń przez Angeo nie zostały uwzględnione i dlaczego fakt ten miałby wpłynąć i w jaki sposób na rzekome zniżenie ceny oferty.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego Angeo przewidział w swojej kalkulacji w części „inne koszty” pozycję „koszty nieprzewidziane” i wycenił ją na „10% wartości pracy” o wartości 49 806 zł i wskazał, że ujął w niej w szczególności wzrost cen związany z inflacją i sytuacją polityczną. Szacowany przez Angeo zysk to z kolei 21 %, a więc nie jest to zysk minimalny nie pozwalający na sfinansowanie ewentualnych dodatkowych ryzyk.

Odwołujący zarzucił Angeo, że nie odniósł się do parametrów określonych w SWZ w Tabeli 1 na str. 6 w lp. 39, tj. do liczby kontroli do przeprowadzenia w zakresie dywersyfikacji oraz do liczby kontroli do przeprowadzenia w zakresie EFA. Tymczasem w formularzu ofertowym, ani w wezwaniu do wyjaśnień, Zamawiający nie wymagał wskazania oddzielnych cen jednostkowych uwzględniających ten podział, a zatem wykonawca nie miał obowiązku szczegółowego odnoszenia się do ww. parametrów. Przystępujący do wyliczeń kosztów prac terenowych i kameralnych przyjął średnią liczbę działek w gospodarstwie na poziomie 6 szt., a więc analogiczne jak przyjęli pozostali wykonawcy w swoich wyjaśnieniach.

**Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z:

1. dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem SWZ wraz z załącznikami,
2. oferty wykonawcy Angeo,
3. wezwania z 30 marca 2022 r. do wyjaśnienia ceny oferty skierowanego przez Zamawiającego do wykonawcy Angeo,
4. wyjaśnień wykonawcy Angeo z 6 kwietnia 2022 r.,
5. dokumentów złożonych przez Odwołującego w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron.

Izba ustaliła, co następuje:

W części „16 FOTO” postępowania oferty złożyli:

1. X-Geo Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie - cena 1 174 969,80 zł,
2. Angeo - cena 603 691,38 zł,
3. Odwołujący - cena 972 388,80 zł.

Wobec wypełnienia się przesłanek określonych w art. 224 ust. 2 Pzp Zamawiający 30 marca 2022 r. skierował do wykonawcy Angeo wezwanie do wyjaśnienia ceny złożonej oferty.

W treści wezwania Zamawiający wskazał m. in.:

„Zamawiający wymaga złożenia wyczerpujących i precyzyjnych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, co najmniej w zakresie:

1. zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
2. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług;
3. oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę;
4. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
5. zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
6. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
7. zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;



8. wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający poza zakresem, o którym mowa powyżej, oczekuje również przedstawienia informacji — szczegółowej kalkulacji ceny oferty zawierającej, m.in., następujące elementy wyceny:

- a) koszty związane z utrzymaniem biura (czynsz, najem, media, środki czystości, dostosowanie do potrzeb kampanii kontrolnej, remonty, zakupy wyposażenia, inwestycje sprzęt komputerowy, pomiarowy, akcesoria) ,
- b) koszty wynagrodzenia brutto (prace terenowe kameralne, administratorzy danych koordynatorzy/kierownicy, nadawanie przesyłek poleconych/dostarczanie kopii raportów do rolników, przygotowanie dokumentacji pokontrolnej, koszty diet, koszty obsługi projektu po odbiorze końcowym gwarancja),
- c) koszty zakupów materiałów biurowych,
- d) koszty zakupu, opracowania, aktualizacji aplikacji wsparcia informatycznego,
- e) inne koszty (szkolenia, koszty utrzymania samochodów, pieczętki, bieżące koszty firmy),
- f) szacowane przychody,
- g) szacowany zysk.

W kalkulacji należy uwzględnić wszystkie wymagania i przedstawić dowody dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny ofertowej. Oprócz kalkulacji należy również dołączyć obszernie, jak najbardziej precyzyjne i szczegółowe wyjaśnienia, w których:

- powołując się na warunki sprzyjające Wykonawcy należy precyzyjnie wskazać te warunki i wyjaśnić, jak przełożyły się na kalkulację zaoferowanej ceny we wskazanej części zamówienia,
- powołując się na liczbę kontroli do zrealizowania i przewidywaną strukturę gospodarstw, należy wyczerpująco wyjaśnić podstawę przewidywania struktury gospodarstw oraz wpływu tej struktury i liczby kontroli do zrealizowania na kalkulację zaoferowanej ceny we wskazanej części zamówienia.
- powołując się na posiadane zaplecze (np. lokalizacja biura projektów na terenie danego województwa) oraz posiadane zaplecze sprzętowe, należy szczegółowo wyjaśnić w jaki sposób wpływają one na cenę ofertową w danej części zamówienia,
- powołując się na posiadane doświadczenie w realizacji kontroli (FOTO/IT), należy obszernie wyjaśnić jak posiadanie tego doświadczenia wpływa na cenę ofertową we wskazanej części zamówienia,
- powołując się na zasoby ludzkie pozostające w dyspozycji firmy, sposób dysponowania tymi zasobami, stopień doświadczenia, wykształcenie, miejsce zamieszkania, należy szczegółowo wyjaśnić jakie właściwości zespołu pozostającego

w dyspozycji Wykonawcy i w jaki sposób wpływają na cenę ofertową w danej części zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający oczekuje, iż Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach wykaże, że w cenie oferty uwzględnione zostało ryzyko w zakresie przyjętych założeń ze wskazaniem tych zagrożeń i ewentualnej częstotliwości występowania określonych zdarzeń (...).

W odpowiedzi z 6 kwietnia 2022 r. wykonawca Angeo wskazał m. in.:

1. „Firma Angeo dysponuje środkami transportu oraz wyposażeniem składającym się z odpowiednich stanowisk biurowych oraz komputerowych wraz z licencjonowanym oprogramowaniem – w związku z faktem iż w 2020 roku realizowała tożsame prace również na tym obszarze, jak i w innym województwie. Firma dysponuje serwerem służącym do archiwizacji oraz wymiany danych, oraz ułatwiającym komunikację pomiędzy pracownikami, skracając czas wykonywania wielu czynności oraz zwiększając efektywność pracy, a co za tym idzie zmniejszając ponoszone koszty. Angeo posiada stały dostęp do Internetu, pracownicy dysponują telefonami komórkowymi. Komunikacja pomiędzy wykonawcami odbywać się będzie za pośrednictwem komunikatora (w tym wideo), który pozwoli na bieżące omawianie najważniejszych zagadnień projektu bez konieczności bezpośrednich spotkań (...).
4. Firma Angeo oświadcza, że wynagrodzenie pracownika będzie uzależnione od zaangażowania danego pracownika w przedsięwzięcie oraz efektów jego pracy i zdobytego wcześniej doświadczenia. Pracownicy mają możliwość uzyskania podwyżki oraz premii uznaniowej przyznawanej przez właściciela firmy. Wszyscy pracownicy firmy posiadają umowy zawarte zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (...).
6. Firma Angeo funkcjonuje zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (...). Na potrzeby realizacji zamówienia nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych obostrzeń związanych z prawem pracy oraz innymi regulacjami pracowniczymi, w związku z czym nie stanowi to dodatkowego kosztu wchodzącego w skład realizacji zadania.
7. Siedziba firmy Angeo jest w wyłączną własnością właściciela firmy, co automatycznie generuje zerową wartość czynszu. Opłaty za media są również zniwelowane przez zamontowanie paneli fotowoltaicznych, które generują odnawialne źródła energii. Biuro firmy jest po remoncie, wszystkie nakłady na sprzęt zostały już poniesione, więc nie ma konieczności generowania nowych. Ponadto Firma posiada sprzęty spełniające najwyższe normy energooszczędności, obowiązuje segregacja śmieci zgodnie z najnowszymi zaleceniami. Firma Angeo dysponuje własnymi środkami transportu (...).

Szczegółowa kalkulacja ceny oferty:

Ad. A.

Koszty związane z utrzymaniem biura (czynsz, najem, media, środki czystości, dostosowanie do potrzeb kampanii kontrolnej, remonty, zakupy wyposażenia, inwestycje sprzęt komputerowy, pomiarowy, akcesoria),

Czynsz: 0 zł

Najem: 0 zł

Media – woda, ubezpieczenia : 3000 zł, środki czystości: 500 zł

Dostosowanie do potrzeb kampanii kontrolnej: 0 zł (wszystko zostało przygotowane w roku 2020, jednocześnie zostało to skontrolowane przez BKM w Opolu bez zastrzeżeń).

Remonty: 0 zł

Zakupy wyposażenia: 0 zł (biuro jest w pełni wyposażone)

Inwestycje:

- sprzęt komputerowy: 0zł
- pomiarowy: 0 zł (jako geodeta z 17-sto letnim doświadczeniem posiadam liczny sprzęt geodezyjny i pomiarowy)
- akcesoria – poligraficzny: 4000 zł

SUMA: 7500 zł

Ad. B.

Koszty wynagrodzenia brutto (prace terenowe i kameralne, administratorzy danych, koordynatorzy/kierownicy, nadawanie przesyłek poleconych/dostarczanie kopii raportów do rolników, przygotowanie dokumentacji pokontrolnej, koszty diet, koszty obsługi projektu po odbiorze końcowym - gwarancja),

Koszty prac terenowych w tym: koordynatorzy/kierownicy, inspektorzy, kontrole w terenie, pracownicy:

6 działek (śr. ilość działek w gospodarstwie) \* 1647 (ilość gospodarstw) \* 17 zł = 167 994 zł

Koszty prac kameralnych w tym: administratorzy danych, koordynatorzy/kierownicy, inspektorzy:

6 działek (śr. ilość działek w gospodarstwie) \* 1647 (ilość gospodarstw) \* 9 zł = 88 938 zł

Nadawanie przesyłek poleconych/dostarczanie kopii raportów do rolników:

1647 szt. \* 6,5 zł \* 1,15 (koperty, koszty dodatkowe, zapas) = 12 311 zł

Koszty obsługi projektu po odbiorze końcowym - gwarancja – 8 000 zł

SUMA: 277 243 zł

(...)

koszty nieprzewidziane – 10% wartości pracy – 49 806 zł (w tym także wzrost cen związanych z inflacją i sytuacją polityczną w kraju i na świecie) (...)

Zamawiający zaakceptował powyższe wyjaśnienia i uznał je za prawidłowe. 20 maja 2022 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty wykonawcy Angeo jako najkorzystniejszej w części 16 FOTO postępowania.

Wobec ustalonego i opisanego wyżej stanu faktycznego Izba uznała, że nie było podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy Angeo w oparciu o przesłanki wskazanego w odwołaniu. Tym samym Izba uznała, że zarzuty odwołania są niezasadne.

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że wyjaśnienia złożone przez wykonawcę Angeo były dosyć ogólne, ale nie oznacza to, że były nieadekwatne do treści wezwania do wyjaśnień w zakresie podniesionych przez Odwołującego zarzutów.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 555 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zarzuty należy rozumieć przy tym jako wskazanie naruszonych przepisów prawa, ale też okoliczności faktycznych stanowiących o naruszeniu. Izba nie jest zatem uprawniona do dążenia do ustalenia prawdy obiektywnej, a orzeka w oparciu o argumenty i dowody zaprezentowane przez strony. Z tego względu Izba oceniła wyjaśnienia wykonawcy Angeo przez pryzmat podniesionych przez Odwołującego zarzutów, a nie dokonała ich całościowej oceny pod względem możliwości wypełnienia się przesłanek określonych w art. 224 ust. 6 Pzp.

Podstawowym powodem oddalenia odwołania w zakresie zarzutu nr 1 był sposób jego uzasadnienia. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający zasadnie wskazał na ogólnikowy sposób sformułowania zarzutów pod adresem wyjaśnień wykonawcy Angeo.

Odwołujący podkreślił, że w treści wezwania do wyjaśnień Zamawiający zwrócił szczególną uwagę na konieczność załączenia dowodów do wyjaśnień. Odwołujący stwierdził, że Angeo takich dowodów nie złożyło, ale nie wskazał jaka z okoliczności podniesionych przez tego wykonawcę nie została udowodniona. Izba wskazuje, że obowiązek złożenia dowodów do wyjaśnień nie jest celem samym w sobie. Dowody mają służyć do

wykazania/potwierdzenia określonych okoliczności na które powołał się składający wyjaśnienia wykonawca. Ponadto, co równie istotne jako dowód może być we właściwych okolicznościach potraktowane oświadczenie zawarte w wyjaśnieniach. Dowodem jest również kalkulacja załączona do wyjaśnień. Nie ma podstaw do uznania, że dowód musi być odrębnym od wyjaśnień dokumentem. Dlatego też zarzut zaniechania załączenia przez Angeo dowodów do wyjaśnień bez wskazania okoliczności, jakich ten wykonawca nie udowodnił nie mógł być uwzględniony – Izba nie bada okoliczności, które nie zostały wskazane w odwołaniu.

Odwołujący podniósł kwestię niewyjaśnienia przez Angeo kosztów pracowniczych, ale z wyraźnym dookreśleniem zakresu zarzutu do kosztów wynikających z obowiązku zatrudnienia osób na umowę o pracę: „Zamawiający w Rozdziale I SWZ w pkt I.1 ppkt 5 wskazał, że czynności: przygotowanie danych do wywiadu terenowego, opracowanie wyników, wstępna wektoryzacja, kompletowanie dokumentacji pokontrolnej mają być wykonywane przez osoby zatrudnione na podstawie umów o pracę. Angeo w ogóle nie odniósł się do tego wymagania w swoich wyjaśnieniach i nie przedstawił kosztów zatrudnienia pracowników”. Tak postawiony zarzut się nie potwierdził. Zamawiający nie postawił pytania dotyczącego wymienionych przez Odwołującego elementów, nie było więc podstaw oczekiwać, że wykonawca Angeo z własnej inicjatywy się do nich odniesienie. Wykonawca oczywiście mógł to zrobić, ale z całą pewnością jego obowiązkiem było udzielenie wyjaśnień adekwatnych do treści pytań zadanych w wezwaniu. W ocenie Izby niewątpliwym jest, że wyjaśnienia zawierały odniesienie się do kwestii kosztów pracowniczych, ale z przyczyn opisanych wyżej Izba nie dokonała ich oceny.

Odwołujący zarzucił wykonawcy Angeo nieudzielenie wyjaśnień w zakresie liczby kontroli EFA, liczby kontroli w zakresie dywersyfikacji oraz szacowanej powierzchni kontrolowanych gospodarstw. Zamawiający nie pytał jednak o te elementy stąd też Angeo nie miał obowiązku w ogóle do tej kwestii odnosić się w wyjaśnieniach ceny swojej oferty.

Pozostałe zarzuty Odwołującego sprowadzały się do ogólnikowych twierdzeń. Dopiero na etapie posiedzenia niejawnego z udziałem stron oraz na rozprawie Odwołujący podjął działania zmierzające do konkretyzacji postawionych zarzutów, ale w ocenie Izby stanowiły one próbę rozszerzenia zakresu odwołania. Z tego względu cała argumentacja dotycząca okoliczności nieuwjętych w odwołaniu została przez Izbę pominięta.

Odwołujący nie podjął również choćby próby uprawdopodobnienia, że cena oferty wykonawcy Angeo nosi znamiona rażąco niskiej. W tym zakresie Odwołujący ograniczył się do gołosłownego wskazania przyczyn, dla których cena ta miałaby być nierealna.

Oddaleniu podlegał również zarzut nr 2. Uzasadnienie tego zarzutu było tak lakoniczne, że właściwie nie da się ocenić, co w ocenie Odwołującego miało świadczyć o dopuszczeniu

się przez Angeo czynu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący wspomniał wprawdzie o inżynierii cenowej, jakiej miał się dopuścić ten wykonawca, ale nie wyjaśnił choćby na czym ta inżyniera i manipulowanie ceną miało polegać.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....