

POSTANOWIENIE
z dnia 18 grudnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska – Romek

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 18 grudnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 4 grudnia 2013 r. przez **Tradex Systems Sp. z o.o., ul. Opaczewska 42 lok. 110, 02-372 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Tradex Systems Sp. z o.o., ul. Opaczewska 42 lok. 110, 02-372 Warszawa** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

2.1. zasądza od **Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa** na rzecz **Tradex Systems Sp. z o.o., ul. Opaczewska 42 lok. 110, 02-372 Warszawa** kwotę **1 800 zł 00 gr** (słownie: jeden tysięcy osiemset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i art.198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Urząd Komisji Nadzoru Finansowego prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest rozbudowa biblioteki taśmowej Quantum Scalar i2000 na potrzeby backupu środowisk wirtualnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 listopada 2013 roku pod poz. 257911-2013.

W dniu 4 grudnia 2013 roku odwołujący - Tradex Systems Sp. z o.o. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 3 i 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia utrudniający uczciwą konkurencję;
2. art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nieproporcjonalnie do przedmiotu zamówienia,
3. art. 353¹, art. 58 § 1 i § 2 oraz art. 5 kc w związku z art. 14 i 139 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wprowadzenie do umowy postanowień, które są sprzeczne z zasadą swobody umów, równości stron oraz z zasadami współżycia społecznego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian i modyfikacji treści SIWZ, które zostały wskazane w treści odwołania

Izba ustaliła, że na wezwanie zamawiającego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym, wywołanym wniesionym przez Tradex Systems Sp. z o.o. odwołaniem, zamieszczonym na stronie internetowej w dniu 6 grudnia 2013 roku, do postępowania odwoławczego żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia.

W toku posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu zarzutów 1 i 3 zawartych w treści odwołania (pismo z dnia 18 grudnia 2013 roku złożone w toku posiedzenia). Zamawiający poinformował o uwzględnieniu zarzut nr 2 dotyczącego naruszenia art. 22 ust. 4 ustawy Pzp przez określenie sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nieproporcjonalnie do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 186 ust. 2 *in fine* ustawy Pzp, zamawiający zobowiązał się do dokonania modyfikacji siwz w sposób zgodny z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec wycofania przez odwołującego zarzutów 1 i 3, należy uznać, że uwzględnienie przez zamawiającego zarzutu 2 jest uwzględnieniem w całości zarzutów zawartych w odwołaniu.

W świetle powyższego zaistniała przesłanka określona w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp skutkująca koniecznością umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu po rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron lub po otwarciu rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania oraz zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego. Do kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z § 3 ust. 2 przywołanego wyżej rozporządzenia należy zaliczyć m.in. uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, obejmujące w szczególności wynagrodzenie pełnomocników, jednak nie wyższe niż kwota 3 600 zł.

Uwzględniając powyższe regulacje prawne oraz biorąc pod uwagę okoliczność umorzenia postępowania odwoławczego po otwarciu posiedzenia z udziałem stron i nakład pracy pełnomocnika odwołującego, Izba uznała za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego w wysokości 1 800 zł, na podstawie przedłożonego do akt sprawy rachunku.

Przewodniczący:

.....