

Sygn. akt: KIO 672/18

POSTANOWIENIE
z dnia 24 kwietnia 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 kwietnia 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 kwietnia 2018 roku przez **Kompanię Biurową sp. z o.o., ul. Karczunkowska 19, 02-871 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Izbę Administracji Skarbowej w Bydgoszczy, ul. Dr. E. Warmińskiego 18, 85-950 Bydgoszcz**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Kompanii Biurowej sp. z o.o., ul. Karczunkowska 19, 02-871 Warszawa**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Izba Administracji Skarbowej w Bydgoszczy - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę artykułów papierniczych dla jednostek Krajowej Administracji Skarbowej województwa kujawsko-pomorskiego. Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 15 grudnia 2017 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod 2017/S 241-501542.

W dniu 9 kwietnia 2018r. Odwołujący - Kompania Biurowa Sp. z o.o. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez niezgodne z prawem dokonanie czynności wyboru oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia jako oferty najkorzystniejszej. Tym samym doszło do naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy;
2. art. 82 ust. 3 ustawy poprzez niezgodne z prawem dokonanie czynności uznania, iż oferta wykonawcy wybranego odpowiada treści SIWZ, gdy w rzeczywistości, oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ. Tym samym doszło do naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy;
3. art. 89 ust. 1 pkt 3 poprzez niezgodne z prawem dokonanie czynności wyboru oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Tym samym oferta wybranego Wykonawca winna być również odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust. 3 ustawy Pzp a on sam winien być wykluczony w myśl art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy;
4. art. 7 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie czynności przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji;
5. art. 7 ust. 3 ustawy poprzez niezgodne z prawem dokonanie czynności udzielenie zamówienia przez Zamawiającego wykonawcy, który został wybrany z rażącym naruszeniem przepisów PZP.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności dotychczasowego wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. powtórzenia czynności badania i oceny oferty „ALPHA DAN” J. C. s.j. i w jej konsekwencji nakazanie Zamawiającemu - odrzucenia oferty „ALPHA DAN” J. C. s.j.,
3. dokonania czynności ponownego wyboru oferty spełniającej warunki SIWZ i jako oferty najkorzystniejszej w oparciu o ustalone kryteria, którą jest oferta Odwołującego się.
4. obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W dniu 19 kwietnia 2018 roku Zamawiający poinformował, że uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Izba ustaliła, że do udziału w tym postępowaniu odwoławczym nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przy jednoczesnym braku zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust.2 in fine ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....