

Sygn. akt: KIO 2203/19

POSTANOWIENIE
z dnia 13 listopada 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 listopada 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2019 r. przez wykonawcę **Boxmet Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Piskorzowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie**,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy **Boxmet Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Piskorzowie** kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę skrzyń izotermicznych do transportu szczepionek* (znak postępowania: WOFiTM/39/2019/PN).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 września 2019 r. pod numerem 602177-N-2019.

W dniu 30 października 2019 r. wykonawca Boxmet Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Piskorzowie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w związku z Zał. nr 5a do SIWZ pozycja 6 SIWZ poprzez bezpodstawne ustalenie, że treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ w zakresie parametru „Zakres regulacji temperatury od -24 st. C do +40 st. C.”, gdyż oferowana przez Odwołującego skrzynia izotermiczna do transportu szczepionek spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ tj. posiada między innymi zakres regulacji temperatury od -25 st. C do +40 st. C,

2. art. 87 ust. 1 oraz art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z postępowania, pomimo tego, że - wbrew twierdzeniom Zamawiającego - Wykonawca zaoferował asortyment spełniający wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a wypełniając jeden z załączników do oferty popełnił omyłkę, którą Zamawiający może wyjaśnić i/lub poprawić na podstawie w/w artykułu,

3. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 w związku z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp poprzez uznanie oferty nr 1 ClimFrost J. O. za najkorzystniejszą ofertę w Postępowaniu i dokonanie wyboru tej oferty, podczas gdy najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu była oferta Odwołującego, co miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, ponieważ doprowadziło do bezpodstawnego uznania oferty Odwołującego za odrzuconą i do wyboru oferty ClimFrost J. O. i niewybraniu oferty Odwołującego, która w rzeczywistości była najkorzystniejsza.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości,
2. Nakazanie Zamawiającemu:
 - a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty firmy Boxmet Medical Sp. z o.o.;
 - b) dokonania ponownego badania i oceny ofert;

- c) dokonania poprawy omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3;
 - d) dokonania czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy Boxmet Medical Sp. z o.o.;
3. Zasądzenie od Zamawiającego, na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym równowartości wpisu od odwołania w wysokości 7 500 zł oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kosztów dojazdu na rozprawę, wedle zestawienia przedłożonego przed zamknięciem rozprawy.

Do postępowania odwoławczego, w terminie, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 12 listopada 2019 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w niniejszej sprawie.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z ww. przepisem, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Tym samym skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W takim przypadku, Izba jest zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego i orzeczenia o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 7 500,00 zł.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: