

POSTANOWIENIE

z dnia 10 października 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący – członek Krajowej Izby Odwoławczej: Barbara Bettman

Po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu **10 października 2012 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **2 października 2012r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie:

1. **K..... C..... zamieszkałą przy ul. Wrzosowej 14, 59-300 Lubin, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „INSAN ” z siedzibą w Lubinie (59- 300) przy ul. Wrzosowej 14,**

2. **B..... S..... zamieszkałą przy ul. Konopnickiej 25/4, 59-300 Lubin, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „ INSAN ” z siedzibą w Lubinie (59-300) przy ul. Wrzosowej 14,**

3. **Z..... C..... zamieszkałego przy ul. Wrzosowej 14, 59-300 Lubin, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „INSAN ” z siedzibą w Lubinie (59-300) przy ul. Wrzosowej 14,**

- przedsiębiorców prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie **spółki cywilnej** pod nazwą **Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „INSAN” Spółka cywilna K..... C....., B..... S....., Z..... C..... ul. Wrzosowa 14, 59-300 Lubin (lider konsorcjum),**

4. **Przedsiębiorstwo Budownictwa Technicznego „TEL” Sp. z o.o., Al. Rzeczypospolitej 116, 59-220 Legnica,**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Przedsiębiorstwo Gospodarki Miejskiej Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 2, 59-100 Polkowice,**

orzeka:

1. **Odrzuca odwołanie.**
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:
 1. **K..... C..... zamieszkałą przy ul. Wrzosowej 14, 59-300 Lubin, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „INSAN ” z siedzibą w Lubinie,**
 2. **B..... S..... zamieszkałą przy ul. Konopnickiej 25/4, 59-300 Lubin, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „INSAN ” z siedzibą w Lubinie,**
 3. **Z..... C..... zamieszkałego przy ul. Wrzosowej 14, 59-300 Lubin, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „INSAN ” z siedzibą w Lubinie**
- przedsiębiorców prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie **spółki cywilnej** pod nazwą **Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „INSAN” Spółka cywilna K..... C....., B..... S....., Z..... C..... ul. Wrzosowa 14, 59-300 Lubin (lider konsorcjum), oraz**
 4. **Przedsiębiorstwo Budownictwa Technicznego „TEL” Sp. z o.o., Al. Rzeczypospolitej 116, 59-220 Legnica,**
- 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000,00 zł**, (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania przez odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
 1. **K..... C..... zamieszkałą przy ul. Wrzosowej 14, 59-300 Lubin, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „INSAN ” z siedzibą w Lubinie,**
 2. **B..... S..... zamieszkałą przy ul. Konopnickiej 25/4, 59-300 Lubin, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „INSAN ” z siedzibą w Lubinie,**
 3. **Z..... C..... zamieszkałego przy ul. Wrzosowej 14, 59-300 Lubin, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „INSAN ” z siedzibą w Lubinie**

- przedsiębiorców prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie **spółki cywilnej pod nazwą Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „INSAN” Spółka cywilna K..... C....., B..... S....., Z..... C.....**
ul. Wrzosowa 14, 59-300 Lubin (lider konsorcjum), oraz
4. Przedsiębiorstwo Budownictwa Technicznego „TEL” Sp. z o.o., Al. Rzeczypospolitej 116, 59-220 Legnica.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Legnicy**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, na realizację zadania p.n.: „Przebudowa sieci wodociągowej wraz z ułożeniem zintegrowanej sieci teletechnicznej na Osiedlu Dąbrowskiego w Polkowicach”, (ogłoszenie o zamówieniu BZP w dniu 22.08.2012 r., numer 181559), w dniu 2 października 2012 r. zostało złożone odwołanie w formie pisemnej przez konsorcjum wykonawców:

1. K..... C..... zamieszkałą przy ul. Wrzosowej 14 , 59-300 Lubin, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „INSAN ” z siedzibą w Lubinie,

2. B..... S..... zamieszkałą przy ul. Konopnickiej 25/4, 59-300 Lubin, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „INSAN ” z siedzibą w Lubinie,

3. Z..... C..... zamieszkałego przy ul. Wrzosowej 14, 59-300 Lubin, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „INSAN ” z siedzibą w Lubinie,

- przedsiębiorców prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „INSAN” Spółka cywilna K..... C....., B..... S....., Z..... C..... z ul. Wrzosowa 14, 59-300 Lubin (lider konsorcjum),

4. Przedsiębiorstwo Budownictwa Technicznego TEL Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy.

Odwołanie w kopii zostało przekazane zamawiającemu w terminie ustawowym.

Wniesienie odwołania nastąpiło w następstwie powiadomienia w dniu 27 września 2012 r. o unieważnieniu postępowania.

Wobec podjętych niżej opisanych czynności, odwołujący zarzucił zamawiającemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Miejskiej Sp. z o. o. z siedzibą w Polkowicach, naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.), dalej zwaną ustawą Pzp, tj.:

1) art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, przez dokonanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mimo iż uchybienie wskazane jako podstawa unieważnienia w istocie stanowiło oczywistą omyłkę pisarską nie mogącą mieć wpływu na wynik postępowania,

2) art. 93 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie podania uzasadnienia podstawy faktycznej unieważnienia postępowania.

Powołując się na naruszenie swego interesu w uzyskaniu zamówienia, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności niezgodnego z prawem dokonania unieważnienia postępowania,

2) nakazanie dokonania zaniechanej czynności badania i oceny złożonych ofert oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący podał, że zamawiający unieważnił w/w postępowanie informując o tym wykonawców pismem, L.dz. 4015/D1R/487/2012 z dnia 26 września 2012 r., które to pismo przekazał faksem w dniu 27 września 2012 r. Odwołujący nie zgodził się z decyzją zamawiającego i podnosił, co następuje.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie wyjaśnił w jaki sposób w toku postępowania nastąpiło naruszenie przepisów ustawy Pzp w związku z ukształtowaniem nieprecyzyjnych zapisów obowiązującej w postępowaniu treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania zamawiający podał jako podstawę prawną unieważnienia postępowania przepis art. 93 ust. 1 pkt 7, art. 146 ust 6 ustawy Pzp, oraz okoliczność, że zamawiający może żądać jedynie wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunków w okresie ostatnich 5 lat. Pomiął natomiast uzasadnienie istoty uchybienia. Uchybienie to natomiast polegało na nieprecyzyjności zapisów w ogłoszeniu zamówienia oraz SIWZ w zakresie żądania od wykonawców wykazu robot wykonanych w okresie poprzedzającym zamówienie. Rozbieżności te, w ocenie odwołującego, stanowiły w istocie oczywistą omyłkę pisarską i jako takie nie mogły być uznane za podstawę unieważnienia postępowania. Odwołujący wyjaśniał, że w ogłoszeniu o zamówieniu nr 181559 z dnia 22 sierpnia 2012 w sekcji III.3.2 jest zapis (...) w okresie ośmiu lat (...), natomiast w sekcji III.4.1 tego ogłoszenia jest zapis (...) w okresie ostatnich pięciu lat (...),

2) w SIWZ - nr sprawy: 14/2012 z dnia 22 sierpnia 2012 r. w punkcie III.3.2 jest zapis (...) w okresie ośmiu lat (...), natomiast w punkcie IV.I.Ia tej specyfikacji jest zapis (...) w okresie ostatnich pięciu lat (...), oraz w załączniku nr 4 do SIWZ „Doświadczenie zawodowe” w uwagach pkt. 1 jest również napisane (...) w okresie ostatnich pięciu lat (...).

Odwołujący wskazywał, że zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek unieważnienia postępowania, jeżeli postępowanie obarczone jest wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Podstawy unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego wskazuje art. 146 ust. 1 Pzp, przy czym z żądaniem unieważnienia umowy może wystąpić każdy, kto ma w tym interes. W przypadku natomiast dokonania przez zamawiającego unieważnienia postępowania z przyczyn, które wykraczają poza przesłanki określone w art. 146 ust. 1 Pzp, czyli na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, tak jak to ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu - z wnioskiem o unieważnienie umowy może wystąpić Prezes Urzędu. Na podstawie tego przepisu możliwe jest unieważnienie umowy w sytuacji co najmniej uprawdopodobnienia, iż stwierdzone naruszenie ustawy Pzp miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący argumentował, że zamawiający nie wskazał niemożliwej do usunięcia wady postępowania, która powodowałaby zawarcie umowy podlegającej unieważnieniu na podstawie katalogu przesłanek wskazanych w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp .

Biorąc pod uwagę stan faktyczny niniejszej sprawy, odwołujący wyraził przekonanie, że w przedmiotowym postępowaniu nie doszło do naruszenia przez zamawiającego przepisu ustawy Pzp, które to naruszenie miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, stosownie do art. 146 ust. 6 Pzp. Wskazywał, że choć przepis ten zawiera klauzulę generalną - to zakresu zastosowania tego przepisu nie można rozciągać na wszystkie stany faktyczne - obejmujące wszelkie nieprawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Celem bowiem naczelnym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest doprowadzenie do wyłonienia najkorzystniejszej oferty, a nie zakończenie postępowania jego unieważnieniem. W świetle literalnego brzmienia przepisów art. 146 ustawy Pzp, możliwość unieważnienia postępowania przez zamawiającego z powołaniem się na wpływ nieprawidłowości postępowania na ważność umowy, została przez ustawodawcę znacząco ograniczona, co wskazuje na konieczność daleko idącej ostrożności przy powoływaniu się przez zamawiającego na inne podstawy, niż te wskazane w art. 146 ust. 1 Pzp. Tym samym odwołujący uznał, że niedopuszczalna jest wykładnia rozszerzająca klauzulę generalną art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, która pozwalałaby zamawiającemu na unieważnienie postępowania z powołaniem się na jakąkolwiek wadę postępowania, co mogłoby zagrażać przestrzeganiu

zasady prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, szczególnie w sytuacji, gdy stwierdzenie wady postępowania miało miejsce po złożeniu ofert, tak jak w przedmiotowym postępowaniu. Stąd stwierdzona przez zamawiającego wada postępowania musi być nie tylko niemożliwa do usunięcia, ale także wskazywać na dokonanie czynności lub zaniechanie jej dokonania w postępowaniu z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na jego wynik.

W ocenie odwołującego, niespójne zapisy w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ stanowiły oczywistą omyłkę i nie mogły wywrzeć żadnego wpływu na wynik postępowania. Biorąc pod uwagę zapisy w załączniku nr 4 do SIWZ „Doświadczenie zawodowe”, wykonawcy składając oferty mieli pełną wiedzę, że ich wykaz robot wykonywanych w ostatnim okresie musi spełniać wymóg nie z ośmiu lecz z pięciu lat. Wynika to bowiem wprost z § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Ponadto ewentualne błędy zamawiającego nie zwalniają wykonawców z obowiązku złożenia oferty zgodnej z przepisami ustawy Pzp – jak utrzymywał odwołujący. Zarówno bowiem po stronie zamawiającego jak i wykonawców występują podmioty gospodarcze, a zatem dokonując wykładni przepisów prawa należy mieć na względzie kryterium profesjonalnego charakteru działalności przez nie wykonywanej. Gdyby nawet wykonawcy z błędnie rozumianej ostrożności złożyli referencje za okres dłuższy niż wynikający z przepisów - nie mogło to mieć znaczenia dla oceny ich ofert, albowiem zamawiający miał prawo i obowiązek uwzględnienia jedynie okresu 5-letniego, czego wykonawcy mieli świadomość.

Uwzględniając powyższą argumentację, odwołujący stwierdził, że postępowanie przetargowe nie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, albowiem nieprecyzyjne zapisy obowiązującej w postępowaniu treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie miały i nie mogły mieć wpływu na wynik postępowania. Na poparcie swoich twierdzeń odwołujący powołał się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w wyrokach;

- sygn. akt KIO 1698/11 z dnia 24.08.2011 r.,
- sygn. akt KIO 582/11 z dnia 31.03.2011 r.
- sygn. akt KIO 393/12 z dnia 8.03.2012 r.,
- sygn. akt KIO/UZP 25/08 z dnia 4.02.2008 r.

Odwołujący podnosił, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający dopiero po wstępnym badaniu ofert doszedł do wniosku, iż prowadzone postępowanie jest rzekomo obarczone wadą, która jednak przecież tkwiła w nim od początku postępowania aż do

złożenia ofert. W przeświadczeniu odwołującego, w okolicznościach niniejszej sprawy brak jest zatem prawnych możliwości dla uchylenia się przez zamawiającego od dokonania oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu oraz badania złożonych ofert pod kątem zgodności ich treści z treścią SIWZ, ukształtowaną przez zamawiającego w ten, a nie inny sposób, do której wszyscy wykonawcy mieli dostęp na równych zasadach.

Odwołujący nadmienił, iż nie każde naruszenie przepisów ustawy Pzp, nawet jeśli - ze względu na etap, w którym znajduje się postępowanie - nie jest możliwe do usunięcia, stanowi okoliczność uzasadniającą unieważnienie umowy na podstawie art. 146 ust 6 ustawy Pzp, a zarazem uzasadniającą unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 tej ustawy. Okolicznością taką jest jedynie niezgodna z ustawą czynność lub zaniechanie, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Wykazanie takiego wpływu obciąża zamawiającego, który w tym przypadku tego nie dokonał. Odwołujący podkreślał, że nie może być to wpływ bliżej nieokreślony i nieuprawdopodobniony. Zdaniem odwołującego, zamawiający w uzasadnieniu decyzji o unieważnieniu postępowania, nie wykazał, że czynności podjęte z naruszeniem przepisów ustawy Pzp - miały lub mogły mieć wpływ na wynik postępowania. Nie wykazał również, żeby naruszenie przepisów uniemożliwiło zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zamawiający nie uprawdopodobnił nawet, że nieprecyzyjność zapisów w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ miała lub mogła mieć wpływ na wynik postępowania. Dla wszystkich uczestników postępowania winno to natomiast stanowić oczywistą omyłkę pisarską. Trudno więc dopatrzeć się choćby potencjalnego wpływu tego naruszenia na wynik przedmiotowego postępowania. W ocenie odwołującego, skoro w przedmiotowym postępowaniu złożono ważne oferty, to niecelowe i nieekonomiczne jest ponowne ogłaszanie postępowania w tym samym przedmiocie zamówienia. Ponadto zauważył, że pomiędzy wadliwością postępowania a nieważnością umowy musi istnieć adekwatny związek przyczynowo-skutkowy. Wadą musi być dotknięte samo postępowanie o zamówienie publiczne i wada ta dodatkowo musi mieć charakter nieusuwalny, wywierający wpływ na umowę.

Odwołujący zaznaczał, że jego interes w uzyskaniu zamówienia został naruszony przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, ponieważ złożona oferta przedstawia najniższą cenę i powinna być uznana za najkorzystniejszą. W konsekwencji, unieważnienie postępowania przez zamawiającego z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, jak utrzymywał odwołujący - naraża go na poniesienie szkody na skutek braku możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 3 października 2012 r. do postępowania odwoławczego w terminie ustawowym nie przystąpił w trybie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca.

Izba stwierdziła podstawy do odrzucenia odwołania w oparciu o postanowienia art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że Izba odrzuca odwołanie, jeżeli ustali, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie dotyczy innych czynności niż określone w art. 180 ust. 2 ustawy.

Z kolei art. art. 180 ust. 2 ustawy Pzp przewiduje i dopuszcza w sytuacji, gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp - wniesienie odwołania wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę,
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia,
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Odwołujący wprost w treści odwołania przyznał, że postępowanie o udzielenie zamówienia, którego dotyczy odwołanie, prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, tj. przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 282, poz. 1649), tj. 5 000 000,00 zł dla robót budowlanych. Protokół postępowania podaje wartość zamówienia 4 476 711,04 zł.

Katalog przesłanek umożliwiających skorzystanie ze środka ochrony prawnej – w postaci odwołania na podstawie przytoczonego art. 180 ust. 2 ustawy Pzp jest zamknięty i nie obejmuje czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego. W omawianej sytuacji, stosownie do postanowień art. 181 ustawy Pzp, wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Zaistnienie którejkolwiek podstaw określonych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, obliguje Izbę do odrzucenia odwołania z przyczyn formalnych, bez możliwości merytorycznego rozpatrzenia zgłoszonych zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba odrzuciła odwołanie o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stosownie do dyspozycji art. 189 ust. 3 ustawy Pzp wydała postanowienie o odrzuceniu odwołania na posiedzeniu niejawnym.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Odwołanie zostało odrzucone, kosztami postępowania w sprawie należało więc obciążyć odwołującego.

Na poczet kosztów postępowania podlegał zaliczeniu uiszczony wpis stosownie do postanowień § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....

