

POSTANOWIENIE

z dnia 21 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 21 sierpnia 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę - **PKS Myślenice Sp. z o.o.**, ul. Przemysłowa 4, 32-400 Myślenice w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Gmina Dobczyce**, 32-410 Dobczyce, Rynek 26, Zakład Obsługi Budżetowej Jednostek Organizacyjnych w Dobczycach

postanawia:

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę - **PKS Myślenice Sp. z o.o.**, ul. Przemysłowa 4, 32-400 Myślenice i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę - **PKS Myślenice Sp. z o.o.**, ul. Przemysłowa 4, 32-400 Myślenice tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Dobczyce, 32-410 Dobczyce, Rynek 26, Zakład Obsługi Budżetowej Jednostek Organizacyjnych w Dobczycach wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Przewóz dzieci i młodzieży szkolnej w roku szkolnym 2012/2013”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane Biuletynie Zamówień Publicznych, 161117 - 2012 z dnia 24.07.2012.

W dniu 7 sierpnia 2012r. Odwołujący: PKS Myślenice Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 4, 32-400 Myślenice został poinformowany faksem o unieważnieniu przedmiotowego postępowania ze względu na brak ofert niepodlegających odrzuceniu.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 13 sierpnia 2012r. drogą faksową, a następnie dopiero w dniu 16 sierpnia 2012r. pisemnie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zaskarżonej czynności zarzucił:

- naruszenie art. 89 ust 1 pkt 2 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, poprzez uznanie, iż zaistniała podstawa do unieważnienia przetargu ze względu na brak ofert niepodlegających odrzuceniu, podczas gdy po stronie Wykonawcy PKS Myślenice Sp. z o.o. brak było przesłanek do uznania oferty tej spółki za podlegającą odrzuceniu z uwagi na nie spełnienie kryteriów wskazanych w SIWZ albowiem treść oferty odwołującego odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący wnosil przy tym o:

- uwzględnienie odwołania i unieważnienie czynności unieważnienia postępowania przetargowego i odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzenia czynności badania i oceny oferty,
- zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających dotyczących ustalenia terminowości wniesionego środka ochrony prawnej w wyniku, których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp.

Przedmiotowe odwołanie zostało wniesione przez Odwołującego pisemnie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2012 r. (w dniu 13 sierpnia 2012r. odwołanie zostało przekazane za pośrednictwem faksu), co potwierdzają złożone na tych dokumentach prezentaty Izby z datą pewną, zaś z informacji samego Odwołującego zawartej w odwołaniu oraz dowodu nadania przekazu faksowego Zamawiającego wynika, że Odwołujący w dniu 7 sierpnia 2012r. powziął wiadomość o unieważnieniu przetargu.

Przedmiotem niniejszego zamówienia publicznego są usługi, których wartość oszacowano poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W myśl przepisu art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust.2, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób – w przypadku, gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Izba reprezentuje pogląd, iż strona postępowania odwoławczego ma uprawnienie do składania środków ochrony prawnej, jednak z uwzględnieniem prawem przewidzianych terminów zawitych. Bieg wskazanego wyżej pięciodniowego terminu do wniesienia odwołania rozpoczął się w dniu następującym po 7 sierpnia 2012r.(data powzięcia przez Odwołującego informacji o podstawie do wniesienia odwołania), to jest w dniu 8 sierpnia 2012r. i upłynął w dniu 13 sierpnia 2012r.

Jednocześnie z uwagi również na treść przepisu art.180 ust.4 ustawy Pzp, który stanowi, że odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego

kwalifikowanego certyfikatu Izba nie mogła uznać za skuteczne przekazania odwołania w formie faksowej w dniu 13 sierpnia 2012r..

Wniesienie odwołania nastąpiło dopiero w dniu 16 sierpnia 2012r., a więc z uchybieniem terminu ustawowego. Cytowane wyżej przepisy ustawy Pzp nie uznają za wystarczające do uznania zachowania terminu do wniesienia odwołania nadanie go u operatora publicznego lub przekazanie go za pośrednictwem faksu.

Dla uznania skuteczności terminu do wniesienia odwołania koniecznym jest jego złożenie w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej lub elektronicznej zgodnie z przepisem art.180 ust.4 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: