

POSTANOWIENIE

z dnia 4 czerwca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu w dniu 4 czerwca 2019 r. na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 maja 2019 r. przez wykonawcę **Tronus Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gdański Uniwersytet Medyczny**, ul. M. Skłodowskiej – Curie 3A, 80-210 Gdańsk

postanawia:

- 1. umarza postępowanie;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - **Tronus Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu;
3. zasądza od Odwołującego na rzecz zamawiającego - **Gdański Uniwersytet Medyczny**, ul. M. Skłodowskiej – Curie 3A, 80-210 Gdańsk kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika strony.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gdański Uniwersytet Medyczny (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej: „ustawa Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego na: „Sukcesywna dostawa wraz z montażem krzesel, foteli oraz ławek dla jednostek organizacyjnych Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego”, znak postępowania ZP/27/2019. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 kwietnia 2019 r., numer 535943-N-2019. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

W dniu 14 maja 2019 r. wykonawca TRONUS POLSKA sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie na czynność odrzucenia jego oferty oraz wybór najkorzystniejszej oferty zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, jako niezgodnej z treścią SIWZ ze względu na rzekomą niezgodność treści oferty z SIWZ;
- 2) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp - poprzez bezpodstawne zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia ewentualnie brakujących, błędnych lub niejasnych kart katalogowych, pomimo, iż jako dokumenty określone w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp powinny one podlegać uzupełnieniu (zarzut stawiany z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu nr 1 i uznania przez Izbę, że złożone przez Odwołującego karty katalogowe nie potwierdzają zgodności towarów ujętych w ofercie z wymaganiami Zamawiającego ujętymi w SIWZ);
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ProOffice s.c., P. K., A. W., ul. Trzy Lipy 2, 80-172 Gdańsk (dalej: ProOffice), pomimo iż jest ona niezgodna z SIWZ w zakresie towaru oferowanego dla pozycji krzesło obrotowe Ko- 2;
- 4) art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem oferty Odwołującego, która została odrzucona z naruszeniem przepisów prawa, a także z uwzględnieniem oferty ProOffice, która powinna

podlegać odrzuceniu, a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty z naruszeniem zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zaznaczając, iż czyni to z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutów nr 1-2, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu także naruszenie:

5) art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, pomimo iż wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegały odrzuceniu.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 4) ewentualnie, z ostrożności procesowej, wezwania Odwołującego do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp niekompletnych lub zawierających błędy kart katalogowych;
- 5) odrzucenie oferty wykonawcy ProOffice s.c., P. K., A. W., ul. Trzy Lipy 2, 80- 172 Gdańsk, jako niezgodnej z treścią SIWZ,
- 6) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;

względnie - w razie uznania przez Izbę braku zasadności zarzutów nr 1-2, przy uznaniu zasadności zarzutu nr 3 - o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert;
- 3) odrzucenie oferty wykonawcy ProOffice S.C., P. K.A. W., ul. Trzy Lipy 2, 80- 172 Gdańsk, jako niezgodnej z treścią SIWZ;
- 4) unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Jak wynika ze znajdującego się w aktach sprawy pisma Zamawiającego z dnia 16 maja 2019 r., kopia odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego, została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 15 maja 2019 r. wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie ustawowym żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Przed rozpoczęciem rozprawy, pismem z dnia 23 czerwca 2019 r., złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu w formie skanu, przesłanego elektronicznie o godzinie 16:25, z zaznaczeniem, że jego wysłanie następuje również kurierem, Odwołujący reprezentowany jak przy wnoszeniu odwołania, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Odwołujący wskazał m.in. na podjęte przez Zamawiającego czynności w postaci ponownej oceny ofert oraz ogłoszenia ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty, a także podał numer rachunku bankowego, na który ma być dokonany zwrot 90% uiszczzonego przez niego wpisu.

Na posiedzeniu Zamawiający oświadczył, iż nie otrzymał pisma Odwołującego zawierającego oświadczenie o wycofaniu odwołania. Pełnomocnik Zamawiającego, po okazaniu pisma Odwołującego i wiadomości e-mail, za którą zostało przesłane, stwierdził, iż najprawdopodobniej brak doręczenia wynikał z tego, iż w adresie Zamawiającego, jako odbiorcy wiadomości elektronicznej, widnieje literowy błąd. Pełnomocnik wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa zgodnie ze złożoną fakturą.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Stosownie do art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania, Izba wydaje postanowienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr, stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr tytułem uzasadnionych kosztów pełnomocnika strony, na podstawie złożonego do akt sprawy rachunku.

Przewodniczący: