

Sygn. akt KIO 1350/10

POSTANOWIENIE
z dnia 9 lipca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu **9 lipca 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Zakład Budowlany Stanisław i Janina Patyna Spółkę Jawną, 62-800 Kalisz, ul. Różana 6** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Pleszewskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 63-300 Pleszew, ul. Fabryczna 5**

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Zakład Budowlany Stanisław i Janina Patyna Spółkę Jawną, 62-800 Kalisz, ul. Różana 6 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Zakład Budowlany Stanisław i Janina Patyna Spółkę Jawną, 62-800 Kalisz, ul. Różana 6**
- 2) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX)) przez XXX na rzecz XXX stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Pleszewskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., 63-300 Pleszew, ul. Fabryczna 5 – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę budynku mieszkalnego, wielorodzinnego przy ul. Malinie 8 w Pleszewie.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2010 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759) zwanej dalej ustawą Pzp.

Pismem z dnia 22 czerwca 2010 roku wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2010 roku wykonawca Zakład Budowlany Stanisław i Janina Patyna Spółka Jawna, 62-800 Kalisz, wniósł odwołanie na czynności zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegających na:

- 1) odrzuceniu oferty odwołującego się na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na zarzut, iż „treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, gdyż do oferty nie dołączono kosztorysu ofertowego”,
- 2) dokonaniu przez zamawiającego samodzielnej korekty kwoty oferty przetargowej i korekty kosztorysu firmy INSTAL CHEMIK Jacek Rauhut z siedzibą w Pleszewie z pierwotnej kwoty 2 393 091,25 zł brutto na kwotę 2 180 422,02 zł brutto, czyli obniżenie pierwotnej kwoty ofertowej o sumę 212 669,23 zł brutto, co umożliwiło – po odrzuceniu oferty przez zamawiającego oferty odwołującego się – wygranie przetargu publicznego firmie INSTAL CHEMIK Jacek Rauhut,
- 3) wyborze jako najkorzystniejszej oferty firmy INSTAL CHEMIK Jacek Rauhut z siedzibą w Pleszewie.

Wskazanim wyżej czynnościom zamawiającego odwołujący się zarzucił:

- 1) naruszenie ustawy Pzp ze szczególnym uwzględnieniem art. 89 pkt 1 ppkt 2 ustawy Pzp,
- 2) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, a w konsekwencji naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 3) naruszenie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe odwołujący się wniósł o:

- 1) unieważnienie i uchylenie czynności zamawiającego w postaci odrzucenia oferty odwołującego się,

- 2) unieważnienie i uchylenie czynności zamawiającego w postaci dokonania przez zamawiającego samodzielnej korekty kwoty oferty przetargowej i korekty kosztorysu firmy INSTAL CHEMIK Jacek Rauhut z siedzibą w Pleszewie z pierwotnej kwoty 2 393 091,25 zł brutto na kwotę 2 180 422,02 zł brutto, czyli obniżenie pierwotnej kwoty ofertowej o sumę 212 669,23 zł brutto,
- 3) unieważnienie i uchylenie czynności zamawiającego w postaci wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy INSTAL CHEMIK Jacek Rauhut z siedzibą w Pleszewie,
- 4) nakazaniu zamawiającemu dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty przetargowej złożonej przez odwołującego się z uwagi na jedyny czynnik oceny ofert: najniższa cena,
ewentualnie o:
- 5) przeprowadzenie ponownej oceny ofert i postępowania przetargowego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotowe postępowanie dotyczy zamówienia na roboty budowlane o wartości szacunkowej poniżej 4 845 000 EURO, tj. poniżej kwoty określonej w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 roku w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

Pismem z dnia 17 czerwca 2010 roku, przesłanym wykonawcom za pomocą faksu w tym samym dniu, zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez INSTAL CHEMIK Jacek Rauhut, ul. Bojanowskiego 2, 63-300 Pleszew. W tym samym piśmie zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego się na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, gdyż do oferty nie dołączono kosztorysu ofertowego.

Odwołujący się pismem z dnia 22 czerwca 2010 roku wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego. Pismo zostało nadane w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 22 czerwca 2010 roku. Odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2010 roku. Kopia odwołania do zamawiającego została przekazana w dniu 22 czerwca 2010 roku.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, ca następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, tj. ze względu na jego wniesienie po upływie terminu określonego w ustawie.

Stosownie do art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób – w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania zamawiający przesłał za pomocą faksu w dniu 17 czerwca 2010 roku. Użycie faksu jest jednym ze sposobów, o których mowa w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, zatem termin na wniesienie odwołania w przedmiotowym postępowaniu wynosił 5 dni licząc od dnia przesłania informacji i upływał w dniu 22 czerwca 2010 roku.

W myśl art. 180 ust. 4 ustawy Pzp odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego certyfikatu. Nowelizacja ustawy Pzp wprowadzona ustawą z dnia 2 grudnia 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) uchyliła przepis, zgodnie z którym równoznaczne z wniesieniem odwołania jest jego złożenie w placówce pocztowej operatora publicznego. Tym samym, dla zachowania terminu wniesienia odwołania konieczne jest jego doręczenie w wymaganym terminie Prezesowi KIO. Wobec tego odwołanie złożone w przedmiotowym postępowaniu winno zostać doręczone do Prezesa KIO najpóźniej w dniu 22 czerwca 2010 roku. Odwołanie zostało zaś złożone w dniu 29 czerwca 2010 roku, czyli z tygodniowym uchybieniem terminu.

Biorąc pod uwagę powyższe należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kaliszu**.

.....