

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 kwietnia 2021 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Irmina Pawlik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 kwietnia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia BUDO-MAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Imielinie oraz M. T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „JUSTMAR” T. M. w Chełmie Śląskim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach przy udziale wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „POM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia BUDO-MAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Imielinie oraz M. T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „JUSTMAR” T. M. w Chełmie Śląskim kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja śluzy oraz sterowni na stopniu wodnym Krapkowice wraz z przebudową awanportów” (nr ref. GL.ROZ.2810.39.2020.EB). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 maja 2020 r. pod numerem 2020/S 091-215967. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 18 marca 2021 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia BUDO-MAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Imielinie oraz M. T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „JUSTMAR” T. M. w Chełmie Śląskim (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec czynności wyboru w ww. postępowaniu oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „POM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach (dalej jako „POM”), zaniechania wykluczenia ww. wykonawcy z postępowania, zaniechania przyznania Odwołującemu właściwej liczby punktów w kryteriach oceny ofert oraz zaniechania dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez nieobiektywne i dyskryminujące ocenienie oferty Odwołującego, w sposób niezgodny z treścią ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, a także określoną przez Zamawiającego w ww. dokumentach zasadą przyznawania punktów w ramach kryteriów oceny ofert;
2. art. 91 ust 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przyznania punktów Odwołującemu zgodnie z kryteriami oceny oferty podanymi w pkt 15.2.2. SIWZ i w konsekwencji wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy POM w sytuacji, gdy właściwe zastosowanie przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert podanych w pkt 15.2.2 SIWZ skutkowałoby przyznaniem Odwołującemu punktów co sprawiłoby, że oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą;
3. art. 24 ust 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy POM pomimo przedstawienia w treści oferty informacji wprowadzających

w błąd Zamawiającego mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez niego w postępowaniu o udzielenie zamówienia - poprzez wprowadzenie Zamawiającego w błąd w zakresie doświadczenia Pana A. S. wskazanego do pełnienia funkcji Kierownika budowy;

ewentualnie

4. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego nie prawidłowe zastosowanie polegające na przyznaniu wykonawcy POM 10 pkt zamiast 5 pkt;

ewentualnie

5. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy POM pomimo niewykazania warunków udziału w postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej odnoszącej się do wymaganego doświadczenia wykonawcy opisanego w pkt 7.2.2. SIWZ;

ewentualnie

6. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia wykazu robót budowlanych wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie w stosunku do wykonawcy POM, który nie wykazał wymaganego przez Zamawiającego w ramach zdolności technicznej lub zawodowej doświadczenia opisanego w pkt 7.2.2. SIWZ.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę POM, przeprowadzenie ponownego badania i oceny i ofert i przyznanie Odwołującemu 10 punktów w ramach kryterium określonego w pkt. 15.2.2. SIWZ dotyczącego doświadczenia kierownika budowy albo kierownika budowy i kierownika robót hydrotechnicznych, dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, wykluczenie z postępowania wykonawcy POM, ewentualnie przyznanie ofercie tego wykonawcy w kryterium „doświadczenie kierownika budowy” 5 pkt w miejsce przyznanych 10 pkt, ewentualnie wykluczenie wykonawcy POM jako, że nie wykazał on spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w kontekście wymaganego doświadczenia wykonawcy, względnie wezwanie do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wykazu robót budowlanych wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie. Odwołujący wniósł także o prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Mając na uwadze, iż odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2021 r., do przedmiotowego postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm., dalej jako „ustawa nPzp”).

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „POM” Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, iż w dniu 14 kwietnia 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania, podpisane przez osoby umocowane do reprezentacji zgodnie z dokumentami załączonymi do odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy nPzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy nPzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy nPzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....