

WYROK

z dnia 11 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na rozprawie **7 sierpnia 2017 r.** w W. odwołania wniesionego **21 lipca 2017 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **M. sp. z o.o. z siedzibą w W.**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa 204 kpl. łodzi rozpoznawczych (...)* (nr postępowania IU/29/VI-27/ZO/PN/DOS/SS/2017)

prowadzonym przez zamawiającego: **Inspektorat Uzbrojenia z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy: **L. S.A. z siedzibą w O.** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **M. sp. z o.o. z siedzibą w W.** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez powyższego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Inspektorat Uzbrojenia z siedzibą w Warszawie prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Dostawa 204 kpl. łodzi rozpoznawczych (...)* (nr postępowania IU/29/VI-27/ZO/PN/DOS/SS/2017).

Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2017/S_058 pod nr 108644.

Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

12 lipca 2017 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu M. sp. z o.o. z siedzibą w W. {dalej również: „M.”} zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez L. S.A. z siedzibą w O. {dalej również: „L.”}.

21 lipca 2017 r. Odwołujący wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższej czynności, a także od zaniechania odrzucenia oferty L..

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 26 ust. 3 i 4 w zw. z art. 7 ust. 3 – przez zaniechanie wykluczenia L. z postępowania w sytuacji, gdy Wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.
2. Art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 3 – przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez L., pomimo że jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej również: „SIWZ”).
3. Art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 – przez zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, a zamiast tego wybór oferty L., która podlegała odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. Unieważnienia badania i oceny ofert.
3. Powtórzenia badania i oceny ofert.
4. Wykluczenia z postępowania L., ewentualnie odrzucenia oferty złożonej przez tego Wykonawcę.
5. Dokonania wyboru oferty Odwołującego.

Ponadto Odwołujący sprecyzował powyższą listę zarzutów wskazanie następujących okoliczności prawnych i faktycznych dla uzasadnienia wniesienia odwołania.

W odwołaniu przedstawiono następujące okoliczności dotyczące przebiegu postępowania:

Przedmiotem oferty L. była dostawa Łodzi Rozpoznawczej Małej (...)w ilości 204 szt. Przy czym według oświadczenia Wykonawcy masa kompletnej łodzi po złożeniu w pokrowcu wynosi do 70 kg.

Pismem z 12 maja 2017 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 pzp m.in. do złożenia wskazanego w rozdziale VII ust. 3 pkt 3 lit. c SIWZ zaświadczenia, gdyż załączony do oferty dokument (wystawiony 5 maja 2017 r.) nie spełnia kryteriów wskazanych w SIWZ, wskazując jednocześnie, że podana masa wyrobu w tym dokumencie wynosi 58 kg, co nie koresponduje z deklaracją Wykonawcy zawartą w pkt 6 oferty, tj. 70 kg.

W odpowiedzi L. złożyła świadectwo z badań nr 01/DT3/2017 przeprowadzonych 15 maja 2017 r. (po terminie otwarcia ofert) przez Dział Techniczny Nr 3 LB W. Wojskowego Instytutu Techniki Inżynierskiej im. prof. J.K.. W dokumencie tym wskazano, że badaniu poddano obiekt oznaczony nr DT3-P/1/20167 – Łódź pneumatyczna (...), zwana dalej (...). W tabeli pomiaru masy (...) jako wartość średnią wskazano 58,42 g.

L. dodatkowo wyjaśniła, że różnica pomiędzy wagami wskazanymi w ofercie i powyższych dokumentach wynika z przyjętej tolerancji dla funkcjonujących reżimów produkcyjnych oraz materiałów stosowanych do wytwarzania wyrobu.

Pismem z 24 maja 2017 r. Zamawiający, wskazując jako podstawę art. 87 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 4 Pzp, zwrócił się do L. o przesłanie wyjaśnień organu wydającego „Świadectwo z badań nr 01/DT3/2017”, czy dokument ten dotyczy wyrobu będącego przedmiotem złożonej 8 maja 2017 r. oferty, tj. wyprodukowanej wg „dokumentacji konstrukcyjnej Łodzi Rozpoznawczej Małej (...) -3 nr (...)3-00:00:00” oraz w jakich jednostkach dokonany został pomiar masy łodzi. Ponadto Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do wyjaśnienia, w jaki sposób przedmiotowe świadectwo potwierdza masę wyrobu zadeklarowaną w ofercie złożonej w niniejszym postępowaniu.

W odpowiedzi L. pismem z 25 maja 2017 r. wyjaśniła, że obliczenia projektowe wyrobu do produkcji zakładały masę całkowitą nie większą niż 70 kg, co zadeklarowano w przedstawionej ofercie. W produkcji uzyskano wagę niższą dzięki zastosowaniu najnowszych surowców i komponentów, w wyniku czego masa całkowita (...) -1 jest taka, jak w przedstawionym świadectwie W., co jest rozwiązaniem korzystniejszym dla Zamawiającego i użytkowników tych łodzi.

Ponadto Wykonawca wskazał, że Zamawiający przyjął do oceny oferty masę całkowitą 70 kg, a uzyskanie w finalnym procesie produkcji niższej masy nie wpływa na ostateczną ocenę oferty.

Do przedmiotowego pisma załączono oświadczenie instytucji wydającej zaświadczenie, że Świadectwie z badań nr 01/DT/2017 omyłkowo została zmieniona nazwa obiektu badań, a przedmiotem badań była łódź rozpoznawcza mała (...) -3, wyprodukowana według dokumentacji konstrukcyjnej Łodzi Rozpoznawczej Małej (...)nr (...)3-00:00:00, zaś w tabeli 1 w poz. „Masa zestawu” jest literówka – wpisano [g] a powinno być [kg].

Odwołujący podniósł, że L. nie załączyła do swojej oferty wymaganego w rozdziale VII ust. 3 pkt 2 lit. c zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, niezależnego od wykonawcy i producenta łodzi, co było jednym z kryteriów oceny ofert o znaczeniu 20%. Natomiast zostało ono złożone dopiero po terminie otwarcia ofert, gdy znane już były pozostałe oferty. Odwołujący zwrócił uwagę, że wezwanie do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 pzp ma charakter wyjątkowy, a brak jednoznacznego potwierdzenia spełniania przez oferowany produkt wymagań SIWZ oznacza niezgodność oferowanego produktu z treścią SIWZ.

Niezależnie od powyższego Odwołujący zarzucił, że skoro przedłożone na wezwanie Zamawiającego świadectwo z badań nr 01/DT3/2017 nie potwierdzało w sposób jednoznaczny spełnienia przez oferowany produkt wymagań SIWZ, uchybienia tego nie można było konwalidować w trybie art. 26 ust. 4 pzp. Odwołujący podkreślił, że co prawda dany dokument może być wielokrotnie wyjaśniany, jednak nie może to prowadzić do zmiany treści dokumentu w zakresie braku wymagającego uzupełnienia. Zdaniem Odwołującego w powyżej przedstawionych okolicznościach stanowiło de facto niedopuszczalne wezwanie do zmiany treści dokumentu, który został złożony w trybie uzupełnienia dokumentacji.

Ponadto Odwołujący zarzucił, że Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie dotyczące świadectwa z badań w oparciu o błędnie wskazaną podstawę prawną – art. 26 ust. 4 pzp zamiast art. 87 ust.1 pzp, a zobowiązanie do udzielenia wyjaśnień powinno być skierowane do Wykonawcy, a nie podmiotu, który dokument wystawił.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, jak to określił, „niejako na marginesie”, że złożone w wyniku wezwania do uzupełnienia świadectwo z badań nie potwierdza, jak to określił, „stanu przedmiotu zamówienia na dzień składania ofert”. Zdaniem Odwołującego z wyjaśnień złożonych przez L. wynika, że badaniu poddano inny przedmiot niż wskazany w ofercie, a ponadto w wyjaśnieniach tych wskazano na łódź (...) -1, podczas gdy przedmiotem oferty była łódź (...) -3.

Odwołujący podniósł, że m.in. zaświadczenia niezależnych podmiotów stanowią

dokumenty, które mają na celu potwierdzenie spełniania wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, czyli dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 pzp i §13 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. poz. 1126), a uzupełnienie lub wyjaśnienie tych dokumentów nie może prowadzić do zmiany treści oferty., w szczególności do zmiany rodzaju, typu, modelu zaoferowanego produktu.

Odwołujący wywiódł, że ustawodawca nie przewidział uzupełnienia lub wyjaśnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 pzp w zakresie kryteriów oceny ofert., gdyż mogłoby to prowadzić do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Według Odwołującego uzupełnienie świadectwa w trybie art. 26 ust. 3 pzp, a następnie wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy tym dokumentem a złożoną ofertą w trybie art. 26 ust. 4 pzp, w sposób jaskrawy godzi w zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Odwołujący wyraził przypuszczenie, że gdyby sytuacja po otwarciu ofert wyglądałaby dla L. mniej korzystnie, Wykonawca zająłby odmienne stanowisko co do wagi łodzi, która powinna być przyjęta do oceny oferty.

Odwołujący wskazał, że jeżeli Izba nie uwzględni wniosku o wykluczenie L. z postępowania, względnie odrzucenie złożonej przez nią oferty, wnosi o nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert, ze wskazaniem, że L. uzyskała 0 pkt w kryterium masy kompletnej łodzi w pokrowcu.

4 sierpnia 2017 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania w całości jako wniesionego po terminie, ewentualnie oddalenie jako całkowicie niezasadnego.

W ramach uzasadnienia tego ostatecznego stanowiska w szczególności wskazano, że ponieważ L. na potwierdzenie parametrów oferowanej łodzi załączyła oświadczenie własne zamiast wymaganego zaświadczenia od odpowiedniego podmiotu niezależnego, Zamawiający miał obowiązek wezwać w trybie art. 26 ust. 3 pzp do złożenia prawidłowego dokumentu.

W odpowiedzi został złożony właściwy dokument de facto potwierdzający masę wyrobu określoną w dokumencie złożonym wraz z ofertą. Ponieważ dokument ten zawierał pewne niejasności – uwzględniając okoliczność, że pochodzi od niezależnego podmiotu, który ukształtował jego treść – Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienia.

Zamawiający zauważył, że wezwanie do wyjaśnień w takim samym trybie i w podobnym zakresie zostało również wystosowane do Odwołującego, który udzielił na nie odpowiedzi, nie kwestionując zasadności wezwania i jego podstawy prawnej.

Zdaniem Zamawiającego fakt, że uzupełniony dokument został wystawiony po upływie składania ofert nie może być podstawą odrzucenia oferty, gdyż zgodnie z art. 26 ust. 1 pzp dokumenty składane przez wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego muszą być aktualne na określony przez zamawiającego dzień ich złożenia.

Zamawiający podniósł, że ani dokument złożony na jego wezwanie przez L., ani udzielone następnie przez nią wyjaśnienia w żaden sposób nie spowodowały zmiany treści oferty, a także nie miały wpływu na jej ocenę punktową, gdyż wszystkie parametry stanowiące kryteria oceny ofert były przez wykonawców deklarowane w pkt 3-6 formularza oferty.

Zamawiający dodał, że w treści SIWZ wyraźnie odróżnił składane dokumenty od kryteriów oceny ofert. W szczególności w rozdziale VII ust. 3 pkt 2 lit. c wskazał, że jednym z dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełnienia wymagań przez oferowany wyrób jest zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, niezależnego od wykonawcy i producenta łodzi, potwierdzające określony w dokumentacji parametr wyrobu „masa kompletnej łodzi w pokrowcu”. Dopisek „który stanowi kryterium oceny ofert” w oczywisty sposób odnosi się do „parametru”, a nie, jak próbuje sugerować Odwołujący, do „zaświadczenia”, gdyż wówczas brzmiałby „które stanowi kryterium oceny ofert”. Natomiast kryteria oceny ofert zostały określone równie dokładnie i precyzyjnie w zupełnie innym miejscu SIWZ – w rozdziale XIII ust. 1, gdzie w pkt 2 jako kryterium oceny ofert wskazano masę kompletnej łodzi w pokrowcu.

Reasumując, Zamawiający stwierdził, że zażądany dokument nie stanowił treści oferty, a miał jedynie stanowić potwierdzenie wartości parametru podanego w ofercie przez wykonawcę.

Niezależnie od powyższego Zamawiający wskazał, że punkty były przyznawane na podstawie deklaracji wykonawców zawartych w ofertach, w szczególności wartość punktowa oferty L. została wyliczona dla masy kompletnej łodzi w pokrowcu równiej 70 kg.

W opinii Zamawiającego żądanie Odwołującego, aby przyznać Lubawie zerową liczbę punktów w tym kryterium, abstrahując od tego, że jest bezpodstawne, wskazuje, że Odwołujący nie jest przekonany o zasadności zarzutu zaniechania odrzucenia oferty L..

26 lipca 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło w formie pisemnej zgłoszenie przez L. S.A. z siedzibą w G. przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Wobec dokonania zgłoszenia w odpowiedniej formie, z zachowaniem 3-dniowego terminu oraz wymogu przekazania kopii zgłoszenia Stronom tego postępowania – a więc

zgodnie z art. 185 ust. 2 pzp – Izba nie miała podstaw do stwierdzenia nieskuteczności przystąpienia, co do którego nie zgłoszono również opozycji.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

W szczególności Przystępujący wskazał, że od początku w postępowaniu wskazywał, że oferowany typ łodzi nie przekracza masy dopuszczonej przez Zamawiającego, w tym zakresie nie zachodziła konieczność ingerowania w treść oferty. Natomiast korekta dotyczyła tylko treści świadectwa z badań i dotyczyła oczywistych omyłek pisarskich.

Ponieważ odwołanie nie zawierało braków formalnych, a wpis od niego został uiszczony – podlegało rozpoznaniu przez Izbę.

W toku czynności formalnoprawnych i sprawdzających Izba nie stwierdziła, aby odwołanie w całości podlegało odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 pzp.

Natomiast Izba na posiedzeniu z udziałem Stron i Przystępującego rozpatrzyła zawarty w odpowiedzi na odwołanie wniosek o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 pzp jako wniesionego po terminie.

Izba ustaliła, że 1 czerwca 2017 r. Odwołującemu zostało doręczone pismo pn. „Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone oraz powodach odrzucenia ofert” (nr VI/6881/17), w którym Zamawiający – działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 pzp – zawiadomił o odrzuceniu tylko jednej oferty i podał uzasadnienie prawne i faktyczne tej decyzji.

Ponadto Izba ustaliła, że wszystkie czynności opisane w odwołaniu w związku z badaniem oferty L. zostały przeprowadzone uprzednio (ostatnią z nich było wpłynięcie 29 maja 2017 r. wyjaśnień L., do których załączono również pismo wystawcy zaświadczenia będącego przedmiotem wyjaśnień).

Z art. 92 ust. 1 pkt 3 pzp wynika, że zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i powodach odrzucenia oferty.

Zważając na tytuł i treść przywołanego powyżej dokumentu nie ma wątpliwości, że Zamawiający tylko jedną spośród złożonych ofert uznał za podlegającą odrzuceniu i nie była to oferta L.. Oznacza to, że Odwołujący 1 czerwca 2017 r. powziął wiedzę o nieodrżuceniu oferty L., a zatem na zasadzie art.182 ust. 3 pkt 1 pzp, od tej daty rozpoczął bieg 10-dniowy termin na wniesienie odwołania od tego zaniechania Zamawiającego.

Wobec tego Izba stwierdziła, że wszystkie zarzuty odwołania dotyczące zaniechania odrzucenia oferty L., jako podniesione z przekroczeniem powyższego terminu z mocy zastosowanego odpowiednio art. 189 ust. 2 pkt 3 pzp nie podlegają rozpatrzeniu, gdyż gdyby odwołanie ograniczało się do tych zarzutów, podlegałoby w całości odrzuceniu.

Z uwagi na brak podstaw do odrzucenia odwołania w całości lub umorzenia postępowania odwoławczego, Izba skierowała sprawę do rozpoznania na rozprawie jedynie w zakresie wynikającego z końcowej części uzasadnienia odwołania zarzutu i żądania dotyczących niewłaściwej oceny oferty Przystępującego w ramach kryteriów oceny ofert z uwagi na przyznanie punktacji w kryterium masy łodzi wraz z pokrowcem.

Podczas rozprawy Odwołujący, Zamawiający i Przystępujący podtrzymali dotychczasowe stanowiska.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Uczestników (Stron i Przystępującego) postępowania odwoławczego, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, zgłoszeniu przystąpienia, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 179 ust. 1 pzp odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania, gdy ma (lub miał) interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

W ocenie Izby Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia objętego postępowaniem prowadzonym przez Zamawiającego, w którym złożył ważną ofertę. Tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w związku z zarzucanym Zamawiającemu naruszeniem przepisów ustawy pzp, gdyż zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia, na co mógłby w przeciwnym razie liczyć.

Izba uznaje za celowe przypomnienie na wstępie, że zgodnie z art. 192 ust. 7 pzp nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Przy czym w orzecznictwie wskazuje się, że stawianego przez wykonawcę zarzutu nie należy rozpoznawać wyłącznie pod kątem wskazanego przepisu prawa, ale przede wszystkim jako

wskazane okoliczności faktyczne, które podważają prawidłowość czynności zamawiającego i mają wpływ na sytuację wykonawcy.

W rozpatrywanym odwołaniu wskazano co prawda na naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 pzp, jednak w rzeczywistości odwołanie nie zawiera żadnych okoliczności dotyczących naruszenia tego przepisu przez Zamawiającego.

Izba ustaliła następujące okoliczności jako istotne dla rozpoznania sprawy:

Według zawartego w rozdziale XIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „s.i.w.z.” lub SIWZ} opisu w kryterium masy kompletnej łodzi, o wadze 20%, maksymalna liczba punktów miała być przyznana ofercie, w której zostanie zadeklarowana najniższa masa kompletnej łodzi w pokrowcu. Jednocześnie z opisu tego nie wynika, aby podstawą przyznania punktacji miał być inny dokument niż wypełniony formularz oferty z załącznika nr 3 do s.i.w.z. {pkt 2 ppkt 2}.

L. do upływu terminu składania ofert złożyła pisemne oświadczenie woli, że jako producent oferuje Łódź Rozpoznawczą Małą (...) -3, która będzie wykonana według „Dokumentacji konstrukcyjnej Łodzi Rozpoznawczej (...)nr (...)3-00:00:00, a masa kompletnej łodzi po złożeniu wynosi do 70 kg {odpowiednio pkt 3, 7 i 6 formularza oferty}.

Zamawiający przyznał ofercie L. maksymalną liczbę punktów w kryterium masy kompletnej łodzi w pokrowcu, przyjmując, że wynosi ona 70 kg, co było najniższą wartością spośród wszystkich złożonych ofert.

Z rozdziału VII s.i.w.z. wynika, że zaświadczenie niezależnego od wykonawcy i producenta łodzi podmiotu uprawnionego do kontroli jakości zostało zażądane dla potwierdzenia określonej w dokumentacji oferowanej łodzi masy kompletnej łodzi w pokrowcu (zastrzeżono wyraźnie, że nie jest wystarczające potwierdzenie spełniania określonego w opisie przedmiotu zamówienia parametru minimalnego, aby masa ta nie przekraczała 100 kg) {pkt 3 ppkt 2 lit. c}.

W tych okolicznościach Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 pzp zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponieważ Zamawiający dokonał w prowadzonym przez siebie postępowaniu oceny oferty L. zgodnie z opisem kryterium dotyczącym masy kompletnej oferowanej łodzi wraz z pokrowcem, zarzut odwołania jest oczywiście niezasadny, w szczególności nie było podstaw, aby przyznać Lubawie w tym kryterium 0 pkt.

Zamawiający z poszanowaniem zasady prowadzenia postępowania z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców za podstawę wyliczenia punktacji w powyższym kryterium przyjął wagę 70 kg, czyli jedyną, jaką mógł przyjąć wobec treści złożonego oświadczenia woli, że wynosi ona „do 70 kg”. Zamawiający nie prowadził z Lubawą w tym zakresie negocjacji ani nie dopuścił do zmiany treści jej oferty, czego zabrania art. 87 ust. 1 zd. 2 pzp. W szczególności Zamawiający nie uwzględnił na korzyść L., że według złożonego dla zaoferowanego typu łodzi „Świadectwa z badań nr 01/DT/2017”, wystawionego przez Wojskowy Instytut Techniki Inżynieryjnej im. prof. J.K., wynika, że masa oferowanej przez L. łodzi po spakowaniu w pokrowiec faktycznie nie przekracza 59 kg.

Mając powyższe na uwadze, Izba – działając na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy pzp – orzekła, jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp w zw. z § 3 pkt 1 i 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.) – obciążając Odwołującego kosztami tego postępowania, na które złożył się uiszczony przez niego wpis oraz uzasadnione koszty Zamawiającego w postaci kosztów zastępstwa prawnego, na podstawie rachunku złożonego do zamknięcia rozprawy.

Przewodniczący: