

POSTANOWIENIE
z dnia 12 grudnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 12 grudnia 2019 r., w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 grudnia 2019r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia: **SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Sąd Apelacyjny w Gdańsku**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzysta tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gdańsku**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Sąd apelacyjny w Gdańsku prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej "Pzp"), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na. „Dostawę urządzeń drukujących na potrzeby sądów powszechnych apelacji gdańskiej”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 listopada 2019r. 2019/S 219-537161.

W dniu 4 grudnia 2019 r. wykonawca SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi na niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mimo, iż oferta ta odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
2. art. 87 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia stosownych wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty;
3. art. 91 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy ARGUS S.A. mimo, iż najkorzystniejszą była oferta Odwołującego;
4. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego w części I i poddanie oferty Odwołującego badaniu i ocenie w ramach ponownej oceny ofert

ewentualnie z ostrożności procesowej wniósł o:

3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego w części I i wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty a następnie poddanie oferty Odwołującego badaniu i ocenie w ramach ponownej oceny ofert
4. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Wyboru jako najkorzystniejszej oferty ARGUS S.A. w części I i nakazanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej
5. dopuszczenie dowodu z dokumentów w postaci:

Sygn. akt KIO 2453/19

- pisma Dyrektora do spraw wsparcia i serwisu technicznego Lexmark International Polska sp. z o.o. w Warszawie z dnia 3 grudnia 2019 roku na okoliczność spełniania przez zaoferowany przez Odwołującego sprzęt Lexmark CS727 parametrów technicznych w zakresie gramatury papieru obsługiwanej przez zaoferowaną drukarkę.

W dniu 11 grudnia 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył, iż cofa odwołanie w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osoby umocowane do reprezentacji Odwołującego, zgodnie z dokumentacją złożoną do akt sprawy.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że zasadne jest umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp, z uwagi na złożenie przez Odwołującego oświadczenia o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z treścią tego przepisu Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. W takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Skuteczne skorzystanie przez Odwołującego z przysługującej mu czynności dyspozytywnej, jaką jest wycofanie odwołania powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Złożenie oświadczenia o cofnięciu odwołania stanowi nieograniczone uprawnienie Odwołującego, które znosi wszelkie skutki prawne związane z wniesieniem odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba, na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp zdanie drugie oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 972).

Mając na względzie fakt, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: