

WYROK

z dnia 11 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę **SEVENET S.A. z siedzibą w Gdańsku** w postępowaniu prowadzonym przez **Arena Gdańsk Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku**

przy udziale wykonawcy **KOMA NORD Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Arena Gdańsk Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Modernizacja infrastruktury sieciowej LAN w zakresie urządzeń aktywnych i oprogramowania zarządzającego na stadionie Polsat Plus Arena Gdańsk w Gdańsku”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10 listopada 2021 r., pod numerem 2021/S 218-574327.

W dniu 19 kwietnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy SEVENET S. A. z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Odwołujący”), w którym zarzucił on Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 punkt 2) lit. c) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo iż w wyznaczonym terminie nie złożył on:

a) podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie przez niego wymogu z punktu V.C.I i V.C.4.1 SWZ, tj. wykonania w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej dwóch zamówień na łączną kwotę minimum 10.000.000,00 zł netto, polegających na dostawie, uruchomieniu oraz wdrożeniu systemu teleinformatycznego w zakresie części aktywnej sieci LAN wraz z oprogramowaniem zarządzającym — wykazu zamówień, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane,

b) podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie przez niego wymogu z punktu V.C.I SWZ i V.C.4.I SWZ, tj. wykonania w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej dwóch zamówień na kwotę minimum 10.000.000,00 zł netto, polegających na dostawie, uruchomieniu oraz wdrożeniu systemu teleinformatycznego w zakresie części aktywnej sieci LAN wraz z oprogramowaniem zarządzającym, poprzez przedstawienie dowodu, że ww. usługi lub dostawy zostały należycie wykonane,

2. z daleko posuniętej ostrożności, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów wskazanych w punkcie 1 powyżej Odwołujący zarzucił naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie przez niego wymogu z punktu V.C.I SWZ i V.C.4.1 SWZ, tj. wykonania w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej dwóch zamówień na łączną kwotę minimum 10.000.000,00 zł netto, polegających

Sygn. akt KIO 1051/22

na dostawie, uruchomieniu oraz wdrożeniu systemu teleinformatycznego w zakresie części aktywnej sieci LAN wraz z oprogramowaniem zarządzającym.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienie czynności badania i oceny ofert,
- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- przeprowadzenie ponownego badania oraz oceny ofert, odrzucenie oferty

Wykonawcy.

Z daleko posuniętej ostrożności, na wypadek stwierdzenia przez KIO, że w sprawie nie zachodzą przesłanki do uwzględnienia wniosków wskazanych w punkcie 4 powyżej, alternatywnie w stosunku do nich wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- zobowiązania Przystępującego do złożenia oświadczenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie przez niego wymogu z punktu V.C.I SWZ, tj. wykonania w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej dwóch zamówień na łączną kwotę minimum 10.000.000,00 zł netto, polegających na dostawie, uruchomieniu oraz wdrożeniu systemu teleinformatycznego w zakresie części aktywnej sieci LAN wraz z oprogramowaniem zarządzającym — wykazu zamówień, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane oraz dowodów potwierdzających, że ww. usługi zostały należycie wykonane.

Uzasadniając odwołanie Odwołujący wskazał, że wyrokiem z dnia 17 marca 2022 r. w sprawie o sygnaturze KIO 551/22 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że przedłożony przez Przystępującego wykaz usług nie pozwalał na stwierdzenie, czy spełnia on wymogi udziału w postępowaniu. Zgodnie z ustaleniami KIO, poszczególne zamówienia referencyjne, wskazane przez Przystępującego celem wykazania spełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu, nie potwierdzały niezbędnych, wymaganej przez Zamawiającego wiedzy i doświadczenia. Zamawiający został mocą przedmiotowego wyroku zobowiązany do wezwania Przystępującego do złożenia, poprawienia i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na określonych w sekcji V.C.4. I SWZ, tj. poprawnie sformułowanego wykazu usług i dowodów, iż zostały one należycie wykonane. W ocenie Odwołującego złożone przez Przystępującego środki dowodowe nie potwierdzają spełnienia przez niego ww. warunków udziału w postępowaniu. Przeciwnie — w ich świetle stwierdzić należy wprost, że Przystępujący przedmiotowych warunków nie spełnia i nie legitymuje się

Sygn. akt KIO 1051/22

wiedzą i doświadczeniem, pozwalającymi startować w postępowaniu. W konsekwencji oferta Przystępującego powinna zostać odrzucona.

Kolejno Odwołujący wskazał, że Zamawiający w związku z wyrokiem KIO w dacie 30 marca 2022 r. zobowiązał Przystępującego w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia środków dowodowych. W wezwaniu wskazano, że Przystępujący zobowiązany był wyjaśnić: „*czy w ramach danej usługi wykonał on dostawę, uruchomienie oraz wdrożenie systemu teleinformatycznego w zakresie części aktywnej sieci LAN wraz z oprogramowaniem zarządzającym, jaką wartość miały wskazane w punkcie 1 prace.*” Przystępujący – w opinii Odwołującego - nie przedstawił środków dowodowych spełniających ww. wymogi.

Zgodnie ze wskazanym powyżej wymogiem z punktu V.C.4.1 SWZ, Zamawiający wymagał przedstawienia, celem wykazania spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu, następujących środków dowodowych:

- wykazu zamówień wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane,

- dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie,

Odwołujący wskazał, że Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie z dnia 30 marca 2022 r. przedłożył jedynie wykaz zamówień i stwierdził, że uprzednio złożone dowody, potwierdzające fakt należytego wykonania poszczególnych usług, są aktualne.

Odwołujący odnosząc się do wykazu zamówień z dnia 4 kwietnia 2022 r. podniósł, że nie spełnia on żadnego ze sprecyzowanych przez Zamawiającego wymogów.

Po pierwsze, Przystępujący nie wskazał w nich dat zakończenia poszczególnych projektów. Zamiast konkretnych dni podał on ogólną informację co do miesięcy, w których sfinalizowano dane umowy. Zgodnie z oświadczeniem Przystępującego, we wszystkich 4 wskazanych przez niego zamówieniach wykonał on dostawę, uruchomienie oraz wdrożenie systemu teleinformatycznego w zakresie części aktywnej sieci LAN wraz z oprogramowaniem zarządzającym. Całkowicie bezwartościowe z punktu widzenia funkcji punktu V.C.4.1. SWZ są dane podane przez Przystępującego w kolumnie 3 wykazu, tj. rzekome wartości poszczególnych zamówień.

Przedmiotowe dane należy bowiem rozpatrywać w kontekście kolumny 1 uprzednio złożonego wykazu zamówień, datowanego na 14 stycznia 2022 r., w której Przystępujący

podał te same kwoty jako wartość szerzej zakreślonych, częściowo nieistotnych z punktu widzenia niniejszego postępowania, prac. Zgodnie z ówczesnym stanowiskiem Przystępującego podane w wykazie kwoty odnosiły się kolejno do:

1. Dostawy wraz z uruchomieniem sieci LAN, WLAN, oprogramowania do zarządzania siecią, firewall, centrali telefonicznej, bezprzewodowego systemu przywoławczego. (dot. zamówienia na rzecz Warbud PORR Szpital Kraków Prokocim s.c.).

2. Dostawy, wdrożenia i uruchomienia infrastruktury technicznej w oparciu o sprzęt HPE Aruba (dot. zamówienia na rzecz Nationale Nederlanden Usługi Finansowe Sp. z o.o.).

3. Dostawy, instalacji i konfiguracji infrastruktury sieciowej wraz z systemem zarządzania (dot. zamówienia na rzecz Gemini Polska Sp. z o.o.).

4. Wykonania systemu LAN WLAN wraz z systemem zarządzania (dot. zamówienia na rzecz Ziaja Ltd. Zakład Produkcji Leków Sp. z o.o.).

Według Odwołującego przedłożony przez Przystępującego wykaz z dnia 4 kwietnia 2022 r. jest całkowicie niewiarygodny, ponieważ na przestrzeni około 3 miesięcy Przystępujący zmienił zdanie i w sposób całkowicie gołosłowny stwierdził, że wartości zamówień obejmujące — poza wykonaniem sieci LAN — innego rodzaju dostawy lub usługi, odnoszą się wyłącznie do wskazanego w V.C.4.1. SWZ zakresu referencyjnego. Odwołujący stoi na stanowisku, iż sumy wskazane w kolumnie 3 wykazu z dnia 4 kwietnia 2022 r. odnoszą się do pierwotnie opisanych w kolumnie 1 wykazu z dnia 14.01.2022 r. zakresów poszczególnych zadań. Przypomnieć zaś należy, że zgodnie z omawianymi punktami SWZ Zamawiający wymagał wykonania co najmniej dwóch zamówień na łączną kwotę minimum 10.000.000,00 zł netto, polegających na dostawie, uruchomieniu oraz wdrożeniu systemu teleinformatycznego w zakresie części aktywnej sieci LAN wraz z oprogramowaniem zarządzającym. Tylko w tym zakresie Przystępujący winien podać i wycenić wskazane przez niego prace referencyjne. Literalnie rzecz ujmując, wymóg ten nie jest spełniony — zgodnie z wcześniejszą deklaracją Przystępującego - w odniesieniu do żadnej z pozycji wskazanych w wykazie. Jedynie odnośnie do pozycji 2 Przystępujący oświadczył, że wykonał wymagane przez Zamawiającego dostawę, wdrożenie i uruchomienie. W pozostałych przypadkach mowa jest każdorazowo o innym zakresie usług. Nawet zaś gdyby przyjąć, że mamy tu do czynienia z pewnym skróttem myślowym, to w ocenie Odwołującego, Przystępujący w ogóle nie wskazał w pozycji 2 i 3, czego dotyczyły dane usługi i czy mieściły się w ich zakresie sieć aktywna LAN i oprogramowanie zarządzające. W przypadku pozycji 1 i 4 Przystępujący przyznał wprawdzie, że wykonał sieć LAN, niemniej jednak była to część większej całości. Przystępujący winien więc wskazać, jaka część i jaka wartość danego projektu winna być przypisana do dostawy sieci LAN wraz z oprogramowaniem zarządzającym. Jego

zaniechanie w tym względzie nakazuje stwierdzić, że nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu, które to zaniechanie nie spotkało się z wymaganą prawem reakcją Zamawiającego. W opisanym powyżej kontekście zasadne jest założenie, że Przystępujący nie spełnia opisanego w SWZ wymogu udziału w postępowaniu. Jeżeli bowiem ogół wykonanych przez niego prac, w ramach których wykonano rzekomo dostawę sieci LAN z oprogramowaniem zarządzającym, zamyka się kwotą brutto 12.539.000 zł w miejsce wymaganego minimum 12.300.000 zł, to zasadne jest domniemanie, że istotna z punktu widzenia punktu V.C.I SWZ wartość opiewa na mniej niż 10.000.000 zł netto.

Odwołujący podkreślił, że opisane domniemanie jest tym bardziej zasadne, że Przystępujący sam — w ramach autopromocji — opisał na swej stronie internetowej specyfikację projektu wskazanego w punkcie 1. wykazu. Zakres ten obejmował m.in. wykonanie: sieci WLAN, stanowiącej platformę bazową dla wielu innowacyjnych technologii, zintegrowanego systemu identyfikacji użytkownika, systemu komunikacji bezprzewodowej dla personelu medycznego opartej na technologii VoWiFi, bezprzewodowego, innowacyjnego systemu przywoławczego z funkcją lokalizacji pacjenta w czasie rzeczywistym (RTLS), bezprzewodowego systemu przywoławczego dla personelu medycznego, z funkcją komunikacji oraz lokalizacji w czasie rzeczywistym (RTLS), zaawansowanej centrali telefonicznej opartej o technologie klastra serwerów komunikacyjnych.

Odwołujący zakwestionował podaną przez Przystępującego w punkcie 1 wykazu kwotę i uznał, że została ona zawyżona w stosunku do rzeczywistej wartości przedmiotowych prac. Ponadto stwierdził, że Przystępujący nie wypełnił obowiązku przedstawienia dowodów potwierdzających należyte wykonanie umów o opisanym w SWZ wolumenie finansowym. Z jego pisma z dnia 14 stycznia 2022 r. i 4 kwietnia 2022 r. wynika bowiem, że przedłożył on Zamawiającemu dokumenty dotyczące dwóch zleceń realizowanych na rzecz Nationale Nederlanden Usługi Finansowe Sp. z o.o. i Z. Ltd. Zakład Produkcji Leków Sp. z o.o. Zamówienia te opiewały, zgodnie z przedstawionym przez Przystępującego wykazem i z zastrzeżeniami, o których mowa powyżej, na łączną kwotę 2.823.000 PLN brutto, tj. mniej niż $\frac{1}{4}$ wymaganego przez Zamawiającego wolumenu. W pozostałym zakresie Przystępujący tj. w odniesieniu do pozycji nr 1 i 3 wykazu z dnia 04.04.2022 r. — nie przedstawił żadnych środków dowodowych. Oznacza to, że wezwanie Zamawiającego nie zostało przez niego zrealizowane. Niezależnie od tego podnieść należy, że złożone przez Przystępującego w odniesieniu do pozycji nr 2 i 4 wykazu z dnia 4 kwietnia 2022 r. dowody należytego wykonania poszczególnych usług stoją w sprzeczności z treścią przedmiotowego wykazu.

Odwołujący odniósł się następnie do zamówienia zrealizowanego na rzecz Nationale Nederlanden Usługi Finansowe Sp. z o.o. i wskazał, że obejmowało ono — zgodnie z pierwotnym wykazem z dnia 14 stycznia 2022 r. - dostawę, uruchomienie i wdrożenie infrastruktury technicznej w oparciu o sprzęt HPE Aruba do zapewnienia komunikacji VPN pomiędzy centralą odbiorcy a oddziałami, wg szczegółowej specyfikacji sprzętu, oprogramowania i usług wymienionej w protokole. Ogółem wartość zadania opiewała na 1.963.336,34 zł brutto. Specyfikacja płatności otrzymanych przez Przystępującego odnosi się jednak nie do załączonego przez niego protokołu do umowy. Według Odwołującego w oparciu o złożone przez Przystępującego środki dowodowe nie sposób stwierdzić, jaka była wartość dostawy, uruchomienia oraz wdrożenia systemu teleinformatycznego w zakresie części aktywnej sieci LAN wraz z oprogramowaniem zarządzającym. Analiza specyfikacji załączonej do protokołu odbioru prowadzi do konkluzji, że ok. 2/3 jej pozycji dotyczy instalacji sieci bezprzewodowej WLAN, a nie LAN. Odwołujący wskazał, że ma świadomość, że błędem byłoby przekładanie wprost kryterium ilościowego na wartość danego sprzętu lub oprogramowania. Zauważył jednak, że poza wszelką wątpliwością winien być fakt, że kwota podana przez Przystępującego ma charakter zawyżony. Niezależnie zaś od tego, pod kątem formalnym, przedłożone co do pozycji 2 wykazu z dnia 4 kwietnia 2022 r. środki dowodowe nie umożliwiają weryfikacji wynikających z wyroku z dnia 17 marca 2022 r. i wezwania z dnia 30 marca 2022 r. okoliczności. W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, Przystępujący nie wykonał przedmiotowego wezwania.

Odwołujący odnosząc się do dowodów złożonych celem wykazania należytego wykonania usługi na rzecz Z. Ltd. Zakład Produkcji Leków Sp. z o.o. (pozycja nr 4 wykazu z dnia 4 kwietnia 2022 r.), wskazał, że ich treść stoi w sprzeczności z oświadczeniem Przystępującego zawartym w przedmiotowym wykazie. Omawiane zlecenie miało bowiem charakter złożony i dotyczyło sieci LAN i WLAN. Należyne wykonawcy wynagrodzenie opiewało na 860.369,97 zł brutto, tj. 699.487,86 zł netto. Nawet przy przyjęciu, że całość wynagrodzenia z tytułu usługi wdrożenia i utrzymania oraz praw autorskich (faktura KN/FVK/359/2019/12 w aktach postępowania) winna być przypisana do części zamówienia dotyczącego sieci LAN — ku czemu według Odwołującego brak jest podstaw, to i tak kwota wynagrodzenia w wymaganym przez Zamawiającego zakresie opiewa na sumę netto 585.627,63 zł, tj. 720.321 ,98 zł brutto. Przekładając ww. ustalenia na konkretne liczby stwierdzić należy, że Przystępujący wykazał jedynie, że wykonał 2 zamówienia w wymaganym przez Zamawiającego zakresie, tj. usługę na rzecz Nationale Nederlanden Usługi Finansowe Sp. z o.o. i Z. Ltd. Zakład Produkcji Leków Sp. z o.o. W tym pierwszym przypadku nie wykazał jednak jej wartości. Na podstawie złożonych przez niego materiałów stwierdzić można jedynie, że jest ona niższa niż 1.963.336,34 zł brutto. Co do drugiej referencji, jest to jedyna pozycja wykazu, odnośnie do której Przystępujący przedstawił

dokumenty pozwalające na weryfikację jej wartości. Analiza ta prowadzi jednak do wniosków niekorzystnych dla Przystępującego i Zamawiającego. Ze złożonych podmiotowych środków dowodowych wynika bowiem, że wartość referencyjnego zamówienia jest niższa od wskazanej w wykazie zamówień. W pozostałym zakresie — koniecznym celem wypełnienia wezwania z dnia 4 kwietnia 2022 r. — Przystępującego nie przedstawił żadnego dowodu należytego wykonania usługi, a Zamawiający w niewytłumaczalny sposób — drugi raz w tym samym postępowaniu — przeszedł nad tym faktem do porządku dziennego. Co więcej, zignorował rażącą niespójność oświadczeń składanych przez Przystępującego w kolejnych wykazach zamówień.

Odwołujący, z ostrożności zakwestionował wartość referencji wskazanych w pozycjach 1 i 3 wykazu z dnia 4 kwietnia 2022 r.

Reasumując, Odwołujący stwierdził, że Przystępujący nie wykazał niezależnie od precyzyjnego brzmienia SWZ i jednoznacznego wezwania Zamawiającego — spełnienia wymogów udziału w postępowaniu. Wszystkie złożone przez niego środki dowodowe obarczone są kwalifikowanymi brakami. W żaden sposób nie potwierdzają one spełnienia przez Przystępującego warunków z punktu V.C. 1. SWZ. Przeciwnie — ich analiza prowadzi do wniosku, że Wykonawca nie ma niezbędnej wiedzy ani doświadczenia, aby ubiegać się o przedmiotowe zamówienia. Jego oferta winna zatem podlegać odrzuceniu.

Odwołujący uzasadniając zarzut ewentualny, wskazał, że Zamawiający niesłusznie zaniechał wezwania Przystępującego do złożenia w trybie art. 128 ust. 1 Pzp złożenia opisanych wyżej podmiotowych środków dowodowych. W konsekwencji zasadny jest zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp i wniosek do nakazania Zamawiającemu przeprowadzenia procedury w tym zakresie, zgodnie z petitum.

Odwołujący przy piśmie procesowym z dnia 6 maja 2022r. Odwołujący przedłożył pismo Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 23 marca 2022 r. wskazując, że powyższy podmiot był investorem zamówienia publicznego, w ramach którego Przystępujący wykonał umowę na rzecz Warbud PORR Szpital Kraków Prokocim s.c. (pozycja nr 1 wykazu zamówień). W przedmiotowym piśmie inwestor potwierdza, iż zakres zaangażowania Przystępującego był szerszy od opisanego w punkcie V.C.I SWZ i obejmował on m.in.:

1. urządzenia aktywne sieci bezprzewodowych WLAN,
2. firewall,
3. centrale telefoniczne,
4. telefony bezprzewodowe,
5. zintegrowany system identyfikacji użytkownika,
6. bezprzewodowy system przywoławczy z funkcją lokalizacji pacjenta,

7. bezprzewodowy system przywoławczy dla personelu medycznego z funkcją lokalizacji personelu,

8. dostawę i montaż punktów dostępowych WLAN.

Przedmiot zamówienia realizowanego przez Przystępującego był zatem — w znacznej części — bezwartościowy w kontekście wymogów SWZ. Z jednej strony obejmował on bowiem instalację sieci bezprzewodowej i sieć telefoniczną, z drugiej specjalne rozwiązania dedykowane szpitalowi (punkty 5 i 6 powyżej). Skonfrontowawszy przedmiotowy zakres i należne tytułem jego wykonania wynagrodzenie (punkt 2 pisma z dnia 23.03.2022 r.), Odwołujący stwierdził, że zaliczeniu na poczet wymaganej przez Zamawiającego referencji podlegać mogą jedynie następujące kwoty:

1. nieznana część z sumy 1.167.631,73 EUR (punkt 2 a) pisma z dnia 23.03.2022 r.), czyli część wynagrodzenia ryczałtowego należnego tytułem urządzeń aktywnych sieci LAN,

2. nieznana część z sumy 13.039,60 EUR (punkt 2 c) pisma z dnia 23.03.2022 r.), czyli część "nagrodzenia ryczałtowego należnego tytułem urządzeń aktywnych sieci LAN dostarczonych w ramach rozbudowy o budynek L etap 2.

Wskazał, że nawet przyjmując rozliczenie przedmiotowych kwot wg kursu EUR na poziomie 4,65 PLN i pomijając fakt, iż obie ww. sumy ryczałtu obejmują wynagrodzenie za indyferentne z punktu widzenia Zamawiającego zakresy, kwota netto, jaką Przystępujący winien wskazać w wykazie zamówień, opiewa na 5.490.115,50 zł, czyli ok. 1.500.000 zł mniej od podanej przez niego kwoty.

Analogicznie zawyżona jest wartość referencyjna zamówienia zrealizowanego przez Przystępującego na rzecz Z. Ltd. Zakład Produkcji Leków Sp. z o.o. Część zakresu objętego wynagrodzeniem z faktury KN/FVD/2/2019/6 dotyczy bowiem sieci WLAN. Wartość urządzeń WLAN z ww. faktury stanowi 231.003,20 zł netto, tj. o ponad 100.000 zł mniej, niż podał Przystępujący.

Podsumowując, Odwołujący wskazał, że Przystępujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a przedłożony materiał dowodowy prowadzi do konkluzji, że wskazane przez niego zadania referencyjne nie opiewają — w wymaganym przez Zamawiającego zakresie — na minimalną kwotę 10.000.000 zł netto.

Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 6 maja 2022r. wniósł o oddalenie odwołania w całości. Wskazał, że podane przez niego w wykazie dostaw daty realizacji co do miesiąca i roku są wystarczające do stwierdzenia braku upływu wyznaczonego 3 letniego terminu przed upływem terminu składania ofert i potwierdzają spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Ponadto Zamawiający nie stawiał wymogu określenia zakończenia realizacji zamówienia do konkretnego dnia. Zarzut zatem nie zasługuje na uwzględnienie.

Przystępujący za bezpodstawne uznał zarzuty dotyczące braku złożenia podmiotowych środków dowodowych odnośnie zleceń realizowanych oraz nie wykazania realizacji wymaganych zakresów oraz wartości poszczególnych usług i dostaw. Wyjaśnił, że Odwołujący dokonał własnej interpretacji wymogu spełnienia warunku i bezpodstawnie ograniczył wymóg wykonania w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej dwóch zamówień na łączną kwotę minimum 10 000 000 PLN netto, polegających na dostawie, uruchomieniu oraz wdrożeniu systemu teleinformatycznego w zakresie części aktywnej sieci LAN wraz z oprogramowaniem zarządzającym, jedynie do dostawy przełączników LAN. Przystępujący nie zgodził się z powyższą interpretacją i stwierdził, że jest ona sprzeczna z ogólnymi definicjami. Wyjaśnił, że wymaganiem Zamawiającego było wykazać się doświadczeniem dot. systemu teleinformatycznego w zakresie części aktywnej sieci LAN wraz z oprogramowaniem zarządzającym. System teleinformatyczny to zespół współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania, zapewniający przetwarzanie i przechowywanie, wysyłanie i odbieranie danych, poprzez sieci telekomunikacyjne, za pomocą właściwego (dla danego rodzaju sieci) urządzenia końcowego.

Z kolei sieć LAN są to wszelkiego rodzaju sprzęty tworzące sieć LAN (Local Area Network), która jak sama nazwa wskazuje, oznacza sieć łączącą urządzenia na określonym obszarze. Lokalna sieć komputerowa - LAN od Local Area Network - to połączenie pomiędzy komputerami i urządzeniami peryferyjnymi, to sieć połączonych ze sobą urządzeń, które znajdują się najczęściej stosunkowo blisko siebie i mogą się ze sobą komunikować. Fizycznie sieć lokalna jest z reguły ograniczona do budynku lub niewielkiego obszaru, a maksymalnie może rozciągać się na odległość 1 km. Przystępujący wyjaśnił, że wśród dostępnych typów sieci LAN można wyróżnić trzy główne: przewodowe, bezprzewodowe i wirtualne. Różnią się one pomiędzy sobą na przykład sposobem komunikowania się urządzeń w strukturach sieci lub szybkością odpowiedzi.

Uwzględniając powyższe Przystępujący stwierdził, że w sposób prawidłowy zakwalifikował wskazane w wykazie dostaw usługi i dostawy jako spełniające wymagania SWZ wraz z ich wartościami, oraz potwierdził ich wykonanie stosownymi środkami dowodowymi.

Odnosząc się do zarzutu odnośnie braku przedstawienia środków dowodowych wskazał, że wszelkie niezbędne środki dowodowe zostały złożone już w dniu 14 01 .2022 na wezwanie Zamawiającego do złożenia środków dowodowych i pozostawały one aktualne na dzień 4 kwietnia 2022 tj. dzień złożenia dokumentów na wezwanie do ich uzupełnienia przez Zamawiającego Zamawiający był już w ich posiadaniu i nie było konieczności ich dublowania. Jedynie wykaz dostaw i usług wymagał ponownego złożenia.

W zakresie zarzutu Odwołującego dotyczącego naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp wskazał, że zarzut ten również nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ wszelkie niezbędne środki dowodowe zostały złożone w postępowaniu i nie ma konieczności do ponownego wezwania go o ich uzupełnienie.

Zamawiający na posiedzeniu oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Przystępujący oświadczył, że zgłasza sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania, w związku z czym Izba skierowała odwołanie do rozpoznania na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron zaprezentowane w pismach procesowych oraz ustnie do protokołu rozprawy, a także złożone dowody ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała sprawę na rozprawę.

Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania wynikający z art. 505 Pzp.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawcę KOMA NORD sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stwierdzając, iż spełnione zostały przesłanki, o których mowa w art. 525 ust. 1 i 2 Pzp.

Izba ustaliła:

Zgodnie z sekcją V lit. C punkt 1 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali należycie: co najmniej dwa zamówienia na łączną kwotę minimum 10.000.000,00 zł netto, polegające na dostawie, uruchomieniu oraz wdrożeniu systemu teleinformatycznego w zakresie części aktywnej sieci LAN wraz z oprogramowaniem zarządzającym.

Na potwierdzenie spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający wymagał przedłożenia wykazu zamówień wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli

Sygn. akt KIO 1051/22

okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

W dniu 7 stycznia 2022 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do przedstawienia aktualnych na dzień złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia. W odpowiedzi wykonawca złożył wymagane dokumenty, w tym m. in. wykaz zamówień:

Zakres zamówienia (wykonany zakres rzeczowy)	Wartość	Data zakończenia	Miejsce wykonania	Podmiot, na rzecz którego robota została wykonana
Dostawa wraz z uruchomieniem sieci LAN, WLAN, oprogramowania do zarządzania siecią, firewall, centrali telefonicznej, bezprzewodowego systemu przywoławczego	8,6 mln	Maj 2019	Kraków Prokocim	Warbud – PORR Szpital Kraków Prokocim s. c.
Dostawa, uruchomienie i wdrożenie infrastruktury technicznej w oparciu o sprzęt HPE Aruba	1,963 mln	Maj 2020	Warszawa	Nationale Nederlanden Usługi Finansowe Sp. z o. o.
Dostawa, instalacja, konfiguracja infrastruktury sieciowej wraz z systemem zarządzania	1,116 mln	Grudzień 2021	Gdańsk	Gemini Polska Sp. z o. o.
Wykonanie systemu LAN WLAN wraz z systemem zarządzania	860 tyś	Marzec 2020	Gdańsk, Kolbudy	Z. LTD Zakład Produkcji Leków Sp. z o. o.

Wykonując wyrok KIO z dnia 17 marca 2022r., o sygn. akt KIO 551/22 Zamawiający w dniu 30 marca 2022r. ponownie wezwał Przystępującego do: „złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych określonych w sekcji V lit. C. pkt. 4 ppkt 1 SWZ, z których będzie wynikać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia. Z przedłożonego na wezwanie Zamawiającego podmiotowego środka dowodowego powinno jednoznacznie wynikać: (i) czy w ramach określonych zadań Wykonawca realizował dostawę, uruchomienie oraz wdrożenie

Sygn. akt KIO 1051/22

systemu teleinformatycznego w zakresie części aktywnej sieci LAN wraz z oprogramowaniem zarządzającym; (ii) jaką wartość miały prace polegające na dostawie, uruchomieniu oraz wdrożeniu systemu teleinformatycznego w zakresie części aktywnej sieci LAN wraz z oprogramowaniem zarządzającym.”.

Odpowiadając na powyższe wezwanie Przystępujący wyjaśnił, że przekazane dowody określające, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane należycie, (referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane) są aktualne. Przystępujący złożył również następujący wykaz zamówień:

Lp.	Zakres zamówienia (wykonany rzeczowy) zakres	Wartość zamówienia brutto w zł	Data wykonania (zakończenia)	Miejsce wykonania	Podmiot, na rzecz którego robota została wykonana
	2.	3.	4.	5.	6.
	dostawa, uruchomienie oraz wdrożenie systemu teleinformatycznego w zakresie części aktywnej sieci LAN wraz z oprogramowaniem zarządzającym	8,6 mln	maj 2019	Kraków Prkocim	Warbud-PORR Szpital Kraków Prokocim S.C.
	dostawa, uruchomienie oraz wdrożenie systemu teleinformatycznego w zakresie części aktywnej sieci LAN wraz z oprogramowaniem zarządzającym	1,963 mln	Maj 2020	W arszawa	Nationale Nederlanden Usługi Finansowe Sp. z o.o.
	dostawa, uruchomienie oraz wdrożenie systemu teleinformatycznego w zakresie części aktywnej sieci LAN wraz z oprogramowaniem zarządzającym	1,116 mln	Grudzień 2021	Gdańsk	Gemini Polska Sp. z o.o.
	dostawa, uruchomienie oraz wdrożenie systemu teleinformatycznego w zakresie części aktywnej sieci LAN wraz z oprogramowaniem zarządzającym	860 tys	Marzec 2020	Gdańsk, Kolbudy	Z. LTD Zakład Produkcji Leków Sp. z o.o.

Izba zważyła:

Sygn. akt KIO 1051/22

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Przedmiotu Zamówienia stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ przedmiotem zamówienia jest modernizacja infrastruktury sieciowej LAN w zakresie urządzeń aktywnych i oprogramowania zarządzającego na stadionie Polsat Plus Arena Gdańsk w Gdańsku. Zamówienie obejmuje dostawę sprzętu sieciowego wraz z instalacją, konfiguracją, uruchomieniem i serwisami gwarancyjnymi producentów.

Izba podzieliła stanowisko Przystępującego odnośnie tego, że Zamawiający nie ograniczył warunku udziału w postępowaniu do dostawy przełączników LAN. Z SWZ wynika bowiem, że Zamawiający oczekiwał od wykonawców wykazaniem się doświadczeniem dotyczącym systemu teleinformatycznego w zakresie części aktywnej sieci LAN wraz z oprogramowaniem zarządzającym. Jak natomiast wskazał Przystępujący system teleinformatyczny to zespół współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania, zapewniający przetwarzanie i przechowywanie, wysyłanie i odbieranie danych, poprzez sieci telekomunikacyjne, za pomocą właściwego (dla danego rodzaju sieci) urządzenia końcowego. Z kolei – jak wskazał Przystępujący - sieć LAN są to wszelkiego rodzaju sprzęty tworzące sieć LAN (Local Area Network), która jak sama nazwa wskazuje, oznacza sieć łączącą urządzenia na określonym obszarze. Lokalna sieć komputerowa - LAN od Local Area Network - to połączenie pomiędzy komputerami i urządzeniami peryferyjnymi, to sieć połączonych ze sobą urządzeń, które znajdują się najczęściej stosunkowo blisko siebie i mogą się ze sobą komunikować. Fizycznie sieć lokalna jest z reguły ograniczona do budynku lub niewielkiego obszaru, a maksymalnie może rozciągać się na odległość 1 km. Ponadto jak wskazał Przystępujący wśród dostępnych typów sieci LAN można wyróżnić trzy główne: przewodowe, bezprzewodowe i wirtualne. Różnią się one pomiędzy sobą na przykład sposobem komunikowania się urządzeń w strukturach sieci lub szybkością odpowiedzi.

Odwołujący zakwestionował twierdzenia Przystępującego, że sieci bezprzewodowej nie można uznać za jeden z typów sieci LAN.

Rozstrzygając powyższą kwestię wskazać należy, że Izba z urzędu przeprowadziła dowód z informacji zawartych pod adresem <https://scroll.morele.net/technologie/siec-lan-co-to-jest-wszystko-o-lokalnejieciokomputerowej/>,

https://pl.wikipedia.org/wiki/Lokalna_sie%C4%87_komputerowa, oraz <https://www.netia.pl/pl/srednie-i-duze-firmy/youtro-strefa-wiedzy/co-to-jest-siec-lan#4> i stwierdziła, że z informacji tam zawartych wynika, że wbrew stanowisku Odwołującego jednym z rodzajów sieci LAN jest sieć bezprzewodowa (WLAN), w których wszystkie lub część elementów sieci komunikuje się ze sobą bezprzewodowo np. przez Wi-Fi.

Izba stwierdziła także, że Odwołujący nie udowodnił – pomimo wynikającego z art. 534 Pzp ciężaru dowodowego - że dokonana przez Przystępującego interpretacja treści

warunku udziału w postępowaniu jest niezgodna z SWZ. Izba uznała więc, że możliwe było dokonanie takiej interpretacji, a więc, że warunek udziału w postępowaniu wymagał od wykonawców wykazaniem się doświadczeniem dotyczącym systemu teleinformatycznego w zakresie części aktywnej sieci LAN wraz z oprogramowaniem zarządzającym, gdzie jako system teleinformatyczny należy uznać zespół współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania, zapewniający przetwarzanie i przechowywanie, wysyłanie i odbieranie danych, poprzez sieci telekomunikacyjne, za pomocą właściwego (dla danego rodzaju sieci) urządzenia końcowego, a wśród dostępnych typów sieci LAN można wyróżnić trzy główne: przewodowe, bezprzewodowe i wirtualne.

W konsekwencji powyższych ustaleń Izba uznała, że wszelkie rozważania Odwołującego kwestionujące możliwość wliczenia do kwoty zamówienia usług dotyczących sieci bezprzewodowych WLAN są nieprawidłowe. Dlatego też Izba uznała, że wbrew twierdzeniom Odwołującego przedłożone przez Przystępującego faktury, w tym faktura KN2 z dnia 11 czerwca 2019 r. dotycząca umowy realizowanej na rzecz Z. Ltd. Zakład Produkcji Leków sp. z o.o., w których w sposób szczegółowy wskazano pozycje dotyczące sieci LAN i WLAN należy w całości uwzględnić do wartości zamówienia referencyjnego. Ponadto, Izba uznała, że niezasadne jest twierdzenie Odwołującego jakoby Przystępujący nie przedstawił Zamawiającemu „żadnego dowodu należytego wykonania usługi”. Zauważyć należy, że w aktach postępowanie znajduje się protokół zdawczo-odbiorczy dotyczący przedmiotowego zamówienia, którego treści Odwołujący w żaden sposób nie podważył. Nie wskazał, dlaczego dokument ten nie może stanowić potwierdzenia należytego wykonania zamówienia.

Z powyższych względów zarzut odwołania w tym zakresie został przez Izbę oddalony.

Kolejno odnosząc się do zarzutów dotyczących wartości usługi referencyjnej wykonanej na rzecz Nationale Nederlanden Usługi Finansowe sp. z o.o. Izba ustaliła, że Przystępujący przedłożył Zamawiającemu:

- protokół odbioru końcowego dotyczący umowy oraz zamówienia numer 00000 13482/20 z dnia 12 lutego 2020r.

- fakturę VAT nr KN/FVK/191/2020/3 na kwotę 1 560 428,93 zł,

- fakturę VAT nr KN/FVK/191/2020/5 na kwotę 402 907,41 zł.

Izba ustaliła także, że w treści faktur wskazano, że dotyczą one zamówienia numer 00000 13482/20.

Uwzględniając powyższe, stwierdzić należało, że Odwołujący przedłożył Zamawiającemu wymagane przez niego w SWZ dokumenty na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Z treści protokołu wynika bowiem, że tamtejszy

zamawiający nie miał uwag co do dostarczonego sprzętu ani wykonanych usług, a więc uznać należało, że zamówienie zostało wykonane w sposób należyty. Ponadto Izba stwierdziła, że kwota ze wskazanych wyżej faktur odpowiada kwocie wskazanej w pozycji numer 2 wykazu z dnia 4 kwietnia 2020r. Izba uwzględniając ponadto wskazane wyżej ustalenia, dotyczące typów sieci LAN stwierdziła, że zakwestionowane przez Odwołującego pozycje dotyczące sieci WLAN, podlegały wliczeniu do wartości zamówienia referencyjnego. W konsekwencji Izba stwierdziła, że Przystępujący wykonał wezwanie z dnia 30 marca 2022r., tj. wskazał w kolumnie 2 na zakres zamówienia referencyjnego oraz podał jego wartość.

Izba nie podzieliła również zarzutów dotyczących pozycji numer 1 i 3 wykazu zamówień z dnia 4 kwietnia 2022r. dotyczących braku złożenia środków dowodowych. Zauważyć po pierwsze należy, że Zamawiający w punkcie V.C.4 SWZ wskazał, że: *„w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający żąda:*

1) w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku opisanego w cz. C pkt 1 powyżej wykazu zamówień wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy”.

Po drugie wskazać należy, że Przystępujący odpowiadając na wezwanie Zamawiającego z dnia 30 marca 2022r. wprost wskazał, że *„wcześniej przekazane dowody określające, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane należycie, (referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane) są aktualne.”.*

W konsekwencji więc skoro po pierwsze Przystępujący poinformował w sposób wyraźny Zamawiającego, iż złożone wraz z wykazem usług z dnia 14 stycznia 2022r. dokumenty potwierdzające należyte wykonanie zamówień wskazanych w wykazie są nadal

aktualne, a Zamawiający, co nie budzi żadnych wątpliwości, i co nie zostało przez Odwołującego podważone był w ich posiadaniu, to zdaniem Izby brak było konieczności ponownego ich składowania. Tym samym zarzuty odwołania w tym zakresie, Izba uznała za niezasadne.

Odnosząc się kolejno do zamówienia wskazanego w punkcie 1 wykazu z dnia 4 kwietnia 2022r. na wstępie wskazać należy, że Odwołujący w żaden sposób – pomimo obciążającego go ciężaru dowodowego – nie udowodnił, że zakres zamówienia zawarty w wykazie z dnia 14 stycznia 2022r. dotyczący zamówienia wykonanego na rzecz WARBUD-PORR Szpital Kraków Prokocim S.C. był inny niż zakres zamówienia referencyjnego opisanego w wykazie z dnia 4 kwietnia 2022r. Fakt natomiast, że Przystępujący odpowiadając na wezwanie Zamawiającego inaczej, uwzględniając treść wezwania, opisał zakres usług objętych zamówieniem, nie może automatycznie przesądzać, że Przystępujący zmienił, tj. zmniejszył zakres prac pierwotnie wskazany w wykazie. Odwołujący poza gołosłownym stwierdzeniem, że w jego ocenie Przystępujący zawyżył zakres prac w stosunku do rzeczywistej wartości, powyższej okoliczności nie udowodnił. Ponadto – co istotne – wskazać należy, że jak wynika Listu Referencyjnego z dnia 12 sierpnia 2019r. wystawionego przez głównego wykonawcę Warbud-PORR Szpital Kraków Prokocim S.C. wartość umowy opiewała na kwotę 11 mln zł, natomiast w wykazie Przystępujący prace wskazane w kolumnie 2 pozycji 1 wykazu wycenił na kwotę 8,6 mln zł, a więc nie uwzględnił pełnej wysokości wynagrodzenia za realizację tej umowy. Izba przeprowadziła również dowód ze złożonego przez Odwołującego pisma Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 23 marca 2022r. i stwierdziła, że Odwołujący nie zdołał wykazać dlaczego tylko wskazane przez niego w załączniku do ww. pisma pozycje mogły stanowić zakres usług referencyjnych. Zauważyć należy, że przedmiotem umowy była dostawa, konfiguracja i uruchomienie urządzeń aktywnych sieci LAN i bezprzewodowej WLAN, firewalla, oprogramowania do zarządzania siecią, centrali telefonicznej, telefonii bezprzewodowej, zintegrowanego systemu identyfikacji użytkownika, bezprzewodowego systemu przywoławczego z funkcją lokalizacji pacjenta oraz bezprzewodowego systemu przywoławczego dla personelu medycznego z funkcją lokalizacji personelu. Odwołujący nie wyjaśnił, dlaczego nie uwzględnił on w cenie pozycji k) dotyczącej dostawy i montażu punktów dostępowych WLAN w kabinach dźwigów windowych, lub np. ceny za usługę dotyczącą centrali telefonicznej, w sytuacji, gdy Przystępujący wskazywał, że system teleinformatyczny to zespół współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania, zapewniający przetwarzanie i przechowywanie, wysyłanie i odbieranie danych, poprzez sieci telekomunikacyjne, za pomocą właściwego (dla danego rodzaju sieci) urządzenia końcowego.

Sygn. akt KIO 1051/22

W konsekwencji Izba stwierdziła, że Odwołujący nie zdołał wykazać, że podanie przez Przystępującego kwoty 8,6 mln było wartością zawyżoną i obejmowało zakres, który nie wchodził w zakres warunku udziału w postępowaniu.

Końcowo odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku podania dat zakończenia zamówienia, wskazać należy, że Izba stwierdziła, że podanie przez Przystępującego miesiąca i roku zakończenia zamówienia było wystarczające do oceny, czy wskazane zamówienie zostało zakończone w czasie określonym w warunku udziału w postępowaniu. Brak wskazania natomiast konkretnego dnia, nie może powodować stwierdzenia, że Przystępujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020r. poz. 2437).

Przewodniczący: