

Sygn. akt: KIO 1279/21

KIO 1281/21

WYROK

z dnia 27 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka

Członkowie: Katarzyna Odrzywolska

Anna Packo

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 maja 2021 r., w Warszawie, odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 29 kwietnia 2021 r. przez wykonawcę **Turbo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie,**

B. w dniu 29 kwietnia 2021 r. przez wykonawcę **AVR Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, Oddział w Rzeszowie**

przy udziale wykonawcy **L. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą L. K. Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna z siedzibą w Raniżowie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 1279/21 oraz KIO 1281/21

orzeka:

1. Oddala oba odwołania.

2. Kosztami postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1279/21 obciąża wykonawcę Turbo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę

Turbo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie tytułem wpisu od odwołania,

- 2.2. zasądza od wykonawcy **Turbo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie** na rzecz zamawiającego **Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, Oddział w Rzeszowie** kwotę **3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy)** tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.
3. Kosztami postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1281/21 obciąża wykonawcę **AVR Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie** i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)** uiszczoną przez wykonawcę **AVR Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie** tytułem wpisu od odwołania,
 - 3.2. zasądza od wykonawcy **AVR Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie** na rzecz zamawiającego **Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, Oddział w Rzeszowie** kwotę **3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy)** tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Sygn. akt KIO 1279/21

1281/21

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, Oddział w Rzeszowie, dalej „Zamawiający”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Wykonanie usług kompleksowego bieżącego utrzymania dróg i mostów na sieci dróg krajowych będących w administracji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie Rejon w Rzeszowie w okresie 4-ch miesięcy 2021 r.* Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 grudnia 2020 r. pod numerem 2020/S 251-631381.

W dniu 29 kwietnia 2021 r. wykonawca Turbo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, dalej „Odwołujący 1” lub „Turbo”, wniósł odwołanie (sygn. akt KIO 1279/21), zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp przez wybór oferty wykonawcy L. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą L. K. Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna z siedzibą w Raniżowie w sposób sprzeczny z kryteriami oceny ofert określonymi w pkt 19.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej „SIWZ”, co skutkowało przyznaniem temu wykonawcy w ramach kryterium „Kwalifikacje Zawodowe Personelu” 15 punktów za wykazanie doświadczenia osoby skierowanej na stanowisko Kierownika Utrzymania, pomimo że wykonawca wykazał skutecznie tylko 22 miesiące doświadczenia, co winno skutkować przyznaniem temu wykonawcy 0 punktów w tym kryterium. W konsekwencji wybór ten zmierza do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z SIWZ oraz ustawą Pzp, albowiem oferta tego wykonawcy nie powinna być uznana za najkorzystniejszą zgodnie z ustalonymi przez Zamawiającego w SIWZ kryteriami oceny ofert;
2. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp przez niedokonanie wyboru oferty Odwołującego 1 w wyniku błędnego zastosowania kryteriów oceny ofert określonych w pkt 19.1. SIWZ, co skutkowało przyznaniem temu wykonawcy w ramach kryterium „Kwalifikacje Zawodowe Personelu” 15 punktów za wykazanie doświadczenia osoby skierowanej na stanowisko Kierownika Utrzymania, pomimo że wykonawca wykazał skutecznie ponad

7 lat tego doświadczenia, co winno skutkować przyznaniem mu 20 punktów w tym kryterium;

3. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp polegające na przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert.

W dniu 29 kwietnia 2021 r. wykonawca AVR Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, dalej „Odwołujący 2” lub „AVR”, wniósł odwołanie (sygn. akt KIO 1281/21), zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp, równe traktowanie wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji, a w konsekwencji niezasadne wykluczenie Odwołującego 2 i wybór oferty L. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą L. K. Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna z siedzibą w Raniżowie jako oferty najkorzystniejszej,
2. art. 24 ust. 1 pkt 17 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp przez uznanie, iż Odwołujący 2 w swojej ofercie zawarł informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, a mające istotne znaczenie dla decyzji podejmowanych przez Zamawiającego w postępowaniu, które jak wskazał Zamawiający w uzasadnieniu do swej decyzji polegały na *wskazaniu do pełnienia funkcji Kierownika Utrzymania osoby, która nie posiada deklarowanego doświadczenia na stanowisku „Koordynatora Utrzymania”*, co doprowadziło do niezasadnego wykluczenia Odwołującego 2 z postępowania i odrzucenia jego oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej jako wybranej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, unieważnienia odrzucenia oferty AVR, unieważnienia wykluczenia AVR z uwagi na art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, dalszego badania i oceny oferty AVR z uwzględnieniem okoliczności podniesionych w odwołaniu i na rozprawie, w tym wezwania AVR w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 1279/21 oraz KIO 1281/21 przystąpił wykonawca L. K. prowadzący działalność

gospodarczą pod nazwą L. K. Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna z siedzibą w Raniżowie, dalej „Przystępujący”.

Pismami z 24 maja 2021 r. Zamawiający złożył odpowiedzi na odwołania, wnosząc o oddalenie obu odwołań.

Przystępujący złożył pismo procesowe 24 maja 2021 r., wnosząc o oddalenie odwołań w całości.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż oba odwołania zasługują na oddalenie.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania, w szczególności: z postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pytań i odpowiedzi w zakresie treści SIWZ, ofert złożonych przez wykonawców, wyjaśnień składanych przez wykonawców w toku postępowania, korespondencji prowadzonej drogą elektroniczną z GDDKiA Oddziałem Katowice, informacji Zamawiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego 2. Izba wzięła również pod uwagę stanowiska wyrażone w odwołaniach, odpowiedzi na odwołania, piśmie procesowym Przystępującego, a także oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników postępowania odwoławczego wyrażone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 25 maja 2021 r. wraz z dowodami przedłożonymi na rozprawie.

Izba postanowiła oddalić wnioski dowodowe Odwołującego 2, które zostały objęte przez niego tajemnicą przedsiębiorstwa, jako nieprzydatne do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, gdyż nie mają związku z wykazaniem spełnienia warunków w ramach kryteriów pozacenowych. Przedłożone dowody dotyczą bowiem faktur, gdzie jako odbiorca widnieje podpis Pana M. N. oraz wewnętrznej korespondencji AVR, zgodnie z którą Pan M. N. przesyła w szczególności skany faktur, czy też dokumenty kadrowe, nie wskazują zaś stanowiska jakie pełnił na kontrakcie. Ponadto, za niedopuszczalną praktykę należy uznać zastrzeżenie całego pliku dokumentów, jako tajemnicy przedsiębiorstwa, jeżeli znajdują się w nim informacje różnej wagi, także nieposiadające cech tajemnicy przedsiębiorstwa. W takim przypadku Odwołujący 2 zastrzegając wiele dokumentów jako tajemnicę przedsiębiorstwa mógł zanonimizować pewne dane i tak je przygotować, by można było je przedstawić Przystępującemu.

Uwzględniając powyższe, Izba ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie usług kompleksowego bieżącego utrzymania dróg i mostów na sieci dróg krajowych będących w administracji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie Rejon w Rzeszowie w okresie czterech miesięcy 2021 r.

Zgodnie z pkt 19.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej „SIWZ”, przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie niżej podane kryteria i ich znaczenie procentowe w sposób opisany poniżej: a) Cena o wadze 60% - 60 pkt, b) Samodzielność o wadze 20% - 20 pkt, c) Kwalifikacje zawodowe personelu o wadze 20% -20 pkt. *W ramach kryterium „Kwalifikacje zawodowe personelu „K” punkty zostaną przyznane w skali punktowej od 0 do 20 punktów, na podstawie Oferty Wykonawcy - Formularz 2.3. Formularz „Kryteria pozacenowe”. Formularz „Kryteria pozacenowe” stanowi przykładowy sposób opracowania. W przypadku korzystania przez Wykonawcę z tego formularza wymagane jest złożenie podpisu. Niezłożenie Formularza „Kryteria pozacenowe” skutkować będzie przyznaniem 0 punktów w kryterium „Kwalifikacje zawodowe personelu „K”. Kryterium Kwalifikacje zawodowe personelu „K” będzie rozpatrywane na podstawie ilości lat doświadczenia osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika Utrzymania w koordynowaniu prac związanych z bieżącym utrzymaniem dróg, obejmujących co najmniej 60 km dróg klasy min G zdobyte na stanowisku Kierownika Utrzymania lub Zastępcy Kierownika Utrzymania lub Koordynatora Utrzymania. W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 20 punktów przyznawanych za doświadczenie osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika Utrzymania w koordynowaniu prac związanych z bieżącym utrzymaniem dróg, obejmujących co najmniej 60 km dróg klasy min G zdobyte na stanowisku Kierownika Utrzymania lub Zastępcy Kierownika Utrzymania lub Koordynatora Utrzymania. Punkty w ilości 5 pkt zostaną przyznane za każdy pełny rok doświadczenia (12 miesięcy), ponad wymaganie postawione w warunkach udziału w postępowaniu. Wykonawca może zadeklarować spełnienie ww. kryterium w następującym zakresie:*

<i>Liczba sezonów doświadczenia</i>	<i>Liczba pkt</i>
<i>1 rok doświadczenia (12 miesięcy)</i>	
<i>2 lata doświadczenia (24 miesiące)</i>	5
<i>3 lata doświadczenia (36 miesięcy)</i>	10
<i>4 lata doświadczenia (48 miesięcy)</i>	15
<i>5 lat doświadczenia (60 miesięcy)</i>	20

W przedmiotowym kryterium można zadeklarować max 5 lat doświadczenia co będzie punktowane przyznaniem max 20 pkt. Brak doświadczenia ponad wymagany 1 rok spowoduje nie przyznanie żadnych punktów. Wykonawca, który nie wypełni Formularza „Kryteria pozacenowe” lub wykaże usługę niezgodną z wymaganym kryterium otrzyma - 0 pkt.

UWAGA!

Oferta zawarta w Formularzu „Kryteria pozacenowe” stanowić będzie integralną część umowy zawieranej z wyłonionym w drodze niniejszego postępowania Wykonawcą.

Zamawiający nie weźmie pod uwagę przy ocenie ofert w kryterium Kwalifikacje zawodowe personelu „K” zadań w których:

- Imię i nazwisko kandydata - Kierownika Utrzymania wskazanego do spełnienia kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia” będzie inne niż osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia zadeklarowanej przez Wykonawcę w wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia publicznego, lub Wykonawca nie wskaże go wcale w zadaniu.*
- Opis zadania uniemożliwi stwierdzenie na podstawie podanych informacji, że osoba wskazana z imienia i nazwiska (tożsama z osobą wskazaną przez Wykonawcę w wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia publicznego), jest osobą której doświadczenie dotyczy, lub gdy z opisu zadania nie będzie można jednoznacznie określić charakteru wykonywanych przez wskazaną osobę usług (np. brak określenia nazwy lub charakterystyki zadania uniemożliwiający identyfikację zadania),*
- Zamawiający informuje, że Formularz „Kryteria pozacenowe” nie stanowi dokumentu składanego w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy PZP;*
- Przepis art. 87 ust. 1 ustawy PZP może mieć zastosowanie jedynie w zakresie wyjaśnienia treści złożonych ofert. W następstwie czynności złożenia wyjaśnień Wykonawca nie może uzupełnić Formularza „Kryteria pozacenowe” o dodatkowe zadania nieujęte w Formularzu lub dokonywać ich zmiany.*
- Jeżeli Zamawiający będzie wzywał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień dotyczących dokumentów w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia i prowadzić to będzie do zmiany Kierownika Utrzymania w powyższych dokumentach, to w tym kryterium otrzyma 0 (zero) punktów.*

Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z 21 stycznia 2021 r. udzielił odpowiedzi na pytania do SIWZ, z czego żadne nie dotyczyło kryteriów oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do 10 lutego 2021 r., oferty złożyło trzech wykonawców:

A. Wykonawca AVR Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, który w Formularzu 2.3. Kryteria pozacenowe, w ramach Kryterium „Kwalifikacje zawodowe personelu” wskazał: *Oświadczam, że w realizacji zamówienia weźmie udział: Kierownik Utrzymania Pan/Pani M. N. który/a, na stanowisku: ~~Kierownika Utrzymania* lub Zastępcy Kierownika Utrzymania* lub Koordynatora Utrzymania*~~*

1. koordynował prace związane z bieżącym utrzymaniem drogi: Autostrada A1 (węzeł Sośnica (wraz z węzłem) — węzeł Pyrzowice o długości powyżej 60 km dróg klasy min G przez 6 lat (10.2012 10.2018)

2. koordynował prace związane z bieżącym utrzymaniem drogi: Autostrada A1 (węzeł Sośnica (wraz z węzłem) — węzeł Pyrzowice o długości powyżej 60 km dróg klasy min G przez 2 lata (10.2018 — trwa nadal).

B. Wykonawca Turbo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, który w Formularzu 2.3. Kryteria pozacenowe, w ramach Kryterium „Kwalifikacje zawodowe personelu” wskazał: *Oświadczam, że w realizacji zamówienia weźmie udział: Kierownik Utrzymania Pan/Pani G. F. który/a, na stanowisku: ~~Kierownika Utrzymania* lub Zastępcy Kierownika Utrzymania*~~ lub Koordynatora Utrzymania**

1. koordynował prace związane z bieżącym utrzymaniem drogi: Całoroczne kompleksowe utrzymanie dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Rzeszowie wraz ze wszystkimi elementami. Zadanie nr 1 : Całoroczne, kompleksowe utrzymanie dróg krajowych administrowanych przez Rejon w Krośnie o długości 176,924 km klasy GP przez: 11.2017 – 09.2020.

2. koordynował prace związane z bieżącym utrzymaniem drogi: Wykonanie kompleksowego utrzymania dróg krajowych nr 19 LUBLIN – RZESZÓW na odc. Nisko – Stobierna od km 417+110– 460+141 = 43,031km i nr 77 LIPNIK – PRZEMYSŁ na odc.: Trześć – Agatówka od km 23+972 – 43+325, Stalowa Wola – Nisko od km 47+820 – 58+825 = 30,358 km oraz 77A Obwodnica Stalowej Woli – Trasa Podkarpowa 0+000-5+318 = 5,318 km o łącznej długości 78,707 km oraz wykonanie robót awaryjnych na terenie działania Rejonu w Nisku o długości 78,807 km klasy GP przez: 09.2016 – 10.2018.

3. koordynował prace związane z bieżącym utrzymaniem drogi: Wykonanie kompleksowego utrzymania drogi krajowej nr 9 RADOM – BARWINEK na odcinkach: Nagnajów – Głogów Małopolski od km 126+720 do km 180+572, obwodnica Głogowa Małopolskiego od km 0+000 do km 4+866 – 9a, Głogów Małopolski – Rudna Mała od km 185+670 do km 188+730

o łącznej długości 61,778 km oraz wykonanie robót awaryjnych na terenie działania Rejonu w Rzeszowie o długości 61,778 km klasy GP przez 09.2016 – 11.2017

4. koordynował prace związane z bieżącym utrzymaniem drogi: „Wykonanie kompleksowego utrzymania drogi krajowej nr 94 Zgorzelec – Radymno na odcinku Machowa – Rzeszów od km 527+456 do km 587+513 wraz z obwodnicą Pilzna od km 0+000 do km 2+501 oraz obwodnicą Ropczyc od km 0+000 do km 4+448” o długości 67,006 km klasy GP przez 09.2016 – 10.2018.

C. Wykonawca L. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą L. K. Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna z siedzibą w Raniżowie, który w Formularzu 2.3. Kryteria pozacenowe, w ramach Kryterium „Kwalifikacje zawodowe personelu” wskazał: *Oświadczam, że w realizacji zamówienia weźmie udział: Kierownik Utrzymania Pan/Pani K. B., który/a, na stanowisku: Kierownika Utrzymania* lub ~~Zastępcy Kierownika Utrzymania*~~ lub Koordynatora Utrzymania**

1. koordynował prace związane z bieżącym utrzymaniem drogi: „Kompleksowe – zimowe i letnie – utrzymanie w systemie „Utrzymaj Standard” autostrady A-4 na odcinku od węzła Dębica Wschód do Węzła Rzeszów Wschód oraz drogi ekspresowej S-19 na odcinku od miejscowości Stobierna do węzła Rzeszów Wschód wraz z odcinkiem drogi krajowej nr 19 od Węzła Rzeszów wschód do granicy miasta Rzeszowa oraz na odcinku od węzła A-4 Rzeszów Zachód do węzła Świlcza w okresie 6 lat” Umowa nr 2814/121/2012 z dnia: 26.07.2012r. o długości 58 km klasy A i S przez: 72 miesiące (kolejne 72 miesiące liczone od zawarcia umowy) – kierownik utrzymania

2. koordynował prace związane z bieżącym utrzymaniem drogi: „Kompleksowe – zimowe i letnie – utrzymanie w systemie „Utrzymaj Standard” autostrady A-4 na odcinku od węzła Dębica Wschód do Węzła Rzeszów Wschód oraz drogi ekspresowej S-19 na odcinku od miejscowości Stobierna do węzła Rzeszów Wschód wraz z odcinkiem drogi krajowej nr 19 od Węzła Rzeszów wschód do granicy miasta Rzeszowa oraz na odcinku od węzła A-4 Rzeszów Zachód do węzła Świlcza w okresie 6 lat”(aneks zwiększający zakres) Umowa nr 2814/121/2012/U/2014 z dnia: 20.10.2014r. o długości: 34 km , klasy A i S przez: 4 miesiące (kolejne 4 miesiące liczone od zawarcia umowy) – kierownik utrzymania

Odcinki z pkt 1 i 2 łącznie spełniają warunek 60 km – doświadczenie 4 miesiące (zdobyte na dwóch równoległe utrzymywanych odcinkach)

3. koordynował prace związane z bieżącym utrzymaniem drogi: Wykonanie usług bieżącego utrzymania dróg i mostów na sieci dróg krajowych będących w administracji GDDKiA Oddział w Rzeszowie rejon w Lesku w okresie 4 lat od daty podpisania umowy w następującym zakresie: droga krajowa nr 84 na odc. Sanok-Granica Państwa w km 0+000 – 50+200 o długości 50,200 km” Umowa nr 2413.9.2016.4 z dnia 17.08.2016r. o długości: 50 km klasy G

przez: 48 miesięcy (kolejne 48 miesięcy liczone od zawarcia umowy) – koordynator utrzymania

4. koordynował prace związane z bieżącym utrzymaniem drogi: „Całoroczne kompleksowe utrzymanie autostrady A4 na odcinku Rzeszów Wschód (bez węzła) do Jarosław Zachód (z węzłem) wraz ze wszystkimi elementami administrowanej przez Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie” Umowa nr 2413.44.2016 z dnia 26.09.2017r. o długości: 41 km, klasy A przez: 40 miesięcy(od zawarcia umowy do teraz) - koordynator utrzymania

Odcinki z pkt 3 i 4 łącznie spełniają warunek 60 km – doświadczenie 34 miesięcy 21 dni (zdobyte na dwóch równoległe utrzymywanych odcinkach)

5. koordynował prace związane z bieżącym utrzymaniem drogi: „Całoroczne kompleksowe utrzymanie dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Rzeszowie wraz z wszystkimi elementami. Część nr 2: Całoroczne, kompleksowe utrzymanie dróg krajowych administrowanych przez Rejon w Przemyśle” Umowa nr 2413.22.2018.2 z dnia 28.03.2019r. o długości: 149 km, klasy G przez: 22 miesięcy(od zawarcia umowy do teraz) – kierownik utrzymania. Doświadczenie 22 miesięcy 13 dni.

Zamawiający pismem z 16 marca 2021 r. zwrócił się do AVR na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp o złożenie stosownych oświadczeń i dokumentów, potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Pismem z 19 marca 2021 r. Przystępujący wskazał Zamawiającemu, iż zgodnie z uzyskaną informacją od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach, dalej „GDDKiA O/Katowice”, p. M. N. ma krótsze doświadczenie niż wskazał to w ofercie wykonawca AVR. Na potwierdzenie powyższego wykonawca załączył pismo z 17 marca 2021 r. uzyskane od GDDKiA O/Katowice (udzielone w trybie dostępu do informacji publicznej), będącym zamawiającym zadań pn. „Kompleksowe utrzymanie autostrady A1 na odcinku od węzła Pyrzowice (wraz z węzłem) do granicy państwa z Republiką Czeską w miejscowości Gorzyczki o długości 92,221 km w systemie „utrzymaj standard” z podziałem na części oraz „Całoroczne, kompleksowe utrzymanie autostrady A1 zarządzanej przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach, Rejon w Zabrze wraz ze wszystkimi elementami” z podziałem na części. Zgodnie z ww. informacją p. M. N. pełnił w ramach wymienionych kontraktów następujące funkcje: - koordynator zimowego utrzymania autostrady – od 10 marca 2015 do 12 października 2018; koordynator ds. dróg – od 13 października 2018 do 13 grudnia 2018 oraz od 15 stycznia 2021 do chwili obecnej.

Zamawiający zwrócił się drogą elektroniczną 19 marca 2021 r. do GDDKiA O/Katowice o potwierdzenie powyższych informacji, z prośbą o weryfikację informacji

złożonych przez wykonawcę AVR w niniejszym postępowaniu w zakresie doświadczenia p. M. N. Zamawiający podnosił, że przedstawione informacje (w piśmie z 17 marca 2021 r. i od wykonawcy AVR) wydają się być sprzeczne, w związku z czym prosi o ustosunkowanie się w zakresie doświadczenia ww. osoby.

Z odpowiedzi GDDKiA O/Katowice, przesłanej drogą elektroniczną, 22 marca 2021 r. wynika, że Pan M. N.: 1. *pełnił funkcję koordynatora ds. dróg w okresie od 13.10.2018 r. do 13.12.2018 r. oraz od 15.01.2021 r. do chwili sporządzenia niniejszej informacji (tj. 22.03.2021 r.) dla zadania pn.: „Całoroczne, kompleksowe utrzymanie autostrady A1 zarządzanej przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach, Rejon w Zabrze wraz ze wszystkimi elementami. Część 2. Całoroczne, kompleksowe utrzymanie autostrady A1 na odcinku: od węzła Pyrzowice (z węzłem) do węzła Gliwice Sośnica (z węzłem) o długości 44,258 km.* 2. *pełnił funkcję koordynatora zimowego utrzymania autostrady A1 w okresie od 10.03.2015 r. do 12.10.2018 r. dla zadania pn.: „Kompleksowe utrzymanie autostrady A-1 na odcinku od węzła Pyrzowice (wraz z węzłem) do granicy państwa z Republiką Czeską w miejscowości Gorzyczki o długości 92,221 km w systemie „utrzymaj standard”. Część 2: „Kompleksowe utrzymanie autostrady A1 na odcinku od węzła Pyrzowice (wraz z węzłem) do węzła Sośnica (wraz z węzłem) w systemie „utrzymaj standard” o długości 44,372 km”.*

Pismem z 25 marca 2021 r. Zamawiający poinformował wykonawcę AVR, że unieważnia czynność wezwania do złożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Następnie, również pismem z 25 marca 2021 r. Zamawiający zwrócił się do AVR w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień co do rozbieżności dotyczących okresu pełnienia funkcji koordynatora utrzymania oraz długości odcinka dróg wskazanych w Formularzu 2.3 przez Odwołującego 2, a informacjami posiadanymi przez Zamawiającego, które przytoczył z pisma GDDKiA O/Katowice przesłanego drogą elektroniczną 22 marca 2021 r.

Odwołujący 2 26 marca 2021 r. złożył wyjaśnienia wskazując, iż *Pan M. N. w ramach zamówienia pn. „Kompleksowe utrzymanie Autostrady A-1 na odcinku od węzła Pyrzowice (wraz z węzłem) do granicy państwa z Republiką Czeską w miejscowości Gorzyczki o długości 92,221 km w systemie „Utrzymaj Standard”, Część 2 pn.: „Kompleksowe utrzymanie autostrady A1 na odcinku od węzła Pyrzowice (wraz z węzłem) do węzła Sośnica (wraz z węzłem) w systemie „Utrzymaj Standard”, o długości 44,372 km” (umowa NR 27/Z-1/Utrzymaj Standard/2/2012 z dnia 10.10.2012 r.) pełnił w latach 2012 do października 2018 (tj. do końca trwania kontraktu) następujące funkcje i zajmował kolejne stanowiska : -*

stanowisko zastępcy Kierownika Utrzymania - obejmującego swym zakresem „Kompleksowe utrzymanie Autostrady A-1” (od 1.11.2012 – 12.10.2018 r. tj. 5 lat i 11 miesięcy), - stanowisko koordynatora zimowego utrzymania autostrady (od 1.11.2012 – 12.10.2018 r. tj. 5 lat i 11 miesięcy), dowód 1) PZJ dla kontraktu „Kompleksowe utrzymanie Autostrady A-1 na odcinku od węzła Pyrzowice (wraz z węzłem) do granicy państwa z Republiką Czeską w miejscowości Gorzyczki o długości 92,221 km w systemie „Utrzymaj Standard”, Część 2 pn.: „Kompleksowe utrzymanie autostrady A1 na odcinku od węzła Pyrzowice (wraz z węzłem) do węzła Sośnica (wraz z węzłem) w systemie „Utrzymaj Standard”, o długości 44,372 km”, 2) umowa o pracę dla Pana M. N. z dnia 10 października 2012 r, 31 stycznia 2013 r., 31 października 2013 r. oraz 27 lutego 2015 r., 3) Pismo z dnia 10 marca 2015 r. sygnowane przez Kierownika Rejonu GDDKIA w Zabrzu,

Z przywołanych dokumentów wynika wprost – PZJ (str. 4 pkt 4.1 „Kadra”), iż Pan M. N. pełnił funkcję „nadzorcą” i koordynował pracami związanymi z bieżącym utrzymaniem autostrady A1, co potwierdza zwrot m.in. „Wykaz osób – kadra dozoru: M. N. – kierownik koordynator”. Dodatkowo w tym samym dokumencie – wskazuje się, iż Pan M. N. dodatkowo odpowiadał za „Protokoły z przeglądu i konserwacji elementów odwodnienia – p. M. N.” (PZJ str. 7).

Kontynuując - umowy o pracę zawarte przez AVR sp z o.o. (obecnie AVR S.A) z Panem M. N. w dniu 10 października 2012 r., 31 stycznia 2013 r., 31 października 2013 r. oraz 27 lutego 2015 r., a obowiązujące do dnia dzisiejszego – zawierają (każdorazowo) wyraźne wskazanie, iż Pan M. N. nie tylko koordynował pracami na drodze kategorii A (autostradzie A1), ale także był zatrudniony na stanowisku „Zastępcy Kierownika” (Utrzymania – przyp. AVR S.A.) na w/w kontrakcie („kompleksowego całorocznego utrzymania autostrady a1”), będąc odpowiedzialnym za „zarządzanie robotnikami, sprzętem, usługami i robotami oraz za utrzymywanie kontaktów z Zamawiającym” (§ 1 ust 1 Umów o pracę). Co jest kluczowe termin „zarządzanie” użyty w odniesieniu do „robotników”, realizowanych „usług i robót” na autostradzie A1 (§ 2 ust 1 Umowy) bez wątpliwa zawiera w sobie element oczekiwany przez Zamawiającego tj. „koordynowanie prac”. (...)

Co więcej – wbrew twierdzeniom zawartym w pkt 2 pisma z dnia 25 marca 2021 r. - Pan M. N. pełnił funkcję „koordynatora zimowego utrzymania autostrady A1” nie tylko w okresie „10.03.2015 do 12.10.2018 r.” jak twierdzi GDDKIA O/Rzeszów, ale - co potwierdza treść pisma GDDKiA Rejon Zabrze z dnia 10 marca 2015 r. (znak O/KA.Z-12.4201.A-1.M.21.2015.pl) poz. 2 tabeli „Kadra Techniczna realizująca kontrakt” – od „01.11.2012 do nadal”, a więc od momentu jego zatrudnienia do dnia 10 marca 2015 r., a więc dnia w którym dokument został sporządzony i podpisany. (...)

Reasumując - w ramach omawianego kontraktu - Pan M. N. pracował przez wskazany w ofercie okres tj. od momentu jego zatrudnienia (dowód : Umowy o pracę, pismo GDDKiA z dnia 10 marca 2015 r., dokument PZJ) do końca trwania kontraktu (oświadczenie AVR SA złożone w postępowaniu i pismo Zamawiającego GDDKiA O/Rzeszów z dnia 25 marca 2021 r.) na stanowisku : 1) Zastępcy Kierownika (Utrzymania), 2) koordynatora i 3) koordynatora zimowego utrzymania autostrady A1.

Co więcej udział Pana M. N. w opisywanych czynnościach nie był kwestionowany przez samego Zamawiającego, co potwierdzają dokumenty zgłoszenia w/w osoby na konkretne stanowiska przy realizacji kontraktu kolejnego (dowód : tabela AVR S.A. z dnia 10 października 2018 r. oraz zatwierdzenie kadry z dnia 12 października 2018 r.).

Z kolei udział Pana M. N. w realizacji drugiego z zadań (wykonywanego w ramach odrębnej umowy zawartej jesienią roku 2018) pn. „Całoroczne, kompleksowe utrzymanie autostrady A1 zarządzanej przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach, Rejon w Zabrze wraz ze wszystkimi elementami” (dalej: „Postępowanie”) Część 2 – „Całoroczne, kompleksowe utrzymanie autostrady A1 na odcinku: od węzła Pyrzowice (z węzłem) do węzła Gliwice Sośnica (z węzłem) o długości 44,258 km”, także nie zmienił się i w oparciu o wskazaną Umowę o pracę z dnia 27 lutego 2015 r. zawartą na czas nieoznaczony zatrudniony był on wciąż na stanowisku „zastępcy Kierownika” Utrzymania tj. Pana S. M. (dowód : Umowa o pracę z dnia 27 lutego 2015 r., r.) i na stanowisku tym pracuje do dnia dzisiejszego (okres od początku umowy tj. 10 października 2018 r. do chwili obecnej) z tą różnicą, iż od dnia 15 stycznia 2021 r. Pan M. N. zastępuje aktualnego Kierownika – Pana P. K.

Dodatkowo od początku realizacji wymienionego wyżej kontraktu Pan M. N. figurował w dokumencie PZJ sporządzonym w październiku 2018 r. (str. 58) i przekazanym GDDKiA Katowice jako „Koordynator ds. Dróg” Wykonawca nie jest w posiadaniu informacji jakoby dokument ten uległ zmianie lub też sam zgłaszał „wykreślenie” Pana M. N. z w/w dokumentu. Tym samym Pan M. N. w dokumencie Program Zapewnienia Jakości figurował na w/w stanowisku – niezależnie od pełnionej funkcji Zastępcy Kierownika Utrzymania - o której mowa powyżej - i w dokumencie tym wykazany jest do dnia dzisiejszego wykonując powierzone mu czynności.

Faktycznie – co Wykonawca musi przyznać - w wyniku zmian kadrowych, które nastąpiły w miesiącu styczniu 2021 r. (zmiana Kierownika Utrzymania), Wykonawca wystąpił do Zamawiającego o oficjalne wpisanie Pana M. N. 15 stycznia 2021 jako „koordynatora ds. dróg”, co nie oznacza wszakże, iż nie zajmował się on wcześniej kierowaniem i koordynowaniem pracy na drogach objętych kontraktem, a co potwierdza m.in.

przywoływany wcześniej dokument PZJ, czy umowa o pracę w której – jak wskazuje przywoływany dokument pełnił on funkcję Zastępcy Kierownika Kontraktu Pana S. M. (...)

Warto zwrócić uwagę, iż w dokumencie z dnia 15 stycznia 2021 r. Zamawiający – GDDKIA Oddział Katowice Rejon Zabrze – po raz kolejny nie zakwestionował 70 miesięcznego doświadczenia Pana M. N. (ponad 5 lat) przy nadzorowaniu pierwszego z przywoływanych zamówień (..)

Reasumując Wykonawca pragnie zaznaczyć, iż skoro w oficjalnym dokumencie kontraktowym (jakim jest Program Zapewnienia Jakości) wskazany jest pracownik – Pan M. N. - wraz z zakreśleniem jego funkcji i stanowiska to nie można kwestionować tego dokumentu innym bez wykazania, iż Pan M. N. wymienionych powyżej funkcji nie pełnił faktycznie.

Odnosząc się do długości dróg wskazanych w przedłożonym wraz z ofertą załączniku wskazywał, że stosownie do załączonych do OPZ danych dot. pierwszego postępowania łączna długość dróg klasy min. G objętych umową wynosiła wg stosownych załączników do OPZ – ponad 91 km. Podobnie ustalono długość dróg dla drugiego zadania – 174,7 km. To na tych danych – zawartych w postępowaniu opierał się w szczególności, iż zakreślone „Kryterium pozacenowe” nie odnosiło się do „odcinków dróg” (liczonych jako odległość od punktu A do punktu B), a także definicji drogi nie wskazywało. Z ostrożności wykonawca wskazywał, iż zdecydował się na wskazanie dwóch zadań w których Pana M. N. brał udział, bowiem kryterium pozacenowe „Kwalifikacje zawodowe personelu K” nie przesądzało, iż długość odcinków dróg nie może być sumowana.

Izba ustaliła, że załączony do wyjaśnień dokument kontraktowy Program Zapewnienia Jakości, dalej „PZJ”, z listopada 2012 r., na str. 4 wskazywał p. M. N. jako kierownika koordynatora.

Zamawiający 8 kwietnia 2021 r. ponownie wystąpił drogą elektroniczną do GDDKiA O/Katowice wskazując, że w nawiązaniu do rozmowy telefonicznej prosi o potwierdzenie aktualności i autentyczności złożonych przez AVR wyciągów z PZJ-ów: PZJ sporządzony w listopadzie 2012 r. i PZJ sporządzony w październiku 2018 r. Zamawiający podnosił, że przedmiotowe wyciągi złożył wykonawca AVR w niniejszym postępowaniu w ramach wyjaśnień dotyczących doświadczenia p. M. N., a ponadto złożył szereg innych dokumentów z wyjaśnieniami, które w powiązaniu z ww. PZJ-mi potwierdzają ich stanowisko. Dalej, Zamawiający stwierdzał, że w jego ocenie *potwierdzają one doświadczenie ww. osoby w koordynowaniu prac związanych z bieżącym utrzymaniem dróg w okresie ich aktualności. W przypadku posiadania innych informacji, dokumentów lub poglądów negujących takie*

stanowisko prosimy Was, jako podmiot realizujący ww. kontrakty, o ich wskazanie lub potwierdzenie naszych wniosków.

W odpowiedzi mailem z 9 kwietnia 2021 r. GDDKiA Rejon w Zabrzu wskazał, że z posiadanych dokumentów wynika, że:

1. W dokumencie PZJ z listopada 2012 r. Pan M. N. został wykazany jako asystent koordynatora (Załącznik nr 1).
2. Pismem z dnia 06.03.2015 r. Pan M. N. został zgłoszony jako koordynator zimowego utrzymania autostrady (Załącznik 2).
3. Pismem z dnia 10.03.2015 r. Pan M. N. został zaakceptowany na stanowisku koordynatora zimowego utrzymania autostrady (Załącznik 3) i pełnił tę funkcję do końca kontraktu pn. „Kompleksowe utrzymanie Autostrady A-1 na odcinku od węzła Pyrzowice (wraz z węzłem) do granicy państwa z Republiką Czeską w miejscowości Gorzyczki o długości 92,221 km w systemie „Utrzymaj Standard”, Część 2 pn. Kompleksowe utrzymanie autostrady A1 na odcinku od węzła Pyrzowice (wraz z węzłem) do węzła Sośnica (wraz z węzłem) w systemie „Utrzymaj Standard”, o długości 44,372 km”, czyli do dnia 12.10.2018 r.
4. GDDKiA Rejon w Zabrzu potwierdza, że w dokumencie PZJ z października 2018 r. Pan M. N. został wskazany jako koordynator ds. dróg. Ponadto pismem z dnia 12.10.2018 r. został zgłoszony jako koordynator ds. dróg na kontrakcie pn. „Całoroczne, kompleksowe utrzymanie autostrady A1 zarządzanej przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach, Rejon w Zabrzu wraz ze wszystkimi elementami. Część 2. Całoroczne, kompleksowe utrzymanie autostrady A1 na odcinku: od węzła Pyrzowice (z węzłem) do węzła Gliwice Sośnica (z węzłem) o długości 44,258 km” (Załącznik 4).
5. Pismem z dnia 12.10.2018 r. Pan M. N. został zaakceptowany na stanowisku koordynatora ds. dróg (Załącznik 5).
6. Pismem z dnia 10.12.2018 r. Wykonawca zawnioskował o zmianę koordynatora ds. dróg (Załącznik 6). Jako uzasadnienie podano, że Pan M. N. nie może obecnie wykonywać obowiązków.
7. Pismem z dnia 13.12.2018 r. została przez GDDKiA Rejon w Zabrzu zaakceptowana wnioskowana zmiana (Załącznik 7).
8. Pismem z dnia 14.01.2021 r. Pan M. N. został ponownie zgłoszony jako koordynator ds. dróg (Załącznik 8).
9. Pismem z dnia 15.01.2021 r. Pan M. N. został zaakceptowany na stanowisku koordynatora ds. dróg (Załącznik 9) i pełni tę funkcję do dnia dzisiejszego.

Zamawiający 19 kwietnia 2021 r. poinformował o wyborze oferty wykonawcy L. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą L. K. Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna z siedzibą w Raniżowie jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Oferta ta zdobyła łącznie 95 pkt, z czego 60 pkt w ramach kryterium ceny, 20 pkt w ramach kryterium samodzielność oraz 15 pkt w ramach kryterium Kwalifikacje zawodowe personelu. Zamawiający wskazał, że Z załączonego Formularza 2.3 Formularz „Kryteria pozacenowe” wynika, że wskazana osoba posiada 4 lata i 9 miesięcy doświadczenia, tj.: zadania nr 1 i 2 w okresie od 11.2014 do 02.2015 – 4 miesiące doświadczenia. Zamawiający nie przyznał punktów za zadanie nr 1 za okres od 08.2012 do 10.2014 – 27 miesięcy doświadczenia, oraz za okres od 03.2015 do 08.2016 – 18 miesięcy doświadczenia, z uwagi na zbyt małą długość utrzymywanego odcinka drogi (58km zamiast min. 60km). Nie przyznano również punktów za zadanie nr 1 za okres od 10.2017 do 07.2018 – 10 miesięcy doświadczenia z uwagi na pokrywanie się przedmiotowego okresu realizacji zadania nr z zadaniami 3 i 4. zadania nr 1 i 3 w okresie od 09.2016 do 09.2017 – 13 miesięcy doświadczenia, - zadania nr 3 i 4 w okresie od 10.2017 do 04.2019 – 19 miesięcy doświadczenia, nie przyznano punktów za zadanie nr 4 za okres od 05.2019 do 01.2021 – 21 miesięcy doświadczenia z uwagi na pokrywanie się przedmiotowego okresu realizacji zadania z zadaniem nr 5. zadanie nr 5 w okresie od 05.2019 do 01.2021 – 21 miesięcy doświadczenia, nie przyznano punktów za zadanie nr 5 za okres od 04.2019 do 05.2019 – 1 miesiąc doświadczenia z uwagi na pokrywanie się przedmiotowego okresu realizacji zadania nr z zadaniami 3 i 4. W sumie 57 miesięcy co daje 4 pełne lata i 9 miesięcy. Punkty w ilości 5 pkt były przyznawane za każdy pełny rok doświadczenia (12 miesięcy) ponad wymaganie postawione w warunkach udziału w postępowaniu czyli 1 rok. W związku z powyższym Wykonawca w tym kryterium otrzymał 3 x 5 pkt, tj. razem 15 pkt.

Z kolei oferta Turbo została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert. Oferta Turbo uzyskała łącznie 92,88 pkt, z czego 57,88 pkt w ramach kryterium ceny, 20 pkt w ramach kryterium samodzielność oraz 15 pkt w ramach kryterium Kwalifikacje zawodowe personelu. Zamawiający wskazał, że Z załączonego Formularza 2.3 Formularz „Kryteria pozacenowe” wynika, że wskazana osoba posiada 4 lata i 1 miesiąc doświadczenia, tj.: zadanie nr 1 w okresie od 11.2017 do 09.2020 – 35 miesięcy doświadczenia, zadania nr 2, 3, 4 w okresie od 09.2016 do 10.2017 – 14 miesięcy doświadczenia. Wykonawcy nie przyznano kolejnych 5 punktów za okres od 11.2017 do 10.2018 – 12 miesięcy doświadczenia z uwagi na pokrywanie się przedmiotowego okresu realizacji zadań 2 i 4 z zadaniem nr 1. W sumie 49 miesięcy co daje 4 pełne lata i 1 miesiąc. Punkty w ilości 5 pkt były przyznawane za każdy pełny rok doświadczenia (12 miesięcy) ponad wymaganie

postawione w warunkach udziału w postępowaniu czyli 1 rok. W związku z powyższym Wykonawca w tym kryterium otrzymał 3 x 5 pkt, tj. razem 15 pkt.

Równocześnie Zamawiający wykluczył na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp wykonawcę AVR z postępowania wskazując, że Złożone w dniu 26.03.2021r. wyjaśnienia Wykonawcy AVR SA oraz stanowiące ich integralną część załączniki m.in. dokument kontraktowy Program Zapewnienia Jakości (PZJ) z listopada 2012 r. potwierdziły co do zasady informacje zawarte w Oświadczeniu Wykonawcy AVR SA w Formularzu 2.3 „Kryteria pozacenowe”. Jednakże w wyniku ponownego wystąpienia do Zamawiającego zamówień wskazanych w Oświadczeniu i wyjaśnieniach, tj. Oddziału w Katowicach GDDKiA uzyskano informacje i dokumenty kontraktowe (wiadomość e-mail z dnia 9.04.2021r., zawierającą PZJ z listopada 2012 r., pisma (korespondencja) z dnia: 06.03.2015r., 10.03.2015r., 12.10.2018r., 10.12.2018r., 13.12.2018r., 14.01.2021r., 15.01.2021r.), które nie potwierdziły, że osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika Utrzymania koordynowała prace związane z bieżącym utrzymaniem dróg w zakresie wskazanym w przedmiotowych wyjaśnieniach i oświadczeniu. Ponadto porównanie dokumentu kontraktowego PZJ z listopada 2012 r. stanowiącego załącznik do wyjaśnień Wykonawcy AVR SA z dokumentem przesłanym przez GDDKiA Oddział w Katowicach wykazało niezgodność ich treści w kluczowym aspekcie jakim jest stanowisko Pana M. N., tj. w PZJ złożonym przez Wykonawcę AVR SA widnieje stanowisko „kierownik koordynator” natomiast w wersji PZJ pochodzącej od Zamawiającego przedmiotowych zamówień tj. Oddziału w Katowicach GDDKiA, i zatwierdzonej w dniu 14.11.2012r., widnieje stanowisko „asystent koordynatora I”. Ponadto Zamawiający otrzymał również od Oddziału w Katowicach GDDKiA wyciąg z Oferty, w zakresie zgłoszonej przez Wykonawcę AVR SA kadry na tym zadaniu, z której jednoznacznie wynika, że Pan M. N. nie był zgłoszony jako koordynator bieżącego utrzymania, tylko jako koordynator zimowego utrzymania, a korespondencja z dnia 06.03.2015 i 10.03.2015r. pomiędzy AVR i GDDKiA Oddział w Katowicach, mająca potwierdzać zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy z dnia 26.03.2021r., że Pan M. N. koordynował prace związane z bieżącym utrzymaniem, zdaniem Zamawiającego i Oddziału w Katowicach, świadczy jedynie o tym, że pełnił on funkcję koordynatora zimowego utrzymania w okresie od dnia zaakceptowania tj. 10.03.2015r. do końca kontraktu czyli do dnia 12.10.2018r., a nie jak twierdzi w oświadczeniu i wyjaśnieniach Wykonawca od dnia 01.11.2012r. (...)

Następnie GDDKiA Oddział w Katowicach potwierdził, że w dokumencie PZJ z października 2018 r. Pan M. N. został wskazany jako koordynator ds. dróg oraz że pismem z dnia 12.10.2018r. został zgłoszony jako koordynator ds. dróg na kontrakcie pn. „Catoroczne, kompleksowe utrzymanie autostrady A1 zarządzanej przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach, Rejon w Zabrze wraz ze wszystkimi

elementami. Część 2. Całoroczne, kompleksowe utrzymanie autostrady A1 na odcinku: od węzła Pyrzowice (z węzłem) do węzła Gliwice Sośnica (z węzłem) o długości 44,258 km”, i kolejno pismem z dnia 12.10.2018r. zaakceptowany na stanowisku koordynatora ds. dróg. Jednakże pismem z dnia 10.12.2018 r. Wykonawca zawniósł o zmianę koordynatora ds. dróg. Jako uzasadnienie podano, że Pan M. N. nie może obecnie wykonywać obowiązków z uwagi na chorobę. Pismem z dnia 13.12.2018 r. została przez GDDKiA zaakceptowana wnioskowana zmiana. Następnie pismem z dnia 14.01.2021r. Pan M. N. został ponownie zgłoszony jako koordynator ds. dróg i pismem z dnia 15.01.2021 r. zaakceptowany na stanowisku koordynatora ds. dróg i pełni tę funkcję do dnia dzisiejszego tj. do dnia sporządzenia informacji przez Oddział w Katowicach (9.04.2021r.).

Izba zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020) do postępowań odwoławczych, o których mowa w uchylanej ustawie, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019).

Z uwagi na powyższe, Izba wydając wyrok w postępowaniu odwoławczym, wszczętym na skutek odwołań wniesionych w dniu 29 kwietnia 2021 r., zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej „nPzp”.

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 nPzp, skutkujących odrzuceniem odwołań.

Ponadto, Izba stwierdziła, że Odwołującym przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 505 ust. 1 nPzp, kwalifikowaną możliwością poniesienia szkody, będącej konsekwencją zaskarżonych w odwołaniach czynności.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba postanowiła dopuścić do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 1279/21 oraz KIO 1281/21 wykonawcę L. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą L. K. Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna z siedzibą w Raniżowie.

Sygn. akt KIO 1279/21

Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy Pzp przez wybór oferty Przystępującego w sposób sprzeczny z kryteriami oceny ofert przy równoczesnym zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego 1 w wyniku błędnego zastosowania kryteriów oceny ofert nie potwierdził się.

Odwołujący 1 podnosił, że Przystępujący dwukrotnie powołał się na doświadczenie osoby zdobyte w tym samym okresie na dwóch równolegle utrzymywanych odcinkach dróg, wyłącznie w celu wykazania spełnienia wymogu odnoszącego się do długości utrzymywanych odcinków, tj. 60 km dróg klasy min G. Natomiast Zamawiający nie wprowadził do treści SIWZ postanowienia, które mogłoby wskazywać, chociażby pośrednio, na dopuszczalność zsumowania doświadczenia zdobytego w związku z realizacją dwóch różnych kontraktów utrzymaniowych. W konsekwencji Przystępujący wykazał jedynie okres 22 miesięcy doświadczenia Kierownika Utrzymania, więc winien otrzymać 0 punktów w tymże kryterium.

Odwołujący 1 podnosił, że w stosunku do niego, gdzie wykazał doświadczenie Kierownika Utrzymania na 4 różnych zadaniach, Zamawiający nie zaliczył doświadczenia w okresie od 11.2017 r. do 10.2018 r. na zadaniach opisanych w pkt 2, 3 i 4, z uwagi na pokrywanie się tego okresu z zakresem realizacji zadania opisanego w pkt. 1. Nadto, dla oceny doświadczenia uzyskanego w zadaniach opisanych w pkt 2-4, Zamawiający uwzględnił wyłącznie 14 miesięcy doświadczenia. Natomiast Odwołujący 1 wykazał min. 7 lat doświadczenia Kierownika Utrzymania, zatem Zamawiający dokonując oceny kryteriów pozacenenowych, winien w tym zakresie przyznać Odwołującemu 20 punktów, a nie 15.

W niniejszej sprawie rozstrzygnięcia Izby wymagało, czy Zamawiający prawidłowo przyznał punkty wykonawcom w kryterium pozacenenowym. W ocenie Izby rację należy przyznać Zamawiającemu oraz Przystępującemu, że wykonawcom przyznano prawidłową liczbę punktów.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Stosownie do pkt 19.1. lit. c) SIWZ można było uzyskać maksymalnie 20 punktów przyznawanych za doświadczenie osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika Utrzymania w koordynowaniu prac związanych z bieżącym utrzymaniem dróg, obejmujących co najmniej 60 km dróg klasy min. G zdobyte na stanowisku Kierownika Utrzymania lub Zastępcy Kierownika Utrzymania lub Koordynatora Utrzymania.

Wymóg 60 km odnosi się więc w ww. postanowieniu SIWZ do dróg, przy czym użycie rzeczownika „drogi” w liczbie mnogiej wskazuje, że w celu spełnienia wymogów związanych

z kilometrażem mogą być łączone różne drogi. Jak słusznie zauważył Przystępujący, doświadczenie mogło być zdobyte przy bieżącym utrzymaniu jednej drogi o długości co najmniej 60 km i klasy min. G lub przy bieżącym utrzymaniu wielu dróg o minimalnej klasie G, jeśli łącznie ich długość wynosiła co najmniej 60 km.

Równocześnie postanowienia SIWZ nie wyłączały możliwości sumowania doświadczenia zdobytego przez „Koordynatora Utrzymania” na różnych zadaniach. W szczególności w opisie zasad przyznawania punktów w tym kryterium nie wprowadzono postanowień, które sugerowałyby, że chodzi o doświadczenie zdobyte na jednym zadaniu. Zamawiający nie zastrzegł, że co najmniej 60 km dróg ma odnosić się do każdego kontraktu z osobną, który był wskazywany przez wykonawcę jako ten, na którym dana osoba nabyła swoje doświadczenie. W ramach kryterium można więc było wykazać się nieograniczoną liczbą zadań wykonanych w tym samym czasie, byle łącznie obejmowały wymagane co najmniej 60 km dróg klasy min. G.

Czym innym jest sumowanie doświadczenia zdobywanego w tym samym czasie (równoległe) względem różnych dróg o łącznej długości co najmniej 60 km (przypadek Przystępującego), a czym innym sytuacja (przypadek Odwołującego) polegająca na dopuszczeniu, by dana osoba wymóg posiadania doświadczenia przez co najmniej 12 miesięcy spełniała przez zwielokrotnienie doświadczeń realizowanych w tym samym okresie czasu.

Reasumując, Zamawiający dokonał oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu w sposób zgodny z wymaganiami SIWZ, równo traktując wykonawców. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Wypełnieniem tego obowiązku było, względem wszystkich wykonawców, zastosowanie rozwiązania polegającego na tym, że doświadczenie zdobyte w tych samych kolejnych 12 miesiącach (niezależnie od tego na jakiej liczbie kontraktów i względem jakiej długości dróg by nie było ono zdobyte) uprawnia do zdobycia tylko jednokrotnie 5 punktów. Jak słusznie podnosił Przystępujący, w sytuacji gdy wskazana osoba w tym samym czasie realizowałaby 5 zadań, odnoszących się do utrzymania 60 km dróg każde (a więc łącznie zajmowała się utrzymaniem 300 km dróg) lub jedno zadanie odnoszące się do utrzymania 300 km drogi, w każdym przypadku wykonawca otrzymałby tylko jednokrotnie 5 punktów.

Powyższe potwierdza również uzasadnienie przyznania wykonawcom punktów w kryteriach pozacenowych zawarte w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, z którego wynika, że Zamawiający oceniał wykazywane przez wykonawców doświadczenie osób

podane w kryterium w ten sam sposób. Zamawiający, zgodnie z regułami określonymi w pkt 19.1. lit. c) SIWZ, przyznawał każdemu z wykonawców 5 punktów za każdy pełny rok doświadczenia (12 miesięcy) ponad wymaganie opisane w treści warunku udziału w postępowaniu. Każdy z ocenianych wykonawców uzyskał 15 punktów, tj. Odwołujący za 4 pełne lata i 1 miesiąc, a Przystępujący za 4 pełne lata i 9 miesięcy doświadczenia. Z uzasadnienia przyznania wykonawcom punktów wynika też, że żadnemu z wykonawców nie przyznawano punktów za okresy realizacji zadań pokrywające się z objętymi innymi zadaniami okresami, za które punkty już naliczono. Zatem, Odwołującemu nie przyznano punktów za 12 miesięcy doświadczenia, a Przystępującemu za 32 miesiące, równocześnie Przystępującemu nie uwzględniono 45 miesięcy doświadczenia ze względu na zbyt małą długość utrzymywanego odcinka drogi.

W świetle powyższego nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 90 ust. 1 oraz zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Sygn. akt KIO 1281/21

Izba stwierdziła, że bezzasadny jest zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 17 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którymi z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Ww. art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp składa się z dwóch elementów, których łączne zaistnienie umożliwia dopiero zastosowanie przewidzianej w nim sankcji, tj. obowiązek wykluczenia wykonawcy. Pierwszym z nich jest wykazanie, że wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, drugim natomiast jest wykazanie, że powyższe mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W ocenie Izby procedura wykazania powyższych okoliczności powinna być przeprowadzana indywidualnie w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, pomiędzy wykonawcą, którego dane okoliczności dotyczą, a zamawiającym.

Norma zawarta w art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp stanowi o wykluczeniu wykonawcy, gdy informacje wprowadzające zamawiającego w błąd przedstawione zostaną w sposób zawiniony, przy czym wystarczające jest wykazanie winy nieumyślnej w postaci lekkomyślności – rozumianej jako brak zamiaru co do bezprawnego działania, jednak przy świadomości, że działanie może naruszać prawo, lub niedbalstwa – kiedy wykonawca wprost nie przewiduje skutku, jakim jest wprowadzenie zamawiającego w błąd, podczas gdy skutek

ten mógł i powinien był przewidzieć. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia, aby upewnił się czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości.

W odniesieniu do lekkomyślności lub niedbalstwa, kwestia ta pozostaje w sferze ocen zamawiającego, który nie dysponuje środkami pozwalającymi przedstawić dowody na stopień winy wykonawcy. Jeżeli jednak z zestawienia informacji przedstawionych przez wykonawcę z oczekiwaniami zamawiającego wynika, że działający z należyłą starannością wykonawca powinien mieć świadomość, że przedstawione informacje tym oczekiwaniom nie odpowiadają, a mimo to potwierdził okoliczność przeciwną, to bez wątpienia stanowi to podstawę przypisania wykonawcy lekkomyślności lub niedbalstwa.

Izba ustaliła, że wypełniając formularz dotyczący kryteriów pozacenowych, Odwołujący 2 złożył oświadczenie, że Pan M. N. posiada doświadczenie na stanowisku Koordynatora Utrzymania, gdzie koordynował prace związane z bieżącym utrzymaniem drogi: Autostrada A1 (węzeł Sośnica (wraz z węzłem) — węzeł Pyrzowice o długości powyżej 60 km dróg klasy min G przez 6 lat (10.2012 - 10.2018) oraz koordynował prace związane z bieżącym utrzymaniem drogi: Autostrada A1 (węzeł Sośnica (wraz z węzłem) — węzeł Pyrzowice o długości powyżej 60 km dróg klasy min G przez 2 lata (10.2018 — trwa nadal). Informacje te mają bezpośredni wpływ na przyznawaną wykonawcom punktację, a w konsekwencji na ranking ofert, mogą więc istotnie wpłynąć na wynik postępowania.

Odwołujący 2 zarzucał w pierwszej kolejności nieprecyzyjne określenie postanowienia dotyczącego kryterium pozacenowego, wskazując w szczególności, iż Zamawiający nie wymagał doświadczenia wynikającego z konkretnych dokumentów. Zdaniem Odwołującego 2 istotą doświadczenia jest nabywanie go w wyniku powtarzającego się wykonywania określonych czynności.

W ocenie składu orzekającego postanowienia SIWZ w zakresie kryteriów pozacenowych były jasne i dotyczyły doświadczenia zdobytego w ramach określonego stanowiska, tj. Kierownika Utrzymania lub Zastępcy Kierownika Utrzymania lub Koordynatora Utrzymania. Nie ulega wątpliwości, że zgodnie z postanowieniami SIWZ do zdobycia punktów w kryterium „Kwalifikacje zawodowe personelu” niewystarczające było posiadanie doświadczenia w koordynowaniu prac związanych z bieżącym utrzymaniem dróg. Zamawiający oczekiwał, aby personel wykonawcy legitymował się doświadczeniem zdobytym na konkretnie oznaczonych stanowiskach. Oczekiwał również, aby ten wskazał na jakich konkretnie zadaniach, realizowanych przez wymienione przez niego osoby, doświadczenie to zostało nabyte. Zamawiający nie wymagał doświadczenia w „koordynowaniu”, „kierowaniu”, tylko doświadczenia zdobytego na określonym stanowisku.

Odnosząc się do wymogu dotyczącego posiadania doświadczenia na stanowiskach jasno i precyzyjnie wyspecyfikowanych przez Zamawiającego należy dodatkowo wskazać, że zakres obowiązków wpisujący się niejako w pełnienie funkcji na poszczególnych stanowiskach nie oznacza, że wskazana osoba piastowała dane stanowisko konkretnie określone przez Zamawiającego.

Następnie, Odwołujący 2 argumentował, że pominięto doświadczenie nabyte przez pana M. N. w oparciu o umowy o pracę, z których wynika, że był zatrudniony na stanowisku „Zastępcy Kierownika”, będąc odpowiedzialnym za zarządzanie robotnikami, sprzętem, usługami i robotami oraz za utrzymywanie kontaktów z Zamawiającym (zgodnie z postanowieniami umów o pracę).

Odnosząc się do powyższego, Izba ustaliła, że w załączonym do oferty Formularzu „Kryteria pozacenowe”, Odwołujący oświadczył, że p. N. ma doświadczenie na stanowisku „Koordynatora Utrzymania”, podczas gdy zgodnie z treścią umów o pracę pełnił funkcję Zastępcy Kierownika. Gdyby więc Odwołujący 2 kierował się treścią zawartych z p. N. umów o pracę, uznając, że to stanowisko tam wpisane jest adekwatne dla przyznania punktów w formularzu winien był wskazać „Zastępcę Kierownika”, nie zaś „Koordynator Utrzymania”. Zresztą w samych umowach o pracę mowa jest o stanowisku „Zastępcy Kierownika”, nie zaś o „Zastępcy Kierownika Utrzymania”, do którego referuje wymóg określony w SIWZ. Nie sposób więc uznać, że fakt posiadania przez p. N. doświadczenia, odpowiedniego do przyznania wykonawcy maksymalnej liczby punktów w kryterium „Kwalifikacje zawodowe personelu”, wynika z umów o pracę zawartych z tą osobą.

Dalej, Odwołujący 2 podnosił, że p. N. pełnił od listopada 2012 r. do chwili obecnej, funkcje przewidziane przez Zamawiającego w SIWZ, takie które mógł łączyć z funkcją Zastępcy Kierownika, co potwierdzają dwa dokumenty tj. pismo z dnia 12 października 2018 r. i 15 stycznia 2021 r. sygnowane przez Kierownika Rejonu Zabrze GDDKIA O/Katowice.

Izba ustaliła, że rzeczywiście pismem z 12 października 2018 r. p. N. został zaakceptowany na stanowisku koordynatora ds. dróg oraz pismem z 15 stycznia 2021 r. został zaakceptowany na stanowisku koordynatora ds. dróg. Niemniej, Odwołujący 2 w ofercie oświadczył, że p. N. dysponuje doświadczeniem zdobytym na stanowisku Koordynator Utrzymania przez 2 lata (10.2018 – trwa nadal), co sugeruje, że wskazane stanowisko zajmował w sposób ciągły przez podany okres. Tymczasem, zgodnie z pismem AVR z 10 grudnia 2018 r., zgłoszono zmianę na stanowisku Koordynatora ds. dróg, zastępując p. N. p. K., uzasadniając to brakiem możliwości sprawowania przez p. N. funkcji z uwagi na chorobę. Zmiana ta została zaakceptowana przez GDDKiA O/Katowice pismem z 13 grudnia 2018 r. Następnie, pismem z 13 stycznia 2021 r. AVR zgłosił kolejną zmianę w

kadrze podwykonawcy, ponownie zgłaszając p. N. na stanowisko Koordynatora ds. dróg. Z pisma tego wynika, że na kontrakcie funkcjonował „Kierownik Utrzymania”, którym do 13 stycznia 2021 r. pozostawał p. M. Zmiana ta została zaakceptowana pismem z 15 stycznia 2021 r.

Z powyższego wynika, że Odwołujący 2 złożył w ofercie nieprawdziwe informacje odnośnie doświadczenia p. N. zdobytego na kontrakcie „Utrzymanie autostrady A1 Pyrzowice – Sośnica II”, twierdząc, że nieprzerwanie pełnił on w latach 2018 – 2021 stanowisko „Koordynatora Utrzymania”, gdy tymczasem sam Odwołujący 2 ze stanowiska tego zwolnił p. N., powołując się na jego chorobę i wskazując na to stanowisko inną osobę. Zatem, p. N. nie pełnił funkcji koordynatora ds. dróg od 13 grudnia 2018 r. do 15 stycznia 2021 r.

Ponadto, Odwołujący przywoływał treść pisma z 6 marca 2015 r. i odpowiedź GDDKiA z 10 marca 2015 r. powołując się na wybiórczą analizę Zamawiającego w powyższym zakresie. Izba ustaliła, że w piśmie AVR z 6 marca 2015 r. wskazano w załączeniu *przekazujemy aktualny wykaz kadry technicznej realizującej kontrakt (...) z prośbą o akceptację*. W załączeniu do tego pisma AVR przedstawił tabelę, w której podano p. N. jako „Koordynatora zimowego utrzymania autostrady”. Skoro wykaz został przedstawiony jako dokument aktualny i wymagający akceptacji to nie sposób uznać, że dopiero po prawie 2,5 roku od rozpoczęcia kontraktu, AVR po raz pierwszy wnosił o akceptację personelu. W ocenie Izby przesądza to o tym, że Odwołujący 2 zgłosił p. N. dnia 6 marca 2015 r., a zamawiający zaakceptował go na tym stanowisku dnia 10 marca 2015 r.

Równocześnie na uwagę zasługuje okoliczność, iż oprócz p. N. powołanego na stanowisko „Koordynatora zimowego utrzymania autostrady”, powołano p. M. na stanowisko „Koordynatora bieżącego letniego utrzymania autostrady”. Zatem, w sytuacji gdy na kontrakcie funkcjonował „Koordynator bieżącego letniego utrzymania autostrady” i była to inna osoba niż p. N., nie sposób uznać, że p. N. odpowiadał za koordynację bieżącego letniego utrzymania. Izba podziela także pogląd Przystępującego, że okoliczność, że p. N. podpisywał dokumentację w imieniu AVR jako „koordynator” nie jest wystarczająca do przyjęcia, że zajmował wymagane postanowieniami SIWZ stanowisko oraz, że stanowisko to dotyczyło koordynacji całego zakresu umowy (bieżące utrzymanie jest innym zakresem usługi niż zimowe utrzymanie).

Ponadto, zgodnie z treścią zaakceptowanego przez GDDKiA O/Katowice Programu Zapewnienia Jakości (dokument podpisany przez przedstawiciela GDDKiA O/Katowice), AVR do realizacji kontraktu zgłosił „kadrę wskazaną w ofercie”, tj. na stanowisko „Koordynator bieżącego letniego utrzymania autostrady” p. L. P. i L. G. oraz na stanowisko „Koordynatora

zimowego utrzymania autostrady” p. S. T. i p. A. M. Natomiast p. N. w dokumencie tym został określony jako „asystent koordynatora I”, przy czym obok p. N. w Programie Zapewnienia Jakości wskazano jeszcze odpowiednio asystenta koordynatora II i III. Odwołujący 2 zaś w złożonych w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wyjaśnieniach załączył dokument, gdzie podano, że p. N. był „kierownikiem koordynatora”.

Reasumując, jak wynika z informacji przekazanych przez GDDKiA O/Katowice w Programie Zapewnienia Jakości z listopada 2012 r. p. N. został wykazany jako „asystent koordynatora I”. Pismem z 6 marca 2015 r. został zgłoszony jako koordynator zimowego utrzymania autostrady, a następnie pismem z 10 marca 2015 r. zaakceptowany na stanowisku koordynatora zimowego utrzymania autostrady i pełnił tę funkcję do końca, czyli do 12 października 2018 r. Natomiast w Programie Zapewnienia Jakości, zatwierdzonym i przesłanym przez O/Katowice został określony jako „asystent koordynatora I”. Równocześnie Odwołujący 2 w złożonych wyjaśnieniach posiłkował się inną treścią tego dokumentu (nie widać, aby był zatwierdzony przez zamawiającego), a zatem przez jego przedstawienie Zamawiającemu, Odwołujący próbował wprowadzić w błąd Zamawiającego.

Odwołujący 2 zdawał sobie sprawę niewątpliwie, że na pierwszym z kontraktów p. N. aż do października 2015 r. pełnił wyłącznie stanowisko asystenta koordynatora I, a później został mianowany na stanowisko „koordynatora zimowego utrzymania”, a mimo to przypisał mu stanowisko „Koordynatora Utrzymania” w całym okresie i w całym zakresie zamówienia, a na etapie wyjaśnień przedstawił niezaakceptowany przez zamawiającego Program Zapewnienia Jakości wskazujący na inną okoliczność. W odniesieniu zaś do drugiego z kontraktów, Odwołujący 2 również przypisał p. N. stanowisko „Koordynatora Utrzymania” w całym okresie, mimo iż miał wiedzę, że po zaledwie kilku tygodniach od powołania go na to stanowisko, ze względów zdrowotnych, zastąpił go aż do 15 stycznia 2021 r. inną osobą.

W związku z powyższym Izba uznała, że czynność Zamawiającego polegająca na wykluczenia ww. wykonawcy z postępowania była prawidłowa. Tym samym wykonawca przez złożenie w Formularzu „Kryteria pozacenowe” oświadczenia o konkretnej treści w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, wobec czego zasadnym było wykluczenie go na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp.

Zamawiającemu nie można więc przypisać naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem zasadnie wykluczył Odwołującego 2 z postępowania i dokonał prawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej, o czym była już mowa przy postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 1279/81. W zakresie naruszenia przez Zamawiającego zasady udzielenia zamówienia

wykonawcy wybranemu, zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, należy wskazać, że jest to zarzut niezasadny już przez sam fakt, że przywołany przepis można naruszyć poprzez udzielenie zamówienia (zawarcie umowy), co w rozpatrywanej sprawie na dzień orzekania nie miało miejsca. W konsekwencji, w ocenie składu orzekającego Izby Zamawiający nie dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp wskazywanych w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy nPzp oraz w oparciu o przepisy §8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....

.....