

WYROK
z dnia 16 lipca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 lipca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lipca 2019 r. przez odwołującego **Ingrifo spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Warszawie (02-703)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Bank Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie (00-955)**

przy udziale wykonawcy **Advatech spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (54-413)**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu zaniechania wezwania wykonawcy Advatech spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (54-413) do złożenia poprawnego wykazu dostaw i usług, tj. zawierającego informację o wartości dostaw i usług wobec cofnięcia odwołania w tym zakresie przez odwołującego,
2. oddala odwołanie,
3. kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego **Ingrifo spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Warszawie (02-703)** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup i wdrożenie systemu typu SAM (Software Asset Management) do zarządzania zgodnością licencyjną oprogramowania” przez Bank Gospodarstwa Krajowego z Warszawy (dalej „zamawiający”) wykonawca Ingrifo Sp. z o.o. Sp. k. z Warszawy (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec:

1. oceny i wyboru oferty wykonawcy Advatech Sp. z o.o. z Wrocławia (dalej „przystępujący”),
2. uznania, że przystępujący wykazał spełnienie warunku (doświadczenia) ubiegania się o zamówienia,
3. zaniechania wezwania przystępującego do złożenia poprawnego wykazu dostaw i usług (dalej „Wykaz”) oraz dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw i usług wskazanych w załączniku nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) ,potwierdzających spełnienie warunku z pkt VI. 1.a) SIWZ.

Odwołujący zarzucił zamawiającego naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”], poprzez zaniechanie wezwania przystępującego do złożenia poprawnego wykazu dostaw i usług oraz dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw i usług wskazanych w załączniku nr 6 do SIWZ, potwierdzających spełnienie warunku z pkt VI.1.a) SIWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty przystępującego, wezwanie tego wykonawcy do uzupełnienia poprawnego wykazu dostaw i usług oraz dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie, a także o zasądzenie od zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Podał, że zgodnie z punktem VI.1.a) SIWZ, na potwierdzenie udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, wykonawca obowiązany był wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przez upływem terminu składania ofert wykonał należycie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje należycie co najmniej 2 zamówienia polegające na dostawie, wdrożeniu i serwisie systemu informatycznego klasy SAM o wartości co najmniej 500.000,00 PLN brutto każde (bez uwzględniania wartości dostaw sprzętu) w okresie trwania nie krótszym niż jeden rok, w tym przynajmniej jedno zamówienie wykonane na rzecz instytucji finansowej lub instytucji sektora finansowego, wraz z załączeniem dowodów określających czy te zamówienia zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Wskazał także, że w „Wykazie” przystępujący ujął dwa zamówienia zrealizowane przez podmiot, który udostępnił mu w przedmiotowym postępowaniu zasoby, w tym doświadczenie, tj. Certero Ltd. (dalej „Certero”).

Podniósł, że przystępujący nie wskazał wartości dostaw/usług wykonanych przez Certero, uniemożliwiając tym samym weryfikację czy został spełniony warunek w zakresie w jakim dotyczył on wartości zrealizowanej dostawy/usługi, w konsekwencji czego – zdaniem odwołującego – „Wykaz” jest wadliwy – nie wskazuje wymaganej kwoty i prawidłowy wykaz musi zostać uzupełniony w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

Zaznaczył, że uzupełnienie dokumentu nie może mieć miejsca poza ww. procedurą i bez unieważnienia dotychczasowej czynności oceny ofert i dokonania nowej; taki uzupełniony dokument musi podlegać nowej ocenie zamawiającego, która nie może się dokonać bez wcześniejszego unieważnienia czynności z dnia 25 czerwca 2019 r.

Odwołujący podał również, że na potwierdzenie należytego wykonania dostaw/usług przez Certero przystępujący przedłożył, wraz z tłumaczeniami na język polski, dwa pisma od użytkowników oprogramowania Certero.

Podniósł, że żadne z pism nie potwierdza, że Certero wykonało dostawy / usługi wskazane w „Wykazie”.

W ocenie odwołującego oba pisma potwierdzają jedynie to, że zarówno BNZ jak i Rada Miasta Coventry używają oprogramowania Certero, co jednak w żaden sposób nie koreluje z postawionym przez zamawiającego warunkiem, zgodnie z którym niezbędne było wykazanie się dostawą, wdrożeniem i serwisem o okresie trwania nie krótszym niż jeden rok, a nie tym, że ktoś takiego oprogramowania używa.

Uzupełnił swoje stanowisko, podnosząc że to, że ktoś używa oprogramowania Certero nie oznacza, że to Certero dostarczyło takiemu podmiotowi to oprogramowanie, wdrożyło je i serwisowało, a wszystko to trwało ponad 12 miesięcy.

Przyznał, że choć w referencjach nie muszą być wyspecyfikowane wszystkie szczegóły dostaw/usług, to jednak muszą się one odnosić do postawionego warunku, a nie być „obok” niego.

Uznał, że dokumenty potwierdzające należyte wykonania dostawy/usługi muszą potwierdzać, że to konkretnie Certero dostarczyło, wdrożyło i serwisowało referencyjne oprogramowanie.

Podniósł nadto, że dokumenty nie potwierdzają należytego wykonania referencyjnej dostawy / usługi – w obu pismach znalazły się sformułowania, że zarówno Coventry City Council jak i BNZ „używa rozwiązania/aplikacji Certero jako systemu do zarządzania oprogramowaniem”, jednak w żadnym z tych dokumentów nie ma jakiegokolwiek elementu ocennego, czy Certero zrealizowało dostawy / realizuje usługi w sposób należyty.

Stwierdził, że można korzystać z czegoś, nie będąc z tego zadowolonym.

Odwołujący zakwestionował w dalszej kolejności dokonane przez p. R. S. poświadczenie za zgodność z oryginałem pisma z BNZ, oświadczając że dokument „podpisany” przez p. K. P. nie istnieje w oryginale, a p. R. S. poświadczył ten dokument za zgodność z oryginałem na podstawie skanu (elektronicznej wersji bez podpisu elektronicznego).

Stwierdził, że jeżeli faktycznie miało to miejsce to stanowiłoby przestępstwo i wymaga wyjaśnienia ze strony właściwych organów wymiaru sprawiedliwości, wobec czego zamawiający powinien być zwrócić się do przystępującego o złożenie tego dokumentu w oryginale, celem wyjaśnienia tej kwestii.

Odwołujący wskazał, że skoro zarówno „Wykaz”, jak i referencje nie potwierdzają spełnienia przez przystępującego warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania doświadczenia i zdolności technicznej, to zamawiający powinien być wezwać przystępującego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia właściwych dokumentów faktycznie potwierdzających należyte wykonanie dostaw i usług.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przekazanej Izbie przez zamawiającego na informatycznych nośnikach danych (2 płyty CD) przy piśmie z dnia 11 lipca 2019 r. – dokumentów przywołanych w dalszej części uzasadnienia, Odpowiedzi na odwołanie – pismo zamawiającego z dnia 16 lipca 2019 r., stanowiska przystępującego ujętego w ramach zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego (pismo z dnia 8 lipca 2019 r.), a także oświadczeń i stanowisk stron oraz przystępującego zaprezentowanych w toku rozprawy skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i nie stwierdziwszy ich, skierował odwołanie do rozpoznania na rozprawę (w zakresie, w którym postępowanie odwoławcze nie zostało umorzone).

Odnosząc się do wniosku zamawiającego i przystępującego o odrzucenie odwołania ze względu na to, że 10-cio dniowy termin na wniesienie odwołania wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 27 maja 2019 r. winien być liczony od udostępnienia odwołującemu dokumentów złożonych przez przystępującego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (uprzednio utajnionych), tj. od 19 czerwca 2019 r. skład orzekający Izby wskazuje, że w dacie tej zamawiający nie dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, która to czynność stanowi przedmiot odwołania. Czynność wyboru oferty najkorzystniejszej podjęta przez zamawiającego 27 maja 2019 r. została zakwestionowana przez odwołującego (sygn. akt KIO

1034/19), nową czynność wyboru oferty najkorzystniejszej zamawiający podjął natomiast „dopiero” 25 czerwca 2019 r. i od tejże czynności odwołujący mógł i złożył odwołanie z zachowaniem 10-cio dniowego terminu.

Skład orzekający Izby podkreśla, że Izba w wyroku o sygn. akt KIO 1034/19 wskazała: *„jeśli Zamawiający jedynie udostępni zastrzeżone nieskutecznie informacje bez unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, objętej przedmiotowym odwołaniem (na którą to czynność termin na wniesienie odwołania upłynął w dniu 6 czerwca 2019 r.), to Odwołujący będzie uprawniony do wniesienia odwołania na zaniechanie tej czynności bez obawy, że odwołanie takie będzie podlegać odrzuceniu.”*

Skład orzekający Izby ustalił nadto, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie poddanych rozpoznaniu składu orzekającego Izby zarzutów. Nieprawidłowe dokonanie przez zamawiającego czynności badania i oceny oferty przystępującego – zaniechanie wezwania przystępującego do złożenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw i usług wskazanych w wykazie oznaczałoby, że odwołujący, którego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu (bezpośrednio za ofertą przystępującego) ma szansę na uzyskanie zamówienia (wobec możliwości, iż przystępujący nie uzupełni dokumentów, co skutkowałoby jego wykluczeniem).

Wypełnione zostały zatem materialnoprawne przesłanki do rozpoznania odwołania, wynikające z treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Zarzut zaniechania wezwania przystępującego do złożenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw i usług wskazanych w załączniku nr 6 do SIWZ „Wykaz – doświadczenie”, tj. potwierdzających spełnienie warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (VI.1.a SIWZ), czym zamawiający naruszył przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie potwierdził się.

Skład orzekający Izby ustalił, co następuje.

Pismem z dnia 22 marca 2019 r. zamawiający zmodyfikował warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (Rozdział VI pkt 1 lit. a) SIWZ), wskazując, że oczekuje od wykonawców wykazania co najmniej dwóch zamówień, polegających na dostawie, wdrożeniu i serwisie systemu informatycznego klasy SAM o wartości co najmniej 700 000 PLN lub dla minimum 5 tys. urządzeń końcowych każde, o okresie trwania zamówienia nie krótszym niż jeden rok w tym przynajmniej 1 zamówienie wykonane na rzecz instytucji finansowej lub instytucji sektora finansowego.

Zamawiający ustalił także, że na potwierdzenie spełniania tego warunku wykonawca, którego oferta zostanie oceniona najwyżej winien złożyć wykaz zamówień wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert wraz z załączeniem dowodów określających czy te zamówienia zostały wykonane lub są wykonywane należycie (Rozdział VIII lit. C pkt pkt 1 ppkt 5 SIWZ).

Zgodnie z opracowanym przez zamawiającego wzorem – „Wykaz – doświadczenie”, stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ, wykonawca miał podać m.in.: „Nazwę Podmiotu, którego doświadczenie jest wykazywane (wykonawca lub podmiot trzeci, o którym mowa w art. 22a Pzp” [kolumna 1], „Opis wykonanego/wykonywanego zamówienia (należy podać informacje w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku doświadczenia)” [kolumna 2], „Datę wykonania/wykonywania zamówienia” [kolumna 5] oraz „Odbiorcę” [kolumna 5].

We wzorze załącznika nr 6 do SIWZ zamawiający ujął także treść: „Do wykazu załączamy dowody określające, czy wymienione w wykazie zamówienia zostały wykonane lub są wykonywane należycie”.

W złożonym przez siebie „Wykazie – doświadczenie” przystępujący ujął dwie pozycje – doświadczenie podmiotu udostępniającego przystępującemu swoje zasoby, tj. wskazał w kolumnie 1 Certero Limited, w kolumnie 2 obie pozycje zostały opisane jako „Zamówienie polegające na dostawie, wdrożeniu i serwisie systemu informatycznego klasy SAM dla minimum 5 tys. urządzeń końcowych każde, o okresie trwania zamówienia nie krótszym niż jeden rok (12 miesięcy następujących kolejno po sobie)”, przy czym w przypadku pozycji 2 opis wskazywał nadto, iż zamówienie zostało „wykonane na rzecz instytucji finansowej lub instytucji sektora finansowego”, w kolumnie 4 podał odpowiednio: „Od Grudnia 2014 – trwa nadal”, „od Stycznia 2016 – trwa nadal”, zaś w kolumnie 5 odpowiednio Coventry City Council oraz Bank of New Zealand.

Przystępujący załączył do „Wykazu – doświadczenie”:

- w doniesieniu do pozycji 1 – pismo z Coventry City Council zatytułowane „Referencje” oraz wskazującego „Nasza referencja: Certero” o treści: „Potwierdzam, że Rada Miasta Coventry używa rozwiązania Certero, jako systemu do zarządzania oprogramowaniem. Używamy rozwiązania w naszej infrastrukturze IT, która ma powyżej 5000 komputerów, laptopów i serwerów.”
- w doniesieniu do pozycji 2 – pismo z Bank of New Zealand do Pana Erica Gohdes o treści „BNZ potwierdza, że używa aplikacji CERTERO, jako systemu do zarządzania oprogramowaniem. Używamy tego rozwiązania w naszej infrastrukturze IT, która ma powyżej 9000 urządzeń – PC, laptopów i serwerów”.

Skład orzekający Izby zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby uznał, że przystępujący w sposób przewidziany przez zamawiającego, tj. poprzez złożenie „Wykazu – doświadczenie” oraz dokumentów od odbiorców zamówień wskazanych w tymże wykazie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, co przesądza o braku podstaw do kierowania do przystępującego wezwania do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a tym samym o bezzasadności zarzutu.

Podnieść należy, że „źródłem” informacji o podmiocie, który wykonał/wykonuje referencyjne zamówienie, jego zakresie czy odbiorcy miał być – wedle wyartykułowanych przez zamawiającego w SIWZ reguł – złożony przez wykonawcę, którego oferta została oceniona najwyżej dokument „Wykaz – doświadczenie”.

Bezspornie dokument „Wykaz – doświadczenie” złożony przez przystępującego zawierał kompletne informacje w ww. zakresie.

Natomiast rolą dokumentów załączonych do wykazu, pochodzących od wskazanych w wykazie podmiotów (Country City Council oraz Bank of New Zealand) miało być potwierdzenie, że wskazane w „Wykazie – doświadczenie” zamówienia o opisanym zakresie (dostawa, wdrożenie, serwis), przypisane konkretnemu podmiotowi (Certero Limited) zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Kwestią wymagającą weryfikacji zamawiającego, w świetle postanowień SIWZ, było zatem to, czy treść dokumentów z Country City Council oraz Bank of New Zealand potwierdzały należyte wykonanie/wykonywanie zamówień.

W ocenie składu orzekającego Izby treść dokumentów od ww. odbiorców pozwalała zamawiającemu na przyjęcie, że odbiorcy ci potwierdzili należyte wykonywanie zamówień wskazanych w wykazie.

W przypadku zamówienia z pozycji 2 „Wykazu – doświadczenie” dokument Bank of New Zealand potwierdza należyte wykonywanie zamówienia opisanego w kolumnie 2, ponieważ potwierdza używanie aplikacji Certero przez ten bank, nie zawierając jednocześnie jakichkolwiek zastrzeżeń (negatywnych sformułowań). Uwzględnić także należy sam fakt wydania tego dokumentu oraz to, że zostało skierowane do Pana E. G., tj. osoby ze strony Certero (co nie było kwestionowane przez odwołującego) będącego wykonawcą zamówienia.

W przypadku zamówienia z pozycji 1 „Wykazu – doświadczenie” dokument Coventry City Council potwierdza należyte wykonywanie zamówienia opisanego w kolumnie 2, ponieważ potwierdza używanie rozwiązania Certero przez tegoż odbiorcę, nie zawierając jednocześnie jakichkolwiek zastrzeżeń (negatywnych sformułowań). Co więcej, dokument ten wskazuje wprost swój charakter, tj. dokumentu referencyjnego. Zgodzić należy się z przystępującym (pismo z dnia 8 lipca 2018 r. str. 4), że w języku polskim „referencje” to

dokument polecający kogoś – w tym przypadku polecający Certero jako podmiot, który w referencjach jest wskazany.

Odnosząc się do tego, że w złożonych przez przystępującego dokumentach nie znalazły się „elementy ocenne” (pkt 20, str. 4 odwołania) – brak sformułowania „wykonywane prawidłowo” czy znaczeniowo tożsamy – skład orzekający Izby wskazuje, że brak tego rodzaju sformułowań nie dyskwalifikuje dokumentu jako potwierdzającego należyte wykonanie dostawy lub usługi. Podnieść należy, że potwierdzenie przez odbiorcę, że używa aplikacji / rozwiązania stanowi potwierdzenie realizacji celu zamówienia, a fakt, że potwierdzenie to nie zawiera zastrzeżeń pozwala uznać, że zamówienie zostało zrealizowane zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a tym samym należycie.

W ocenie składu orzekającego Izby powyższe ma znaczenie nadrzędne (realizacja zgodnie z wymaganiami) wobec „zadowolenia odbiorcy” (nawiązanie do pkt 20, str. 5 odwołania). Dostrzec bowiem należy, że „niezadowolenie” może być konsekwencją nie tego, że zamówienie nie zostało zrealizowane prawidłowo, ale tego, że ustalone przez zamawiającego wymagania okazały się być dla tegoż zamawiającego – po odbiorze odpowiadającego wymaganiom produktu – niezbyt satysfakcjonujące.

Skład orzekający Izby za nietrafny uznał przykład odwołującego – *„To jakby zamawiający żądał wykazania dostawy, instalacji i serwisu np. pieca, a na potwierdzenie tego jakiś użytkownik oświadczył, że taki piec ma.”* (pkt 15, str. 4 odwołania), ponieważ (abstrahując nawet od tego, który dokument ma być źródłem informacji o zakresie zamówienia) używanie aplikacji/rozwiązania wymaga niewątpliwie uprzedniego jego dostarczenia, wdrożenia i serwisowania (zwłaszcza w sytuacji, gdy używane jest od kilku lat – odpowiednio od 2014 i 2016 roku), podczas gdy sam fakt potwierdzenia posiadania pieca nie przesądza, czy piec został zainstalowany.

Odnosząc się do podnoszonej przez odwołującego korelacji złożonych przez przystępującego dokumentów na potwierdzenie należytego wykonania/wykonywania dostaw i usług skład orzekający Izby zauważa, że z jednej strony odwołujący przyznaje, że *„w referencjach nie muszą być wyspecyfikowane wszystkie szczegóły dostaw/usług, to jednak muszą one odnosić się do postawionego warunku”* (pkt 18, str. 4 odwołania), z drugiej strony kontestuje brak wskazania w dokumentach *„okresu trwania zamówienia („niezbędne było wykazanie się dostawą, wdrożeniem i serwisem o okresie trwania nie krótszym niż jeden rok (...))”* (pkt 16, str. 4 odwołania).

Podnieść należy, że oba złożone przez przystępującego dokumenty odnoszą się do warunku w zakresie wielkości infrastruktury IT – pozycja 1 dotyczy ponad 5 tys. urządzeń, druga dotyczy ponad 9 tys. urządzeń.

Nie sposób zatem odmówić korelacji ww. dokumentów z ustanowionym warunkiem. Odwołujący nie uzasadniał przy tym w żaden sposób dlaczego niezbędnym elementem ujętym w dokumentach potwierdzających miał być okres trwania zamówienia, a nie np. wielkość infrastruktury IT.

Odnosząc się do tego, czy zamówienia zrealizowane na rzecz Coventry City Council i Bank of New Zealand zostało wykonane przez Certero skład orzekający Izby raz jeszcze podkreśla, że wskazanie podmiotu, który wykonał/wykonuje zamówienie nastąpiło w „Wykazie – doświadczenie”, jak oczekiwał tego zamawiający (podobnie jak opis zamówienia).

Co do kwestionowania przez odwołującego okresów realizacji zamówień z „Wykazu – doświadczenie” (*„Jedno zamówienie jest rzekomo wykonywane od grudnia 2014 roku (...) a drugie – od stycznia 2016 r. (...)”* – pkt 12, str. 3 i 4 odwołania) oraz istnienia oryginału dokumentu pochodzącego z Bank of New Zealand podnieść należy, że twierdzenia te odwołujący pozostawił gołosłownym, nie prezentując nawet na jakich podstawach swoje podejrzenia oparł.

Skład orzekający Izby nie uwzględnił złożonych na rozprawie przez zamawiającego i przystępującego dokumentów i materiałów, ponieważ nie dysponował nimi zamawiający przy ocenie czynności oferty przystępującego, która to czynność została poddana ocenie składu orzekającego Izby w niniejszej sprawie.

Uwzględniając powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący: