

Sygn. akt: KIO 2926/22

WYROK
z dnia 22 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2022 r. przez wykonawcę **ALFA BUS spółka z o.o. w Kielcach**

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Aleksandrów Łódzki z siedzibą w Aleksandrowie Łódzkim**

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **ALFA BUS spółka z o.o. w Kielcach** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00** gr (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **ALFA BUS spółka z o.o. w Kielcach** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Aleksandrów Łódzki z siedzibą w Aleksandrowie Łódzkim, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest „dowóz dzieci z terenu Gminy Aleksandrów Łódzki do szkół podstawowych”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 21 lipca 2022 r., nr 2022/BZP 00270654/01.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu w dniu 6 listopada 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca ALFA BUS spółka z o.o. w Kielcach, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- 1) czynności podjętej przez Zamawiającego w postępowaniu polegającej na ponownym, nieuzasadnionym badaniu i ocenie ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu i dalszym dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) zaniechania czynności w postępowaniu, która polegać miała na podpisaniu umowy z odwołującym w siedzibie zamawiającego w dniu 28.10.2022 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 263 Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności z dnia 02.11.2022r. tj. wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców,
- 2) powtórzenia czynności badania oferty z zastosowaniem docelowo art. 264 ust. 1 Pzp.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał, że zamawiający bezpodstawnie stwierdził, jakoby on uchylił się od zawarcia umowy i na tej podstawie dokonał ponownego badania oferty, finalnie wybierając ofertę drugiego z wykonawców. Wskazywał, że przez uchylenie od zawarcia umowy zamawiający rozumie jedynie brak posiadania przez niego zezwolenia na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym w ramach linii regularnej specjalnej, które de facto wydaje on sam. Wskazywał, że w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), w załączniku nr 4 - § 3 projekcie umowy odnajdujemy zapis, iż wykonawca oświadcza, że posiada (na dzień podpisania) umowy stosowne zezwolenia.

Odwołujący podniósł, iż aby posiadać stosowne zezwolenie koniecznym było przedstawienie przez zamawiającego przebiegu tras planowanych linii ze szczególnym uwzględnieniem przystanków autobusowych na których zabierani i wysadzani mają być

pasażerowie. Odwołujący argumentował, że przebieg tras opisany SWZ, na podstawie którego zdaniem zamawiającego można było sporządzić projekt rozkładu jazdy nie był do tego wystarczający. Według odwołującego świadczy o tym chociażby finalnie przedstawiony przez zamawiającego dopiero w dniu 25.10.2022r. właściwy przebieg, który w praktyce różni się od wymienionego w zdaniu poprzednim. Odwołujący argumentował, że tym samym informację o tym, iż przebieg tras opisany SWZ znacznie różni się od faktycznego powziął dopiero 25.10.2022r.

Argumentował, że bez zbędnej zwłoki wystąpił o wymagane zgody administratorów przystanków i zezwolenia. Odwołujący podniósł, że na potwierdzenie braku bierności w uzyskiwaniu zgód i zezwoleń co jest potwierdzeniem woli zawarcia przez niego umowy wskazuje czynności:

26.08.2022r.

Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o pilne przesłanie rozkładów jazdy spełniających wymagania załącznika do zezwoleń na przewóz osób wraz ze schematami komunikacyjnymi i uzgodnieniem zasad korzystania z przystanków – załączniki nr 1 i 2 do odwołania,

29.08.2022r.

Zamawiający w odpowiedzi przesyła częściowy (do godz. 12.00 „dowozy” bez „odwozów”) oczekiwany rozkład jazdy na rok szkolny 2022/2023 – zastrzegając przy tym, że może ulec on częściowo zmianie, zaś co do autobusu nr 4 „będzie uzależniony od miejsca zamieszkania dziecka niepełnosprawnego” czyli de facto nie został jeszcze określony - załączniki nr 3, 4 i 5 do odwołania,

31.08.2022r.

Zamawiający przesyła „poprawioną wersję rozkładu jazdy autobusów szkolnych na rozpoczęcie roku szkolnego” tj. na kolejny dzień co potwierdza, iż wydanie spornych zezwoleń przez Zamawiającego jest możliwe dosłownie „z dnia na dzień” - załączniki nr 6, 7 i 8 do odwołania,

13.10.2022r.

Złożenie wniosku o wydanie zezwolenia na przewóz osób (załącznik nr 9 do odwołania)

18.10.2022r.

Zamawiający wzywa go do uzupełnienia braków formalnych wniosku o wydanie zezwolenia poprzez „przedstawienie proponowanego rozkładu jazdy uwzględniającego godziny odjazdów i przyjazdów środków transportowych, długość linii komunikacyjnej podanej w kilometrach i odległości między przystankami” etc. - załącznik nr 9 do odwołania,

21.10.2022r.

Odwołujący składa ponaglenie (w rozumieniu KPA) do dokonania wnioskowanej przez niego czynności polegającej na udostępnieniu rozkładów jazdy spełniających wymagania

załącznika do zezwoleń na przewóz osób rozkładów jazdy wraz ze schematami komunikacyjnymi do tych rozkładów - załącznik nr 10 do odwołania,

24.10.2022r.

Odwołujący „pyta” jak ostatecznie ma wyglądać rozkład jazdy na popołudnie - załącznik nr 11 do odwołania,

24.10.2022r. (tego samego dnia, kolejne wiadomości)

Zamawiający określa brakujące fragmenty przebiegu trasy przewozu „jedzie z Rudy Bugaj przez Aleksandrów Łódzki w kierunku Woli Grzymkowej”, i dalej „jedzie do Aleksandrowa Łódzkiego (ul. Daszyńskiego, Warszawska, 11-go Listopada) w kierunku Woli Grzymkowej” - załącznik nr 12 do odwołania,

25.10.2022r.

Zamawiający zapewnia, iż przedstawione informacje będą „wystarczające” dla Pani z działalności gospodarczej (która wydaje zezwolenia) co według odwołującego nie jest prawdą vide wezwanie z dnia 18.10.2022r. - załącznik nr 13 do odwołania

26.10.2022r.

Odwołujący uiszcza opłatę za wydanie zezwoleń - załącznik nr 14 do odwołania

28.10.2022r.

Zamawiający uchyła się od wydania zezwoleń i tym samym podpisania umowy – załącznik nr 25 do odwołania.

Odwołujący wskazał, że w tej sytuacji nie sposób zgodzić się ze stwierdzeniem zamawiającego, iż uchylił się on od podpisania przedmiotowej umowy poprzez brak posiadania na dzień w którym zaplanowane zostało podpisanie umowy stosownego zezwolenia. Argumentował, że na ten dzień tj. 28.10.2022r. zamawiający posiadał możliwość wydania spornego zezwolenia (podobnie jak było to możliwe „z dnia na dzień” tj. 31.08.2022r. na 01.09.2022r.). Według odwołującego działanie takie pozwoliłoby na podpisanie umowy.

Odwołujący argumentował, że na wezwanie do podpisania umowy w dniu 28.10.2022r., celem jej podpisania w siedzibie zamawiającego stawił się osobiście pełnomocnik spółki Pan R. C.. Uważał, że w tej sytuacji brak było podstaw do zastosowania przez zamawiającego procedury określonej w art. 263 Pzp tj. dokonania ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrania najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący wskazał także, że zgodnie postanowieniem 4.2.13.) SWZ Zamawiający nie przewidywał udzielenia dotychczasowemu wykonawcy zamówień na podobne usługi lub roboty budowlane: Tymczasem zamawiający od pierwszego dnia udzielił zamówienia dotychczasowemu wykonawcy „z ręki”. Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie dyspozycji art. 16 Pzp przez nierówne traktowanie wykonawców. Odwołujący wskazywał, że

wykonawca, którego oferta została obecnie wybrana jest poprzez skarżone działanie faworyzowany tylko z tego tytułu, iż posiada on zezwolenie z ubiegłego roku szkolnego. Odwołujący uważał, że dało to temu wykonawcy możliwość podpisania umowy, której to możliwości jemu się odmawia.

Odwołujący argumentował, że zamawiający działając także i w swoim interesie (gdyż jego oferta korzystniejsza finansowo) mógł wydać niezbędne zezwolenia co pozwoliłoby na podpisanie umowy. Według odwołującego można stwierdzić, że nie uchylił się on od podpisania umowy zaś do jej podpisania nie doszło wyłącznie z przyczyn leżących po stronie zamawiającego. Odwołujący uważał, że sama definicja pojęcia „uchylania się” zawarta w słowniku języku polskiego, podaje, że „uchylać się” oznacza „rozmyślnie nie wypełniać czegoś”. Uważał, że kolejne czynności inicjowane przez niego potwierdzają, że miał on i ma zamiar zawrzeć przyrzeczoną umowę zaś zamawiający nie miał prawa stwierdzać, iż uchylił się on od jej zawarcia docelowo wybierając ofertę innego wykonawcy.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, załączniki do pism procesowych stron, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) przejrzysty;*
- 3) proporcjonalny.*

Stosownie do art. 263 Pzp, *jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.*

Ustalono, że w rozdziale II SWZ zamawiający wskazał, co następuje:

1. Przedmiotem zamówienia jest dowóz dzieci z terenu Gminy Aleksandrów Łódzki do szkół podstawowych w okresie od 1.09.2022 roku do 23.06.2023 roku

Dowóz będzie się odbywał 5 dni w tygodniu (poniedziałek – piątek) z przerwami wynikającymi z organizacji roku szkolnego (ferie, wakacje , przerwy świąteczne).

Dowożone będą dzieci do następujących szkół:

- Szkoły Podstawowej nr 4 im. Marii Skłodowskiej Curie w Aleksandrowie Łódzkim, ul. Al. Wyzwolenia 3 – 105 uczniów
- Szkoły Podstawowej im. Ryszarda Wyrzykowskiego w Bełdowie - 120 uczniów
- Szkoły Podstawowej im. Ks. Stefana Kard. Wyszyńskiego Prymasa Tysiąclecia w Rąbieniu - 80 uczniów
- Szkoły Podstawowej z oddziałami integracyjnymi im. Janusza Korczaka w Rudzie Bugaj – 130 uczniów
- Zespołu Szkół Specjalnych w Aleksandrowie Łódzkim, ul. Franciszkańska 14/16 – 40 uczniów

Łącznie 475 uczniów – liczba uczniów może ulec zmianie .

Dowóz będzie odbywać się na następujących trasach:

AUTOBUS NR I

06:45 - wyjeżdża Aleksandrów Łódzki, Aleja Wyzwolenia 3, Szkoła Podstawowa nr 4 w Aleksandrowie Łódzkim, (wsieda opiekun) jedzie dalej:

– Aleksandrów Łódzki ul. Warszawska

– Aleksandrów Łódzki ul. Warszawska 81/83

– Brużycza

– Brużycza Mała, Brużycza, Aleja Lipowa (biblioteka)

Autobus jedzie drogą na Grotniki, pierwszy skręt w prawo

– Brużyczka Mała 19, Brużycza 43a (przy skrzynce elektrycznej) skręca w lewo, jedzie do drogi asfaltowej, skręca w lewo i jedzie na Księstwo, jedzie ponownie w lewo drogą przy Tunipolu i skręca w lewo, dojeżdża do drogi Aleksandrów Łódzki – Grotniki i skręca w prawo

– Brużycza Kolonia

– Aleksandrów Łódzki ul. Zgierska

– Aleksandrów Łódzki ul. Warszawska

07:20 – Aleksandrów Łódzki Al. Wyzwolenia 3, skręca w lewo ul. 17 Stycznia, w lewo ul. Piotrkowska, skręca w lewo ul. Warszawska, na przystanku przy internacie zabiera nauczycieli, jedzie:

- Łobódź
- Adamów Nowy
- Adamów Stary
- Chrośno
- Sobień – budynek Ochotniczej Straży Pożarnej
- Sobień – była Szkoła Podstawowa
- Krasnodęby Nowe (mija skrzyżowanie)
- Krasnodęby Stare 18 (autobus zawraca)
- Sobień
- Prawęcice (przy sklepie autobus zawraca)
- Jastrzębiec
- Kowalówka
- Bełdów Krzywa Wieś – Szkoła Podstawowa w Bełdowie 8:30 (postój autobusu w szkole)

W międzyczasie autobus dowozi uczniów na Miejską Pływalnię „Olimpijczyk” w Aleksandrowie Łódzkim, ul. Bankowa 5. Ilość kursów jest określana po rozpoczęciu roku szkolnego.

Baseny - ok. 92 km w tygodniu

Odwóz:

- 13:25 – Szkoła Podstawowa w Bełdowie – (wsiada opiekun) autobus odwozi dzieci:
- Krzywa Wieś
 - Kowalówka
 - Jastrzębiec
 - Chrośno
 - Sobień - budynek Ochotniczej Straży Pożarnej
 - Sobień 52
 - Krasnodęby Nowe - mija skrzyżowanie
 - Krasnodęby Stare 18 (autobus zawraca)
 - Sobień
 - Prawęcice - sklep (autobus zawraca)

- Adamów Nowy
- Adamów – skręca przed zajazdem „Czarny Staw” w prawo, dojeżdża do Ochotniczej Straży Pożarnej Adamów i wraca
- Adamów Stary
- Łobódź

14:25 – 14:35 – Aleksandrów Łódzki ul. Franciszkańska 14/16 – Zespół Szkół Specjalnych wiezie dzieci ul. Pabianicka – do Szkoły Podstawowej nr 1 w Aleksandrowie Łódzkim (przy kasztanie) – wraca do Szkoły Podstawowej w Bełdowie

16:10 – Szkoła Podstawowa w Bełdowie - autobus odwozi dzieci:

- Krzywa Wieś
- Kowalówka
- Jastrzębiec
- Chrośno
- Sobień - budynek Ochotniczej Straży Pożarnej
- Sobień 52
- Krasnodęby Nowe - mijają skrzyżowanie
- Krasnodęby Stare 18 (autobus zawraca)
- Sobień
- Prawęcice - sklep (autobus zawraca)
- Adamów Nowy
- Adamów Stary
- Adamów – skręca przed zajazdem „Czarny Staw” w prawo, dojeżdża do Ochotniczej Straży Pożarnej Adamów, wysadza dzieci i jedzie dalej do miejscowości Zgniłe Błoto przez Sanie
- Zgniłe Błoto
- Budy Wolskie
- Wola Grzymkowa
- Grunwald przed zakrętem
- Grunwald przy sklepie – koniec trasy o godz. 17:40

RAZEM

136 km- dziennie - regularne

ok. 92 km – tygodniowo - baseny

AUTOBUS NR II

07:10 – Aleksandrów Łódzki, Al. Wyzwolenia 3, Szkoła Podstawowa nr 4 w Aleksandrowie Łódzkim (wsiadają dzieci i nauczyciele do Szkoły Podstawowej w Rudzie Bugaj), autobus jedzie ul. Warszawską (na przystanku wsiadają uczniowie SP Ruda Bugaj)

- Szkoła Podstawowa w Rudzie Bugaj – wysiadają uczniowie, autobus jedzie dalej:*
- Nakielnica*
- Księżstwo 12*
- Księżstwo 34*
- Brużycza*
- Aleksandrów Łódzki ul. Daszyńskiego (przystanek przy sklepie meblowym)*
- Aleksandrów Łódzki ul. Jana Kazimierza (przystanek)*
- Szkoła Podstawowa w Rudzie Bugaj – wysiadają uczniowie, autobus jedzie do Aleksandrowa Łódzkiego*

07:50 – autobus jedzie do miejscowości Wola Grzymkowa (przystanek)

- Wola Grzymkowa*
- Zgniłe Błoto*
- Sanie*

08:30 – Szkoła Podstawowa w Bełdowie

W międzyczasie autobus dowozi uczniów na Miejską Pływalnię „Olimpijczyk” w Aleksandrowie Łódzkim, ul. Bankowa 5. Ilość kursów jest określana po rozpoczęciu roku szkolnego.

Baseny - ok. 72 km w tygodniu

Odwóz:

13:25 – Bełdów 37 - Szkoła Podstawowa (wsiada opiekun)

- Bełdów Las*
- Bełdów*
- Sanie*
- Zgniłe Błoto*
- Wola Grzymkowa*

– Aleksandrów Łódzki ul. 11 Listopada – autobus jedzie do Szkoły Podstawowej w Rudzie Bugaj

13:50 – 14:00 – Szkoła Podstawowa w Rudzie Bugaj (duży autobus) jedzie:

– Nakielnica, wraca

– Księstwo

– Brużycyca, zawraca

– Aleksandrów Łódzki ul. Daszyńskiego

– Aleksandrów Łódzki ul. Warszawska

– Aleksandrów Łódzki ul. Waryńskiego 22/26, Szkoła Podstawowa nr 1 w Aleksandrowie Łódzkim

16:10 – Bełdów 37 – Szkoła Podstawowa

– Bełdów las

– Bełdów

– Sanie

– Łobódź, autobus jedzie do Szkoły Podstawowej w Rudzie Bugaj

16:15 – 16:25 – Szkoła Podstawowa w Rudzie Bugaj (duży autobus)

– Nakielnica, wraca

– Księstwo

– Brużycyca, zawraca

– Aleksandrów Łódzki ul. Daszyńskiego

– Aleksandrów Łódzki ul. Warszawska

– Aleksandrów Łódzki ul. Waryńskiego 22/26, Szkoła Podstawowa nr 1 w Aleksandrowie Łódzkim – koniec trasy godz. 17:25

(28 km) czas przejazdu – 60 min. (razem z zjazdem na parking)

Razem

133 km- dziennie – regularne

ok. 72 km – tygodniowo - baseny

AUTOBUS NR III

06:45 – Aleksandrów Łódzki, ul. Waryńskiego (wsiada opiekun) autobus jedzie do Rąbienia

– Rąbień – rondo, skręca w prawo na Wolę grzymkową, na rozwidleniu dróg skręca w lewo; zatrzymuje się na przystankach:

– Rąbień 68/70 przy Zakładzie Robót Sanitarnych SANATOR Sp. z o. o

07:00 – Rąbień ul. Przyrodnicza 20 – przystanek

– Al. Brzozowa przy krzyżu (skrzyżowanie)

– Al. Brzozowa 16

– Rąbień AB ul. Oliwkowa

– Wola Grzymkowa ul. Hermana/Wolska

– Wola Grzymkowa (przy szambach)

– wsiadają dzieci do Szkoły Podstawowej w Rąbieniu

– z Woli Grzymkowej skręca w prawo na Babczki

– Krzywiec ul. Okołowicza 30

– Krzywiec ul. Okołowicza 78

– Krzywiec 149

– Konstantynów Łódzki ul. Niesięcin 68

07:20 – Szkoła Podstawowa w Rąbieniu – wysiadają dzieci

Autobus jedzie do Aleksandrowa Łódzkiego

07:30 – przy parku na ul. Warszawskiej (przy starej poczcie) wsiadają dzieci – jedzie na ul. Franciszkańską do Zespołu Szkół Specjalnych - wysadza dzieci

09:40 – wsiadają dzieci ze SP Rąbień, autobus jedzie do ronda w Rąbieniu, skręca w prawo na Wolę grzymkową, na rozwidleniu dróg skręca w lewo; zatrzymuje się na przystankach:

– Al. Brzozowa przy krzyżu (skrzyżowanie)

– Al. Brzozowa 16

– Rąbień AB ul. Oliwkowa

– Wola Grzymkowa ul. Hermana/Wolska

– Wola Grzymkowa, Przylesie

– Wola Grzymkowa (przy szambach)

– z Woli Grzymkowej skręca w prawo na Babczki

– Krzywiec ul. Okołowicza 30

– Krzywiec ul. Okołowicza 78

– Krzywiec 149

– Konstantynów Łódzki ul. Niesięcin 68

10:05 – wysiadają dzieci – Szkoła Podstawowa w Rąbieniu

Autobus przez cały tydzień do dyspozycji w godzinach porannych dla Szkół Podstawowych Ruda Bugaj i Rąbienia – baseny

ok. 132 km tygodniowo - baseny

RAZEM

124 km - regularne dziennie

ok. 132 km – baseny tygodniowo

AUTOBUS NR IV

Autobus przystosowany do przewozu dzieci niepełnosprawnych na wózkach inwalidzkich.

Godziny dowozu i odwozu uczniów na tej trasie zostaną podane w terminie późniejszym po ustaleniu planu zajęć dzieci niepełnosprawnych. Długość trasy autobusu, każdorazowo zależy będzie od liczby dzieci na wózkach inwalidzkich, miejsca ich zamieszkania oraz tego czy są hospitalizowane, czy uczęszczają do szkoły.

RAZEM

ok. 128 km – regularne dziennie

Dodatkowe dowozy na basen:

- a) Szkoła Podstawowa w Rąbieniu , ul. Słowiańska 5 – Aleksandrów Łódzki , ul. Bankowa 5 - długość trasy w jedną stronę - 4,2 km*
- b) Szkoła Podstawowa w Bełdowie , Bełdów 37 – Aleksandrów Łódzki , ul. Bankowa 5 – długość trasy w jedną stronę - 10 km*
- c) Szkoła Podstawowa w Rudzie Bugaj, Ruda Bugaj 54 – Aleksandrów Łódzki , ul. Bankowa 5 – długość trasy w jedną stronę - 4,3 km*

2. Grafik dodatkowych dowozów na basen będzie ustalany po rozpoczęciu roku szkolnego.

Ustalono, że w rozdziale XX specyfikacji warunków zamówienia (informacja o formalnościach, jakie winny być dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego) zamawiający przewidział, co następuje:

- 1. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o*

wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

2. (...)
3. *Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zostanie poinformowany przez Zamawiającego o miejscu i terminie podpisania umowy.*
4. *Wykonawca, o którym mowa w pkt 3, ma obowiązek zawrzeć umowę w sprawie zamówienia na warunkach określonych w projektowanych postanowieniach umowy, które stanowią załącznik Nr 4 do SWZ. Umowa zostanie uzupełniona o zapisy wynikające ze złożonej oferty.*
5. (...)
6. *Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego Zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców albo unieważnić postępowanie.*

Ustalono także, że § 3 wzoru umowy (załącznik nr 4 do SWZ) zamawiający przewidział:

1. *Wykonawca oświadcza, że posiada stosowne zezwolenia oraz dysponuje taborem niezbędnym do świadczenia usługi. Oświadcza ponadto że niniejsza umowa wykonywana będzie przez osoby posiadające uprawnienia zawodowe, niezbędną wiedzę i doświadczenie.*

Termin składania ofert upłynął **29 lipca 2022 r.** Ustalono także, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

- 1) odwołującego z ceną 737 375,52 zł brutto,
- 2) wykonawcy FKF Sp. z o.o. w Łodzi z ceną 739.672,64 zł brutto.

(por. informacja z otwarcia ofert, w dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Ustalono także, że odwołujący **w dniu 26 sierpnia 2022 r.** złożył do Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Łódzkim wniosek, w którym wskazał, że *W związku w wyłonieniem naszej spółki jako wykonawcy do realizacji dowozów uczniów do szkół proszę o pilne przesłanie rozkładów jazdy spełniających wymagania załącznika do zezwoleń* (por. załącznik nr 1 i 2 do odwołania).

Ustalono, że **29 sierpnia 2022 r.** zamawiający wybrał ofertę odwołującego jako najkorzystniejszą.

Ustalono także, że **29 sierpnia 2022 r. o g. 14.32** pani M. S. z Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Łódzkim przesłała odwołującemu ubiegłoroczny rozkład jazdy autobusów szkolnych na terenie gminy Aleksandrów Łódzki. może ulec zmianie. Jeśli chodzi o autobus nr 4, rozkład będzie uzależniony od miejsca zamieszkania dziecka niepełnosprawnego (por. załącznik nr 3 do odwołania).

Kolejno ustalono, że **30 sierpnia 2022 r.** odwołujący złożył do Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego wniosek o wydanie zezwolenia na przewóz osób na linii Aleksandrów Łódzki – Aleksandrów Łódzki.

Ustalono, że **31 sierpnia 2022 r. o g. 9.08** pani M. S. z Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Łódzkim przesłała odwołującemu poprawioną wersję rozkładu dowozów i odwozów uczniów do placówek oświatowych na terenie gminy Aleksandrów Łódzki na rozpoczęcie roku szkolnego (por. załącznik nr 6 do odwołania).

Ustalono, że **31 sierpnia 2022 r. o g. 9.20** pani M. S. z Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Łódzkim przesłała odwołującemu poprawioną wersję rozkładu jazdy autobusów szkolnych na rozpoczęcie roku szkolnego (por. załącznik nr 8 do odwołania).

Kolejno ustalono, że **pismem z dnia 5 września 2022 r.** Burmistrz Aleksandrowa Łódzkiego, działając na podstawie art. 64 § 2 KPA wezwał odwołującego do uzupełnienia w terminie 14 dni nw. braków formalnych wniosku z dnia 30.08.2022 r. o wydanie zezwolenia na wykonywanie przewozów regularnych specjalnych na linii Aleksandrów Łódzki - Aleksandrów Łódzki.

- *uzupełnienie proponowanego rozkładu jazdy uwzględniającego przystanki o długość linii komunikacyjnej, podaną w kilometrach, i odległości między przystankami,*
 - *przedstawienie połączeń komunikacyjnych z zaznaczoną linią komunikacyjną i przystankami, oddzielnie na każdą linię regularną specjalną,*
 - *potwierdzenie uzgodnienia zasad korzystania z przystanków położonych w granicach administracyjnych miast i obiektów dworcowych dokonane z ich właścicielami lub zarządzającymi,*
 - *wskazanie liczby linii regularnych specjalnych objętych zezwoleniem (z Państwa wniosku wynika, że złożyliście Państwo wnioski o wydanie zezwolenia tylko na linię Aleksandrów Łódzki-Aleksandrów Łódzki).*
- (por. wezwanie, załącznik do odpowiedzi na odwołanie).

Kolejno ustalono, że odwołujący w wyznaczonym terminie nie uzupełnił ww. braków formalnych (por. informacja z Biura Działalności Gospodarczej Urzędu Gminy Aleksandrów Łódzki, załącznik do odpowiedzi na odwołanie).

Ustalono, że **26 września 2022 r.** zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonaną w dniu 29 sierpnia 2022r. z związku z wyrokiem KIO z dnia 22.09.2022 r. sygn. akt KIO 2325/22.

Kolejno ustalono, że **7 października 2022 r.** zamawiający ponownie wybrał ofertę odwołującego jako najkorzystniejszą.

Ustalono również, że **11 października 2022 r.** zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, wskazując, że Zamawiający po dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 07.10.2022 r. dopatrzył się uchybienia w toku czynności badania podmiotowych środków dowodowych złożonych przez odwołującego polegającego na braku wezwania do wyjaśnień w zakresie dotyczącym sposobu dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym wskazanym w poz. 3 wykazu autobusów (Załącznik nr 5 do SWZ).

Kolejno ustalono, że **pismem z dnia 13 października 2022 r.**, zamawiający wybrał ofertę odwołującego jako najkorzystniejszą.

Kolejno ustalono, że **13 października 2022 r.** odwołujący złożył do Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego wniosek o wydanie zezwolenia na przewóz osób na linii Aleksandrów Łódzki – Aleksandrów Łódzki.

Kolejno ustalono, że **pismem z dnia 18 października 2022 r.** Burmistrz Aleksandrowa Łódzkiego, działając na podstawie art. 64 § 2 KPA wezwał odwołującego do uzupełnienia ww. braków formalnych wniosku z dnia 13.10.2022 r. o wydanie zezwolenia na wykonywanie przewozów regularnych specjalnych na linii Aleksandrów Łódzki - Aleksandrów Łódzki.

- *przedstawienie proponowanego rozkładu jazdy uwzględniającego przystanki, godziny odjazdów i przyjazdów środków transportowych, długości linii komunikacyjnej, podanej w kilometrach, i odległości między przystankami oraz liczbę pojazdów niezbędnych do wykonywania codziennych przewozów, zgodnie z rozkładem jazdy*
- *przedstawienie połączeń komunikacyjnych z zaznaczoną linią komunikacyjną i przystankami, oddzielnie na każdą linię regularną specjalną,*

- potwierdzenie uzgodnienia zasad korzystania z przystanków położonych w granicach administracyjnych miast i obiektów dworcowych dokonane z ich właścicielami lub zarządzającymi,
- wskazanie liczby linii regularnych specjalnych objętych zezwoleniem (z Państwa wniosku nadal wynika, że złożyliście Państwo wnioski o wydanie zezwolenia tylko na linię Aleksandrów Łódzki-Aleksandrów Łódzki- 1 trasa).

Ponadto wniosek powinien zawierać nazwę linii regularnej specjalnej wraz z przebiegiem trasy linii komunikacyjnej (opis), w załączeniu przesyłamy przykładowy druk o wydanie zezwoleń.

Organ pouczył także odwołującego, że *nieusunięcie braków formalnych w terminie 7 dni, spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.*

(por. załącznik do odpowiedzi na odwołanie, załącznik nr 9 do odwołania).

Kolejno ustalono, że odwołujący w wyznaczonym terminie nie uzupełnił ww. braków formalnych (por. informacja z Biura działalności gospodarczej Urzędu Gminy Aleksandrów Łódzki, załącznik do odpowiedzi na odwołanie).

Kolejno ustalono, że zamawiający **pismem z dnia 19 października 2022 r.** poinformował odwołującego, że podpisanie umowy odbędzie się 25 października 2022 r. Jednocześnie zamawiający przypomniał, że zgodnie z zapisem § 3 ust. 1 wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 4 do SWZ w postępowaniu wykonawca w dniu podpisania umowy musi posiadać stosowne zezwolenia tj. zezwolenie na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym w ramach linii regularnej specjalnej pn. „Dowóz dzieci z terenu Gminy Aleksandrów Łódzki do szkół podstawowych” wydane przez Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego.

Ustalono także, że **21 października 2022 r.** odwołujący złożył następujące wnioski o uzgodnienie zasad korzystania z przystanków:

- a) do Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Łódzkim,
- b) do Starostwa Powiatowego w Zgierzu,
- c) do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi

(por. załącznik do pisma procesowego odwołującego z 17 listopada 2022 r.)

Ustalono również, że **21 października 2022 r.** odwołujący wysłał do Urzędu Gminy w Aleksandrowie Łódzkim wniosek, w którym wskazał, że w związku ze złożonym w dn. 2022-08-26 wnioskiem o udostępnienie rozkładów jazdy spełniających wymagania załącznika do zezwoleń na przewóz osób rozkładów jazdy wraz ze schematami komunikacyjnymi do tych

rozkładów ponagla organ do dokonania wnioskowanej czynności. (por. załącznik nr 10 do odwołania).

Ustalono także, że **24 października 2022 r. o g. 12.04** odwołujący skierował do zamawiającego drogą mailową zapytanie o treści: *Dzień dobry, Pani Piotrze czy można się dowiedzieć wreszcie jak wyglądać ma rozkład jazdy do zezwolenia na popołudnie. Mam od Pana trasy do godziny 12stej, na pewno są kursy popołudniowe. Czy w kuratorium oświaty w Łodzi będą wiedzieć ?* (por. załącznik nr 11 do odwołania).

Ustalono także, że **24 października 2022 r. o godz. 12.33** pani M. S. z UM w Aleksandrowie Łódzkim w korespondencji mailowej skierowanej do odwołującego napisała: *w załączeniu przesyłam rozkład jazdy autobusów szkolnych obowiązujący od 08.09.2022 r. wraz z basenami.* (por. załącznik nr 13 do odwołania).

Ustalono także, że **24 października 2022 r. o g. 13.03** odwołujący skierował do zamawiającego drogą mailową zapytanie o treści: *Dzień dobry, autobus nr 2:*

(32km) czas przejazdu - 40min i jedzie do Aleksandrowa

7.50 I jedzie na Wolę Grzymkową (przystanek....)

- Wola Grzymkowa

- Zgniłe Błoto

- Sanie

Gdzie konkretnie do Aleksandrowa?

(por. załącznik nr 13 do odwołania)

Ustalono także, że **24 października 2022 r. o godz. 15.02** pani M. S. z UM w Aleksandrowie Łódzkim w korespondencji mailowej skierowanej do odwołującego napisała: *Jedzie do Aleksandrowa Łódzkiego (ul. Daszyńskiego, Warszawska, 11-go Listopada) w kierunku Woli Grzymkowej.* (por. załącznik nr 13 do odwołania).

Ustalono również, że **25 października 2022 r.** Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Gminy Aleksandrów Łódzki skierowała do odwołującego pismo, w którym wskazała, co następuje:

W odpowiedzi na ponaglenie z dnia 21.10.2022 r. informuję, iż odpowiedź na wniosek z dnia 26.08.2022 r. została wysłana drogą elektroniczną w dniu 29.08.2022 r. Załączony rozkład jazdy autobusów szkolnych dotyczył 01.09.2022 r. tj. rozpoczęcie roku szkolnego oraz drugi rozkład jazdy, który dotyczył poprzedniego roku szkolnego 2021/2022 i miał on obowiązywać od dnia 2 września 2022 r. o czym w mailu informowaliśmy, że rozkład ten w nowym roku szkolnym może ulec modyfikacji.

Informuję równocześnie, że w przepisach oświatowych nie ma artykułu zobowiązującego Wydział Edukacji do załączenia Państwu map z połączeniami komunikacyjnymi i przystankami, dlatego też Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu w rozmowie telefonicznej proponowała Państwu spotkanie w dniu 31.08.2022 r. na które nikt z Państwa firmy się nie zjawił. Spotkanie miało na celu zapoznanie się z rozkładem i przeanalizowanie przebiegu tras z osobami sprawującymi opiekę nad dziećmi w trakcie przewozu. Możliwa była również wizja lokalna w terenie.

Dotychczas sami przewoźnicy kompletowali niezbędne dokumenty zgodnie z art. 22 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, a jeśli była taka potrzeba to przejeżdżali i poznawali trasy wraz z pracownikiem Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu.

Chcę też poinformować, że Wydział Edukacji, Kultury i Sportu nie posiada dokumentów składanych przez innych przewoźników, a jeśli byłby w ich posiadaniu, to nie mógłby udostępniać kolejnym wykonawcom dokumentów opracowywanych i składanych przez inne firmy.

Kolejno ustalono także, że **pismem z dnia 25 października 2022 r.**, w związku z pismem odwołującego z dnia 25.10.2022 r. z prośbą o wyznaczenie daty zawarcia umowy na dzień 28 lub 31 października 2022 r., zamawiający poinformował, iż podpisanie umowy odbędzie się w siedzibie Zamawiającego w dniu 28.10.2022 r. o godzinie 11:00. Jednocześnie zamawiający ponownie przypomniał, że zgodnie z zapisem § 3 ust. 1 wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 4 do SWZ w postępowaniu wykonawca w dniu podpisania umowy musi posiadać stosowne zezwolenia tj. zezwolenie na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym w ramach linii regularnej specjalnej pn. „Dowóz dzieci z terenu Gminy Aleksandrów Łódzki do szkół podstawowych” wydane przez Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego. (por. załącznik do odpowiedzi na odwołanie).

Kolejno ustalono, że mailem **z dnia 25 października 2022 r. o g. 14.37** napisał do zamawiającego: *Dzień dobry, jeszcze musimy rozwiązać taką sytuację, bo nie wiem jak u Was podchodzi ta Pani od zezwoleń. Jest np. miejscowość Chrośno. I tam nie ma żadnego przystanku. Nie ma w uchwałach, nie ma w wojewódzkim zasobie geodezyjnym. W kilku miejscach jest taka sytuacja, ale Chrośno jest daleko od najbliższego przystanku.*

I teraz tak: jak Wasz urząd do tego podchodzi? Czy jak wpisze przystanek w rozkład to ta Pani z działalności gospodarczej będzie mi to kwestionować i pisać wezwania czy nie?

Mi to jest w sumie obojętne ale chodzi o to żeby było dobrze więc jakie tu będzie stanowisko? Ja na razie wpisuje potem prześlę państwu rozkłady i mapy, ale prosiłbym żeby

urząd Działalność gospodarcza się określił na takie przypadki. (por. załącznik nr 13 do odwołania).

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. maila, pani M. S. z UM w Aleksandrowie Łódzkim mailem z dnia **25 października 2022 r. z g. 15.12** poinformowała odwołującego, że w odpowiedzi na Pana maila informuję, że przystanek znajduje się przy wjeździe do miejscowości Chrośno, jeżeli wymienione są inne miejscowości, to autobus się tam zatrzymuje. To będzie wystarczające dla "Pani z działalności gospodarczej".

Ustalono także, że **25 października 2022 r.** odwołujący złożył wniosek o uzgodnienie zasad korzystania z przystanków do GDDKiA Oddział w Łodzi, (por. załącznik do pisma procesowego odwołującego z 17 listopada 2022 r.)

Kolejno ustalono, że w **dniu 26 października 2022 r. o godz. 17.01** odwołujący złożył do Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego wniosek o wydanie zezwolenia **na linię regularną specjalną Aleksandrów Łódzki- Bełdów.**

27 października godz. 10.18 odwołujący złożył do Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego potwierdzenie dokonania opłat za wydanie zezwoleń – potwierdzenie, załącznik nr 14 do odwołania

27 października godz. 10.59 odwołujący złożył do Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego uzgodnienie z korzystania z przystanków z Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi

27 października o godz. 20.45 odwołujący złożył do Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego wniosek na regularny transport specjalny **na linii Aleksandrów Łódzki-Rąbień.**

28 października o godz. 1.35 odwołujący złożył do Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego wniosek o wydanie zezwolenia na regularny transport specjalny na **linię Aleksandrów Łódzki-Bełdów przez Rude-Bugaj.**

28 października o godz. 10.25 odwołujący złożył do Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego potwierdzenie, że odwołujący złożył we właściwych organach wnioski o uzgodnienie zasad korzystania z przystanków

28 października o godz. 10.44 odwołujący złożył do Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego drogą emaliową upoważnienie do odbioru zezwoleń.

28 października o godz. 12.01 odwołujący złożył do Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego uzupełnienie wniosku/uzgodnienia przystanków ze Starostwem Powiatowym w Zgierzu.

28 października o godz. 14.53 odwołujący złożył do Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego uzgodnienie zasad korzystania z przystanków na terenie Miasta i Gminy Aleksandrów Łódzki

2 listopada o godz. 14.15 odwołujący złożył do Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego zgodę z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

(por. informacja z Biura działalności gospodarczej Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Łódzkim, załącznik do odpowiedzi na odwołanie).

Następnie ustalono, że pismem z **2 listopada 2022 r.**, zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze oferty wykonawcy FKF Sp. z o.o. w Łodzi jako najkorzystniejszej. W zawiadomieniu zamawiający wskazał, że na podstawie art. 263 Pzp w związku z uchylaniem się od zawarcia umowy przez odwołującego dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu oraz dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

(por. ww. zawiadomienie, w dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Ustalono także, że **w dniach 2 - 3 listopada 2022 r.** odwołujący przesłał do zamawiającego szereg pism, w których:

- a) wskazywał, że pozostaje w gotowości do podpisania umowy. Nadmieniał, że takie stosowne oświadczenie złożył w ubiegłym tygodniu. Wskazywał, że nie uchyła się od podpisania umowy. Wskazywał, że zamawiający uwarunkował podpisanie umowy od faktu posiadania zezwoleń na przewóz osób na liniach regularnych specjalnych, gdzie zamawiający jest jednocześnie organem wydającym zezwolenie. W obecnym czasie oczekuje na wydanie zezwoleń przez zamawiającego, gdyż został złożony komplet dokumentów w tej sprawie i podkreślał, że pozostaje w gotowości do podpisania umowy i wyraża wolę podpisania umowy (por. załącznik nr 16 do odwołania),
- b) wzywał i zobowiązywał zamawiającego do wyznaczenia nowego terminu na podpisanie umowy (załącznik nr 18 do odwołania),
- c) wyrażał sprzeciw wobec czynności wyboru najkorzystniejszej ofert złożonej przez FKF Sp. z o.o., Łódź Oraz uznaniu, że on uchyła się od podpisania umowy gdyż nie jest to prawdą i wskazywał, że 28 października 2022 w siedzibie zamawiającego stawił się pełnomocnik spółki w celu zawarcia umowy oraz, że ze względów formalnych nie było to możliwe ponieważ brakło zezwolenia na przewóz osób na linie regularne specjalne na terenie gminy Aleksandrów Łódzki.

Wskazywał, że podtrzymał wolę zawarcia umowy już w dniu 28.10.2022r.: ustnie - w siedzibie zamawiającego, pisemnie- poprzez ePuap, platformę zakupową i email, telefonicznie. Oczekiwał aby zamawiający wydał zezwolenia, które są już opłacone. Wskazywał, że to od zamawiającego zależy czy będzie spełniony warunek konieczny *sin qua non* do zawarcia umowy. (załącznik nr 18, 20 do odwołania),

d) wyrażał wolę zawarcia umowy i wzywa do usunięcia informacji z Platformy Zakupowej, że uchyła się od zawarcia umowy. (załącznik nr 22, 24 do odwołania).

Ustalono także, że **w dniu 3 listopada 2022 r.** zamawiający w odpowiedzi na pisma przesłane przez odwołującego w dniu 02.11.2022 r. poinformował go, że nie zamierza zmieniać swojego stanowiska w sprawie uchylenia się przez odwołującego od podpisania umowy oraz podtrzymuje swoją decyzję z dnia 02.11.2022 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty spośród ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców. Zamawiający wyjaśnił w ww. piśmie, iż (...) *W dniu 28.10.2022 r. w siedzibie Zamawiającego stawił się Państwa pełnomocnik – Pan R. C., jednakże nie przedstawił on wymaganych zezwoleń, których posiadanie było warunkiem koniecznym do podpisania umowy, a których brak związany był z niedopełnieniem przez Państwa wszystkich niezbędnych formalności min. Brakiem przedłożenia odpowiednich uzgodnień zasad korzystania z przystanków z zarządcami dróg.*

Z powyższego jasno wynika, iż to z Państwa winy w dniu 28.10.2022 r. podpisanie umowy nie było możliwe. Ponadto Zamawiający zauważa, iż w rzeczywistości do dnia dzisiejszego nie jesteście Państwo w stanie podpisać umowy z uwagi na fakt, iż w dalszym ciągu nie posiadacie w/w zezwoleń. W intencji Zamawiającego jest jak najszybsze podpisanie umowy w przedmiotowym postępowaniu, co jednak jest niemożliwe wskutek braku podjęcia odpowiednich działań przez Państwa firmę w odpowiednim czasie.

Uchylaniem się od zawarcia umowy jest nie tylko odmowa podpisania umowy (art. 98 ust. 6 pkt 2 lit. a Pzp) która jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez Wykonawcę i przekazany do wiadomości Zamawiającego, lecz także wszelkie przyczyny leżące po stronie Wykonawcy uniemożliwiające zawarcie umowy (art. 98 ust. 6 pkt 3 PzP), zarówno przez niego zawnione, jak i niezawnione.

(por. ww. pismo z dnia 3.11. 2022 r., załącznik nr 25 do odwołania)

Kolejno ustalono, że **pismem z dnia 8 listopada 2022 r.** Burmistrz Aleksandrowa Łódzkiego, działając na podstawie art. 64 § 2 KPA wezwał odwołującego do *uzupełnienia braków formalnych wniosków z dnia 26, 27, 28 października 2022 r. o wydanie zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych specjalnych: dowóz dzieci z terenu gminy Aleksandrów Łódzki do szkół podstawowych poprzez:*

- *potwierdzenie uzgodnienia zasad korzystania z przystanków położonych przy ulicy (drodze krajowej): ul. Warszawska, 95-070 Aleksandrów Łódzki, ul. Zgierska, 95-070 Aleksandrów Łódzki.*

Organ pouczył także odwołującego, że nieusunięcie braków formalnych w terminie 7 dni, spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

(por. załącznik do odpowiedzi na odwołanie).

Ustalono także, iż w związku z wezwaniem z dnia 8 listopada 2022 r., odwołujący **w dniu 10 listopada 2022 r.** uzupełniał braki formalne wniosków z dnia 26, 27, 28 października o wydanie zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych specjalnych: dowóz dzieci z terenu Gminy Aleksandrów Łódzki do szkół podstawowych. Do pisma odwołujący załączył oświadczenie GDDKiA Oddział w Łodzi Rejon w Kutnie wydane na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy o transporcie drogowym w zw. z art. 18a ust. 1 i art. 22 ust. 1 i 2 ustawy o drogach publicznych o wyrażeniu zgody na zatrzymywanie się pojazdów przewozu pasażerskiego na istniejących przystankach zlokalizowanych na drodze krajowej nr 71 na potrzeby przewozu regularnego specjalnego zgodnie z załącznikiem nr 1.

(por. załącznik do odpowiedzi na odwołanie)

Ustalono kolejno, że **16 listopada 2022 r.** Burmistrz Aleksandrowa Łódzkiego wydał odwołującemu:

- a) zezwolenie nr 1/2022 na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym w ramach linii Aleksandrów Łódzki – Bełdów,
- b) zezwolenie nr 2/2022 na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym w ramach linii Aleksandrów Łódzki – Bełdów przez Rudę-Bugaj,
- c) zezwolenie nr 3/2022 na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym w ramach linii Aleksandrów Łódzki – Rąbień.

(por. załącznik do pisma procesowego odwołującego z 17 listopada 2022 r.).

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie Izba stwierdziła, że w § 3 ust. 1 wzoru umowy na wykonawcę został nałożony obowiązek złożenia oświadczenia, że posiada (na dzień podpisania) umowy stosowne zezwolenia. Z uwagi na przedmiot zamówienia takim wymaganym dokumentem było zezwolenie na wykonywanie przewozów regularnych i przewozów regularnych specjalnych wydawane na podstawie art. 18 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie

drogowym (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2201). Jak wynikało z art. 22 ust. 4 ustawy o transporcie drogowym, *do wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie przewozów regularnych specjalnych w krajowym transporcie drogowym dołącza się:*

- 1) *informację określającą grupę osób, która będzie uprawniona do korzystania z przewozu;*
- 2) *proponowany rozkład jazdy uwzględniający przystanki, godziny odjazdów i przyjazdów środków transportowych, długość linii komunikacyjnej, podaną w kilometrach, i odległości między przystankami oraz liczbę pojazdów niezbędnych do wykonywania codziennych przewozów, zgodnie z rozkładem jazdy;*
- 3) *schemat połączeń komunikacyjnych z zaznaczoną linią komunikacyjną i przystankami;*
- 4) *potwierdzenie uzgodnienia zasad korzystania z przystanków położonych w granicach administracyjnych miast i obiektów dworcowych dokonane z ich właścicielami lub zarządzającymi.*

Odwołujący przystępując do postępowania nie dysponował spornymi zezwoleniami. W tej sytuacji, biorąc pod uwagę zapisy SWZ oraz brzmienie ww. obowiązujących przepisów prawa odwołujący, niezwłocznie po otwarciu ofert w dniu 29 lipca 2022 r., powinien rozpocząć starania, celem uzyskania spornych zezwoleń. Z rankingu ofert złożonych w tym dniu odwołujący mógł wywnioskować, że jego oferta jest najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert. W tej sytuacji obowiązkiem odwołującego powinno być niezwłoczne przystąpienie do kompletowania załączników, które umożliwiłyby mu prawidłowe i terminowe złożenie wniosków o wydanie zezwoleń z art. 18 w zw. z art. 22 ustawy o transporcie drogowym.

Izba stwierdziła, że odwołujący, jako profesjonalista, nie mógł się zasłaniać nieznaną sobie przepisów prawa. W szczególności odwołujący powinien być świadomy, że w świetle powołanych wyżej przepisów, opis tras załączony do specyfikacji warunków zamówienia nie był tożsamy z dokumentami wymaganymi do złożenia wniosku o wydanie zezwoleń. Inny jest bowiem cel ww. opisów i dokumentów. W art. 22 ust. 4 ustawy o transporcie drogowym jest mowa o załączniku obejmującym *rozkład jazdy uwzględniający przystanki, godziny odjazdów i przyjazdów środków transportowych, długości linii komunikacyjnej, podane w kilometrach i odległości między przystankami*. W przepisie tym jest również mowa o załączniku do wniosku, jakim jest *schemat połączeń komunikacyjnych z zaznaczoną linią komunikacyjną i przystankami*. Takich dokumentów próżno było szukać w treści SWZ. Powyższe nie powinno być zaskoczeniem, gdyż opis tras zawarty w rozdziale II SWZ służył tylko i wyłącznie opisaniu przedmiotu zamówienia. Jego celem było takie określenie przedmiotu zamówienia, aby potencjalny wykonawca mógł w oparciu o ten opis

podjąć decyzję o przystąpieniu do przetargu i aby mógł skalkulować koszty oferty i wyliczyć jej cenę. Powyższe wynika z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym *przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.*

Profesjonalny wykonawca, zwłaszcza taki, który od dawna działa na danym rynku, powinien mieć świadomość ww. odrębności. W tej sytuacji nie ulegało wątpliwości, że zadaniem i obowiązkiem oferenta było sporządzenie prawidłowych załączników do wniosków o wydanie zezwoleń, a następnie złożenie tych wniosków w odpowiednim terminie, umożliwiającym pozyskanie zezwoleń w dniu podpisania umowy.

Nie można było zgodzić się z odwołującym, jakoby w sposób profesjonalny i zdeterminowany zmierzał do uzyskania wymaganych zezwoleń i nie uzyskał ich na dzień podpisania umowy, przypadający w dniu 28 października 2022 r., wyłącznie z winy zamawiającego.

Na wstępie dostrzeżenia wymagało, że już na podstawie zestawienia z otwarciem ofert z dnia 29 lipca 2022 r. wiadomo było, że oferta odwołującego jest korzystniejsza od oferty jego konkurenta w świetle kryteriów oceny ofert. Następnie na uwagę zasługiwał fakt, że oferta odwołującego z 29 sierpnia 2022 r. została wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza. Odwołujący wprawdzie 30 sierpnia 2022 r. złożył do Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego wniosek o wydanie zezwolenia na przewóz osób na linii Aleksandrów Łódzki – Aleksandrów Łódzki. Jednakże, jak wynikało z pisma ww. organu administracyjnego z dnia 5 września 2022 r., wniosek ten dotknięty był szeregiem zasadniczych wad, takich jak:

- niezłożenie rozkładu jazdy uwzględniającego przystanki i podającego długość linii komunikacyjnej w kilometrach, a także odległości między przystankami,
- brak przedstawienia połączeń komunikacyjnych z zaznaczoną linią komunikacyjną i przystankami, oddzielnie na każdą linię regularną specjalną,
- brak potwierdzenia uzgodnienia zasad korzystania z przystanków położonych w granicach administracyjnych miast i obiektów dworcowych dokonane z ich właścicielami lub zarządzającymi.

Co więcej, wniosek ten objęty był nawet brakiem polegającym na niewskazaniu właściwej liczby linii regularnych specjalnych objętych zezwoleniem. Z wniosku odwołującego wynikało, że stara się wyłącznie o wydanie zezwolenia na linię Aleksandrów Łódzki-Aleksandrów Łódzki. Tymczasem właściwym działaniem wykonawcy powinno być złożenie wniosków o wydanie zezwoleń na trzy linie, objęte przedmiotem zamówienia (por.

wezwanie Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego z 5 września 2022 r., załącznik do odpowiedzi na odwołanie).

Następnie dostrzeżenia wymagało, że ww. wezwanie organu uzupełnienia braków z dnia 5 września 2022 r. nie zostało przez wykonawcę wykonane. W efekcie organ administracyjny zmuszony został do pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Gdyby odwołujący uzupełnił braki formalne wniosku, to już we wrześniu dysponowałby stosownymi zezwoleniami. Tego jednak odwołujący nie uczynił.

Kolejno stwierdzono, że odwołujący nie przystał na propozycję Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miasta w Aleksandrowie Łódzkim, która w rozmowie telefonicznej proponowała mu spotkanie w dniu 31.08.2022 r. Spotkanie to miało na celu zapoznanie się w terenie z przebiegiem tras i miało polegać na przejechaniu tras wspólnie z przedstawicielem Wydziału oraz z osobami sprawującymi opiekę nad dziećmi w trakcie przewozu (por. pismo zamawiającego z 25 października 2022 r. stanowiące odpowiedź na ponaglenie odwołującego z dnia 21 października 2022 r., załącznik do odpowiedzi na odwołanie). Powyższa wizja lokalna z pewnością pozwoliłoby na uniknięcie artykułowanych wcześniej i później wątpliwości co do szczegółowości rozkładów jazdy na poszczególnych liniach.

Następnie podkreślenia wymagało, że w okresie po 31 sierpnia 2022 r. do 13 października 2022 r. odwołujący zaprzestał jakiegokolwiek aktywności zmierzającej do uzyskania zezwoleń wymaganych przez zamawiającego, w tym nawet do gromadzenia dokumentów, które powinny być załączone do wniosku o ich wydanie. Nie stanowiła wystarczającego usprawiedliwienia dla odwołującego okoliczność, że 5 września 2022 r. zostało wniesione przez innego wykonawcę odwołanie na czynność wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej. Co najmniej od dnia 23 września 2022 r. odwołujący wiedział, że Izba wyrokiem wydanym w tym dniu w sprawie o sygn. akt KIO 2325/22 oddaliła odwołanie w zakresie żądania odrzucenia oferty odwołującego, nakazując jedynie zamawiającemu dokonanie wyjaśnień w treści jego oferty. Odwołujący mógł się zatem spodziewać, że czynność wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej zostanie ostatecznie utrzymana.

Tymczasem odwołujący kolejne starania o wydanie spornych zezwoleń podjął dopiero w dniu 13 września 2022 r., kiedy złożył do Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego wniosek o wydanie zezwolenia na przewóz osób na linii Aleksandrów Łódzki – Aleksandrów Łódzki. Jednakże, jako wynikało z wezwania Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego z dnia 18 października 2022 r. również i ten wniosek został dotknięty wadami i to praktycznie takimi samymi, jak wniosek z dnia 30 sierpnia 2022 r. Powyższe Izba ustaliła porównując wezwania Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego do uzupełniania braków formalnych obu wniosków z

dnia 5 września i z dnia 18 października 2022 r. (por. ww. wezwania, załącznik do odpowiedzi na odwołanie). Co więcej, z wezwania z dnia 18 października 2022 r. wynikało nawet, że przedmiotem wniosku odwołującego z dnia 13 października 2022 r. po raz kolejny było wydanie zezwolenia tylko na jedną linię Aleksandrów Łódzki-Aleksandrów Łódzki, podczas gdy wykonawca powinien złożyć wniosek o wydanie zezwoleń na trzy linie. Odwołujący popełnił ten zasadniczy błąd po raz kolejny, gdyż powyższe wytknięto mu już w wezwaniu z dnia 5 września 2022 r. Zdaniem Izby nie świadczyło o profesjonalizmie odwołującego złożenie do organu administracyjnego po raz kolejny jednego z trzech wymaganych wniosków, obarczonego tymi samymi, poważnymi wadami.

Kolejno Izba stwierdziła, że podobnie jak pierwsze wezwanie do usunięcia braków formalnych wniosku, również i wezwanie z dnia 18 października 2022 r. nie zostało przez odwołującego wykonane, na skutek czego po raz kolejny jego wniosek o wydanie zezwolenia pozostał bez rozpoznania.

Przy wyrokowaniu wzięto również pod uwagę, że odwołujący dopiero 21 października 2022 r. załączał starać się o uzgodnienia zasad korzystania z przystanków, o których mowa w art. 22 ust. 4 ustawy o transporcie drogowym, konieczne do uzyskania zezwoleń. W tym dniu wykonawca złożył wnioski o uzgodnienie zasad korzystania z przystanków:

- a) do Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Łódzkim,
- b) do Starostwa Powiatowego w Zgierzu,
- c) do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi.

Z kolei wniosek o uzgodnienie zasad korzystania z przystanków na drogach podlegających GDDKiA odwołujący złożył do GDDKiA Oddział w Łodzi w dniu 25 października 2022 r. (por. załącznik do pisma procesowego odwołującego z 17 listopada 2022 r.). Tymczasem uzgodnienia takie powinny zostać przez wykonawcę zgromadzone odpowiednio wcześniej i załączone do wniosku o wydanie zezwoleń

Izba wzięła pod uwagę także fakt, że to sam odwołujący pismem z dnia 25 października 2022 r. poprosił zamawiającego o przesunięcie terminu podpisania umowy z tego dnia na dzień 28 lub 31 października 2022 r. W konsekwencji zatem należało uznać, że wyznaczenie przez zamawiającego terminu podpisania umowy w dniu 28 października 2022 r. nie było arbitralną decyzją zamawiającego, lecz odbyło się z uwzględnieniem stanowiska samego odwołującego wyrażonego w ww. piśmie (por. pismo zamawiającego z dnia 25 października 2022 r. o przesunięciu na prośbę odwołującego terminu podpisania umowy na dzień 28 października 2022 r. - załącznik do odpowiedzi na odwołanie).

Jednocześnie Izba stwierdziła, że prośbę odwołującego z dnia 25.10.2022 r. o wyznaczenie terminu podpisania umowy w dniu 28 października 2022 r., należało uznać za

niezrozumiałą. W dniu 25 października 2022 r. upływał odwołującemu wyznaczony przez organ administracyjny 7 dniowy termin na uzupełnienie szerokich i zasadniczych braków formalnych wniosku o wydanie zezwolenia z dnia 13 października 2022 r. (por. wezwanie Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego z 18.10.2022 r. do usunięcia braków formalnych wniosku z dnia 13.10.2022 r.). Tymczasem dopiero 25.10.2022 r., a więc w ostatnim dniu wyznaczonym na uzupełnienie braków odwołujący dopiero wystąpił do GDDKiA Oddział w Łodzi z wnioskiem o wydanie uzgodnienia co do korzystania z przystanków. Zdaniem Izby nadmiernym optymizmem było zakładanie, że uzgodnienie to zostanie wydane natychmiast, tak aby uzupełnić braki wniosku jeszcze tego samego dnia.

W konsekwencji, wskutek nieuzupełnienia w terminie braków formalnych, wniosek odwołującego z dnia 13 października 2022 r. pozostał bez rozpoznania.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący złożył do Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego po raz trzeci wnioski o wydanie zezwoleń. W dniu 26 października 2022 r. o godz. 17.01 odwołujący złożył do Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego wniosek o wydanie zezwolenia na linię regularną specjalną Aleksandrów Łódzki- Bełdów. 27 października o godz. 20.45 odwołujący złożył do Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego wniosek na regularny transport specjalny na linii Aleksandrów Łódzki-Rąbień. Wreszcie, 28 października o godz. 1.35 odwołujący złożył do Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego wniosek o wydanie zezwolenia na regularny transport specjalny na linię Aleksandrów Łódzki-Bełdów przez Rude-Bugaj. Jak wynikało z powyższego zestawienia, ostatni wniosek odwołujący złożył zatem już w dniu podpisania umowy. Odwołujący nie mógł zatem rozsądnie zakładać, że zezwolenia zostaną wydane w tym samym dniu przed g.11.00. Pomimo to, w dniach 26-28 października 2022 r. wykonawca nie wnioskował do zamawiającego o przesunięcie terminu podpisania umowy. Co więcej, jak się okazało, również wnioski złożone w dniach 26-28 października nie były pozbawione wad. Odwołujący przedmiotowe wnioski uzupełniał w dniu 28.10.2022 r. po g.11.00 oraz w dniu 2.11.2022 r. Natomiast ostatni dokument, który był niezbędny do pozyskania spornych zezwoleń, to jest potwierdzenie uzgodnienia zasad korzystania z przystanków z GDDKiA, odwołujący złożył organowi administracyjnemu dopiero w dniu 10 listopada 2022 r. (por. oświadczenie GDDKiA Oddział w Łodzi Rejon w Kutnie o wyrażeniu zgody na zatrzymywanie się pojazdów przewozu pasażerskiego na istniejących przystankach zlokalizowanych na drodze krajowej nr 71 na potrzeby przewozu regularnego specjalnego zgodnie z załącznikiem nr 1. – załącznik do odpowiedzi na odwołanie). Dopiero zatem w tym dniu odwołujący prawidłowo skompletował załączniki do wniosków, umożliwiając organowi wydanie wymaganych decyzji, co nastąpiło dopiero 16 listopada 2022 r. Nie polegało zatem na prawdzie stwierdzenie odwołującego przedstawione

w odwołaniu, jakoby na ten dzień tj. 28 października 2022r. zamawiający posiadał możliwość wydania spornych zezwoleń.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba stwierdziła, że odwołujący nie dołożył należytej staranności, aby na czas podpisania umowy uzyskać stosowne zezwolenia.

Okoliczność, iż przedstawiciel Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Łódzkim na prośbę odwołującego jeszcze w dniu 24 października 2022 r. odpowiadała na jego ostatnie pytania co do wątpliwości odnośnie przebiegu tras, nie usprawiedliwiała przedstawionych wyżej zaniedbań i zwłoki odwołującego. Skoro odwołujący dopiero pod koniec października 2022 r., a więc 3 miesiące po złożeniu oferty i 2 miesiące po pierwszym wyborze swej oferty, prosił o wyjaśnienia swych wątpliwości co do szczegółów tras, to pod koniec października 2022 r. uzyskiwał odpowiedzi na swe pytania. Według Izby odwołujący mógł uniknąć zadawania w ostatniej chwili pytań co do swych wątpliwości odnośnie przebiegu tras gdyby rozpoczął odpowiednio wcześniej gromadzenie danych potrzebnych do złożenia kompletnych wniosków. Nic nie stało na przeszkodzie, aby takie pytania zadawać w sierpniu, wrześniu czy na początku października 2022 r. Odwołujący miał także możliwość skorzystania z propozycji Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Łódzkim i przejechać trasy z przedstawicielami tego Wydziału pod koniec sierpnia 2022 r. Odwołujący mógł także poprosić Wydział Edukacji o wspólne przejechanie tras na początku października 2022 r. i dokonanie wizji lokalnej, czego jednak nie uczynił.

W tej sytuacji okoliczność, iż pełnomocnik odwołującego stawiał się w wyznaczonym przez zamawiającego i proponowanym przez samego odwołującego terminie podpisania umowy w dniu 28 października 2022 r. o g. 11.00, nie miała decydującego znaczenia. Nie było bowiem sporne, że pełnomocnik stawiając się na podpisanie umowy nie posiadał zezwoleń, którymi w świetle § 3 ust. 1 wzoru umowy musiał dysponować w momencie podpisania umowy. Zezwolenia takie odwołujący uzyskał dopiero w dniu 16 listopada 2022 r., co stało się z przyczyn leżących po jego stronie.

Uchylaniem się od zawarcia umowy w rozumieniu art. 263 Pzp jest nie tylko świadoma odmowa podpisania umowy przez wykonawcę, lecz również niemożność podpisania umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, w tym także niedysponowanie dokumentami, które były niezbędne do zawarcia umowy. Na powyższe wskazuje się także w piśmiennictwie. *Uchylaniem się od zawarcia umowy jest nie tylko odmowa podpisania umowy (art. 98 ust. 6 pkt 2 lit. a Pzp), która jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez wykonawcę i przekazanym do wiadomości zamawiającego, lecz także wszelkie przyczyny leżące po stronie wykonawcy*

uniemożliwiający zawarcie umowy (art. 98 ust. 6 pkt 3 Pzp), zarówno przez niego zawinione, jak i niezawinione. Przykładami uchylania się od zawarcia umowy będą m.in.:

1) nieusprawiedliwiona bierność wykonawcy, w tym nieusprawiedliwione niestawienie się w umówionym terminie zawarcia umowy,

2) nieusprawiedliwione niedysponowanie odpowiednim umocowaniem,

3) niezorganizowanie dokumentów wymaganych dla zawarcia umowy, oraz

4) brak współdziałania wymaganego dla zawarcia umowy.

(por. Prawo zamówień publicznych. Komentarz. pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 Str. 774).

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że zamawiający nie naruszył art. 263 Pzp prawidłowo uznając w dniu 2 listopada 2022 r., że odwołujący uchylił się od podpisania umowy.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* W analizowanej sprawie nie stwierdzono żadnych naruszeń ustawy Pzp, co musiało skutkować oddaleniem odwołania.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei

w świetle art. 575 ustawy Pzp, strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)” Jarosław Jerzykowski, *Komentarz do art. 192 ustawy - Prawo zamówień publicznych*, w: *Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie Izba oddaliła odwołanie w całości. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 7.500 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: