

Sygn. akt: KIO 2626/13

**POSTANOWIENIE
z dnia 18 listopada 2013 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2013 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2013 roku przez wykonawcę Sigma Sp. z o.o. Ul. Niemodlińska 87, 45-864 Opole w postępowaniu prowadzonym przez Opolski Urząd Wojewódzki Biuro Inwestycji Logistyki i Zamówień Publicznych ul. Piastowska 14

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Sigma Sp. z o.o. Ul. Niemodlińska 87 45-864 Opole kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Opolu

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę „Dostawę mebli i wyposażenia na potrzeby Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu” - CZĘŚĆ II z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczących dostaw

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21.10.2013 r. pod numerem 428298-2013.

Wykonawca Sigma Sp. z o.o. Ul. Niemodlińska 87 45-864 Opole w dniu 12 listopada, z zachowaniem ustawowego terminu wniósł odwołanie od czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, poprzez niezgodne z prawem dokonanie czynności odrzucenia jego oferty.

We wniesionym odwołaniu podniósł, że zamawiający w dniu 05.10.2013 r. poinformował odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu oraz o odrzuceniu jego oferty podając, że oferowane przez odwołującego krzesła i fotele nie spełniają wymagań określonych przez zamawiającego w SIWZ pkt. 3.2. Natomiast mając na uwadze treść oferty odwołującego nie można mieć wątpliwości, że odpowiada ona treści SIWZ a zaoferowane krzesła i fotele spełniają wymogi zawarte w pkt. 3.2 specyfikacji.

W dniu 14 listopada 2013 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, zawierająca oświadczenie iż podstawie art. 186 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych postanowił uwzględnić treść zarzutów odwołania w całości.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem

zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, znoszą się wzajemnie. Tym samym Izba orzekła o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: