

POSTANOWIENIE

z dnia 16 kwietnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

Członkowie: Anna Chudzik

Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 kwietnia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 marca 2021 r. przez wykonawcę **Impel Defender Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez **Główny Instytut Górnictwa** w Katowicach

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Impel Defender Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu tytułem zwrotu kwoty uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1919 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Główny Instytut Górnictwa w Katowicach (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej: „ustawa Pzp” pn.: Zapewnienie ochrony osób, mienia i obiektów GIG zgodnie z ustawą o ochronie osób i mienia, ustawą o ochronie informacji niejawnych i przepisami wewnętrznymi Instytutu wraz z zabudową technicznych systemów ochrony i dozoru wizyjnego, nr referencyjny: FT-2021/01/01. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 053-133612 w dniu 17 marca 2021 r. Specyfikacja warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) została udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 17 marca 2021 r.

Z zachowaniem terminu ustawowego Impel Defender Sp. z o.o. wniosła odwołanie wobec treści SIWZ zarzucając Zamawiającemu m.in. naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 5 i 6 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia i źródła procesu, który charakteryzuje produkty konkretnego wykonawcy bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych oraz przy zaniechaniu wskazania w opisie przedmiotu kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności;
- 2) art. 439 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez brak ustalenia w treści SWZ postanowień, dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia;
- 3) art. 8, art. 99 ust. 1 i 2, art. 431, art. 16, art. 17 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 353(1) k.c. w zw. z art. 473 § 1 k.c. w zw. z art. 483 k.c. w zw. z art. 484 § 2 k.c. poprzez m.in. określenie kar umownych w treści pkt XIX Istotnych postanowień umowy, na poziomie nieadekwatnym do wartości zamówienia, nieodpowiednim do okoliczności, które mogą stać u podstaw powstania roszczenia Zamawiającego o zapłatę, w wysokości rażąco wygórowanej, ustanowienie automatyzmu w naliczaniu kar umownych - bez uprzedniego wezwania wykonawcy do wprowadzenia działań naprawczych, nadto za okoliczności niezawinione przez wykonawcę;

- 4) art. 436 pkt 3 w zw. z art. 8, art. 431, art. 16, art. 17 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 353(1) k.c. w zw. z art. 473 § 1 k.c. w zw. z art. 483 k.c. w zw. z art. 484 § 2 k.c. poprzez ustanowienie w treści pkt XIX Istotnych postanowień umowy, maksymalnej wysokości kar umownych w wysokości odpowiadającej połowie wartości wynagrodzenia brutto;
- 5) art. 61, 63 ust. 1 i 2 oraz art. 64 ustawy Pzp poprzez dopuszczenie posługiwania się przez wykonawców w postępowaniu podpisem osobistym, podczas gdy wymaganą formą podpisu w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne jest podpis kwalifikowany;
- 6) art. 134 ust. 1 pkt 15 oraz art. 219 ustawy Pzp poprzez wskazanie kilku różnych terminów składania ofert w dokumentacji postępowania, podczas, gdy dokumentacja postępowania powinna wskazać jeden termin składania ofert.

Wskazując na powyższe zarzuty Impel Defender Sp. z o.o. wniosła o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w sposób przedstawiony w odwołaniu, a także o nakazanie unieważnienia postępowania w związku z postawionym z daleko posuniętej ostrożności zarzutem naruszenia art. 254 pkt 6 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp.

W terminie ustawowym żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przed otwarciem rozprawy, pismem złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2021 r., Zamawiający przekazał oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości.

W związku z powyższym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy NPzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z tych względów Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 3 i art. 568 pkt 3 ustawy NPzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....