

POSTANOWIENIE
z dnia 20 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

wobec cofnięcia w dniu 13 października 2014 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 października 2014 r. przez wykonawcę **Halcrow Group Limited, Elms House, 43 Brook Green W6 7EF Londyn**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Miasto Świnoujście, ul. Wojska Polskiego 1/5, 72-600 Świnoujście**,

przy udziale wykonawców:

1) URS Polska Sp. z o.o., ul. Rejtana 17, 02-516 Warszawa,

2) EUROPROJEKT GDAŃSK S.A., ul. Nadwiślańska 55, 80-680 Gdańsk,

zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Halcrow Group Limited, Elms House, 43 Brook Green W6 7EF Londyn, kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Miasto Świnoujście - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest - Opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego dla zadania: „Usprawnienie połączenia komunikacyjnego pomiędzy wyspami Uznam i Wolin w Świnoujściu”.

Wartość zamówienia jest większa niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 09.07.2014 r., nr 2014/S 129-231208.

Odwołujący - wykonawca Halcrow Group Limited z siedzibą w Londynie - wniósł w dniu 2 października 2014 r. odwołanie od czynności i zaniechania zamawiającego, obejmujące:

- 1) badanie i ocenę ofert i wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę URS Polska Sp. z o.o.,
- 2) zaniechanie ustalenia, czy oferta wykonawcy URS Polska Sp. z o.o. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a tym samym zaniechanie wezwania tego wykonawcy do wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaproponowanej w jego ofercie ceny;
- 3) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy URS Polska Sp. z o.o., z powodu złożenia oferty zawierającej rażąco niską cenę,

Czynnościom i zaniechaniu zamawiającego, odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 90 ust. 1 przez zaniechanie ustalenia, czy oferta wykonawcy URS Polska Sp. z o.o. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, tym samym zaniechanie wezwania tego wykonawcy do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny zaproponowanej w jego ofercie;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 2 i 3 przez błędną ocenę wyjaśnień wykonawcy URS Polska Sp. z o.o. oraz zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 przez nie odrzucenie oferty wykonawcy URS Polska Sp. z o.o. mimo, że jak wynika z analizy tabeli cenowej, wykonawca ten dokonał kalkulacji przedmiotu zamówienia niezgodnie z oczekiwaniami zamawiającego i SIWZ;

a związku z powyższym również:

4) art. 7 ust. 3 przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy URS Polska Sp. z o.o. niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu;
- 2) dokonania ponownego badania i poprawnej oceny oferty wykonawcy URS Polska Sp. z o.o. przez odrzucenie jego oferty oraz wybór jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Odwołujący, umocowany do reprezentacji podmiotu zgodnie z zasadą wynikającą z odpisu z KRS, wniósł w dniu 13 października 2014 r. pismo do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w którym zamieścił, na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, oświadczenie o cofnięciu w całości odwołania wniesionego w dniu 2 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, uznała, że oświadczenie o cofnięciu odwołania, złożone przed otwarciem rozprawy przez dysponenta odwołania, nie budziło wątpliwości, zatem umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90% wpisu uiszczanego od odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: