

Sygn. akt: KIO 32/17

**Postanowienie
z dnia 13 stycznia 2017 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 13 stycznia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2017 r. przez **Odwołującego – Konsorcjum w składzie: GEOPOLIS sp. z o.o. z siedzibą Toruniu (lider i pełnomocnik Wykonawców) oraz GISPRO sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Miasto Poznań** przy udziale **Wykonawcy - Designers sp. z o.o. z siedziba w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego - Konsorcjum w składzie: GEOPOLIS sp. z o.o. z siedzibą Toruniu (lider i pełnomocnik Wykonawców) oraz GISPRO sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego - Konsorcjum w składzie: GEOPOLIS sp. z o.o. z siedzibą Toruniu (lider i pełnomocnik Wykonawców) oraz GISPRO sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Miasto Poznań prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: System Wspierający Zarządzanie Ruchem, ogłoszonym w DUUE pod numerem: 2016/S 211 385273 z dnia: 02/11/2016 .

Odwołujący: Konsorcjum w składzie: GEOPOLIS Sp. z o.o. w Toruniu (Lider) GISPRO Sp. z o.o. w Szczecinie wniósł odwołanie na działania i zaniechania Zamawiającego

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie ustawy poprzez:

- 1) Podjęcie decyzji o odtajnieniu przekazanych mu wyjaśnień zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, czym naruszył art. 8 i 7 Pzp;
- 2) Podjęcie decyzji o nie wezwaniu wykonawców wskazanych w piśmie zamawiającego z dnia 22 grudnia 2016 r. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ustawy czym naruszył art. 90 Pzp w związku z art. 7 Pzp;
- 3) Podjęcie decyzji że nie odrzuci ofert wykonawców wskazanych w piśmie zamawiającego z dnia 22 grudnia 2016 r. czym naruszył art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 i art. 7 Pzp.

Uzasadnienie interesu do wniesienia odwołania:

Odwołujący stwierdza, że posiada interes niezbędny do wniesienia odwołania gdyż w przypadku uwzględnienia odwołania Odwołujący, będzie miał możliwość uzyskania zamówienia.

Działania i zaniechania zamawiającego mogą doprowadzić do wyboru ofert stanowiących czyn nieuczciwej konkurencji oraz zawierających rażąco niskie ceny.

W związku z możliwymi żądaniem innych wykonawców o odtajnienie wyjaśnień złożonych przez Odwołującego (motywowanych ich ewentualnym wpływem na wynik postępowania) należy przyjąć, że również w tym zakresie zachodzą podstawy do wniesienia odwołania, gdyż ich ujawnienie wywoła szkodę w prawnie chronionym interesie Odwołującego.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie czynności decyzji odtajnienia informacji zastrzeżonych przez Odwołującego w postępowaniu jako tajemnica przedsiębiorstwa,
- unieważnienie decyzji o nie wezwaniu wykonawców wskazanych w piśmie zamawiającego z dnia 22 grudnia 2016 r. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 Pzp, oraz

- nakazanie zamawiającemu czynności wezwania wykonawców wskazanych w piśmie zamawiającego z dnia 22 grudnia 2016 r. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny a w konsekwencji odrzucenie ich ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, ewentualnie
- nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Designers Sp z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp,
- nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum SPART ITS Sp. z o.o. i SIGMA Projekt Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Designers sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, który wniósł o oddalenie odwołania jako nieuzasadnionego w zakresie dotyczącej złożonej przez niego oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z bez udziału stron i uczestnika stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp tj. jako odwołanie wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Odwołanie zostało złożone przez Konsorcjum w składzie: GEOPOLIS sp. z o.o. z siedzibą Torunia (lider i pełnomocnik Wykonawców) oraz GISPRO sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie reprezentowane przez radcę prawnego P. C. .

Z treści odwołania, jak i załączonych dokumentów, w tym pełnomocnictw oraz odpisów z Krajowego Rejestru Sądowego jednoznacznie wynika, że odwołującym są dwa wyżej wymienione podmioty działające wspólnie na zasadzie art. 23 ustawy pzp określone jako konsorcjum zainteresowane czynnościami zamawiającego i wynikiem postępowania.

Jak wynika z informacji przedstawionej przez zamawiającego w piśmie z dnia 11 stycznia 2017 r. konsorcjum, które wniosło odwołanie, nie jest uczestnikiem przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający poinformował przy tym, że jeden z uczestników postępowania, wykonawca Geopolis sp. z o.o. został wykluczony z postępowania.

Skład orzekający stwierdza, że okoliczność podana w zdaniu poprzedzającym nie ma związku z rozpatrywanym odwołaniem. Istotne jest natomiast stwierdzenie, że w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego konsorcjum, które wniosło odwołanie, nie było wykonawcą w tym postępowaniu w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy Prawo zamówień publicznych. W konsekwencji jest podmiotem nieuprawnionym do wnoszenia środka odwoławczego wobec braku przymiotu takiego podmiotu.

Izba w związku z powyższym nie rozpatruje istnienia pod stronie odwołującego się konsorcjum interesu w rozumieniu art. 179 ustawy pzp, stanowiącego przesłankę materialno

prawą wobec zaistnienia przesłanek formalnych odrzucenia odwołania z przyczyn wyżej przedstawionych.

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenie odwołanie odrzucono na wyżej wskazanej podstawie prawnej.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: