

Sygn. akt: KIO 594/21

POSTANOWIENIE
z dnia 13 kwietnia 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Członkowie: Anna Packo

Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 kwietnia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lutego 2021 r. przez wykonawcę **Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „KONCEPT” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie, KONCEPT SERWIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup i dostawa komputerów przenośnych z systemem operacyjnym

W dniu 22 lutego 2021 roku wykonawca Suntar Sp. z o.o. w Tarnowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego z dnia 11 lutego 2021 roku, której zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa P.z.p.) poprzez dokonanie wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty konsorcjum firm reprezentowanego przez Koncept sp. z o. o. (Konsorcjum firm: Lider konsorcjum – „KONCEPT” Sp. z o.o., ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa, Członkowie konsorcjum - MBA System Sp. z o. o. Sp. k. ul. Odlewnicza 7, 03231 Warszawa; - KONCEPT SERWIS Sp. z o. o., ul. Raławicka 58, 30-017 Kraków), w części I, w której przedmiotowa oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p.

Czynnościom i zaniechaniom zamawiającego, odwołujący zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty konsorcjum firm reprezentowanego przez Koncept sp. z o. o. i wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonanie ponownego badania oferty konsorcjum firm, reprezentowanego przez Koncept sp. z o. o.; nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty konsorcjum firm reprezentowanego przez Koncept sp. z o. o., nakazanie zamawiającemu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 12 kwietnia 2021 roku odwołujący cofnął odwołanie wniesione w dniu 22 lutego 2021 roku.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....