

POSTANOWIENIE

z dnia 10 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **10 sierpnia 2022 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **1 sierpnia 2022 r.**

przez wykonawcę: **PRAXIS Łódź P. i P. sp. j. z siedzibą w Łodzi** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących* (nr BOR13.2619.05.2022)

prowadzonych przez zamawiającego: **Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie – Świętokrzyski Oddział Regionalny z siedzibą w Kielcach** [„Zamawiający”]

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie – Świętokrzyski Oddział Regionalny z siedzibą w Kielcach {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących* (nr BOR13.2619.05.2022). Ogłoszenie o tym zamówieniu 13 lipca 2022 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00252341/01. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

27 lipca 2022 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o rozstrzygnięciu powyższego postępowania – wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM A. P. {dalej: „Multikom”} oraz odrzuceniu oferty złożonej przez PRAXIS Łódź P. i P. sp.j. z siedzibą w Łodzi {dalej: „Praxis”}.

1 sierpnia 2022 r. Praxis {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od powyższych czynności Zamawiającego, któremu zarzucił następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 5 – polegające na odrzuceniu oferty Praxis, pomimo że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia.
2. Art. 239 ust. 1 – przez wybór oferty Multikom jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy najkorzystniejszą ofertę złożył Praxis, a tym samym zaniechanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej.
3. Art. 16 pkt 1-3 – przez niezapewnienie w toku postępowania zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wszystkich wykonawców oraz zasady przejrzystości, polegające na dokonaniu czynności, o których mowa w pkt 1. i 2. powyżej.

W uzasadnieniu odwołania powyższe zarzuty został dodatkowo sprecyzowane przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Wyboru oferty Praxis jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

10 sierpnia 2022 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości przedstawione w nim zarzuty oraz wniosł o umorzenie postępowania odwoławczego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.