

Sygn. akt: KIO 349/23

POSTANOWIENIE
z dnia 16 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania 14 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 lutego 2023 roku przez odwołującego **IDD Fabrykę Mebli spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Bibliotekę Kraków z siedzibą w Krakowie**,

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **IDD Fabryki Mebli spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

UZASADNIENIE

Gmina Dąbrówka, (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę mebli wraz z montażem dla Filii bibliotecznej nr 52 przy os. Na Stoku 1 w Krakowie”, numer referencyjny: DZP.26.3.1.2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 13 stycznia 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2023/BZP 00032089.

7 lutego 2023 roku IDD Fabryka Mebli spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: „Odwołujący”), wniosła odwołanie wobec zaniechania wezwania wykonawcy Krakowska Fabryka Mebli spółka cywilna G. K., M. P.-P., R. K. do wyjaśnień zaoferowanej ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Krakowska Fabryka Mebli do wyjaśnień zaoferowanej ceny, podczas gdy:

a) cena całkowita oferty złożonej przez tego wykonawcę jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp

a ponadto:

b) istotne części składowe ceny zaoferowanej przez tego wykonawcę wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i wynikającymi z odrębnych przepisów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) wezwanie wykonawcy Krakowska Fabryka Mebli do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny;
- 3) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 7.500 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Z akt sprawy wynika, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom 7 lutego 2023 r.

8 lutego 2023 r. przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania zgłosił wykonawca Tronus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. W ocenie Izby zgłoszenie to nie zostało dokonane skutecznie, z następujących powodów. Jak stanowi przepis art. 525 ust 1 ustawy Pzp, *Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.* Izba w tym miejscu wskazuje, że w zgłoszeniu przystąpienia Tronus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nie wskazała strony, do której przystępuje. Nie został też wskazany interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której wykonawca przystępuje. Ponadto należy wskazać, że jak wynika z §4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453), *Pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 ustawy, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu.* Zgłoszenie przystąpienia Tronus Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nie czyni zadość również i temu wymaganiu, bowiem nie zostało wniesione w przewidziany w tym przepisie sposób. Wykonawca wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przy użyciu poczty elektronicznej, a nie jak stanowi przepis, na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu. Z tych względów Izba uznała, że wykonawca Tronus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nie zgłosił skutecznie swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego, a w konsekwencji nie stał się uczestnikiem tego postępowania odwoławczego.

13 lutego 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że: *„zgodnie z art. 522 ustawy Prawo zamówień publicznych postanawia uwzględnić w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu”.* Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania*

odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :