

Sygn. akt: KIO 247/22

POSTANOWIENIE
z dnia 11 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 stycznia 2021 r. przez Wykonawcę **YLE Inżynierowie sp. z o.o. (ul. Władysława Jagiełły 16 lok. 7, 02-495 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne we Wrocławiu (ul. Bolesława Prusa 75-79, 50-316 Wrocław)**

przy udziale Wykonawcy **Infra Projekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. (ul. Szlak 31/1 31-153 Kraków)** zgłaszającego przystąpienie po stronie Odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **YLE Inżynierowie sp. z o.o. (ul. Władysława Jagiełły 16 lok. 7, 02-495 Warszawa)** kwoty **13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy Zajezdni Tramwajowej Ołbin przy ul. Słowiańskiej we Wrocławiu”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 21 stycznia 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 015-036514

31 stycznia 2022 roku Odwołujący YLE Inżynierowie sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 436 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 353¹ kodeksu cywilnego w zw. z art. 16 pkt 1) - 3) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wskazanie przez Zamawiającego niemożliwego do dotrzymania terminu realizacji zamówienia, tj. wykonania kompletnej dokumentacji projektowej wraz z kosztorysem inwestorskim i STWiOBR, wykonanie czynności związanych z uzgodnieniem z podmiotami trzecimi, przekazanie dokumentacji do zaopiniowania Zamawiającemu oraz uzyskanie prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę przez Wykonawcę w terminie 150 dni od podpisania umowy pomimo braku obiektywnych przyczyn uzasadniających takie działanie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany rozdziału 9 SWZ poprzez zastąpienie dotychczasowej treści na: „Termin wykonania zamówienia: do 300 dni od dnia podpisania umowy”, zmianę § 3 ust. 1 Załącznika nr 1 do SWZ poprzez zastąpienie dotychczasowej treści na: „Strony ustalają, że przedmiot umowy, polegający na wykonaniu kompletnej dokumentacji projektowej wraz z kosztorysem inwestorskim i STWiOBR, wykonanie czynności związanych z uzgodnieniem z podmiotami trzecimi, przekazanie dokumentacji do zaopiniowania Zamawiającemu, uzyskanie prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę przez Wykonawcę w terminie 300 dni od podpisania umowy”, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

11 lutego 2022 roku Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: