

POSTANOWIENIE
z dnia 8 września 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 września 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2011 r. przez **Odwołującego – Centrum Komputerowe ZETO S.A.**, ul. Narutowicza 136, 90-146 Łódź w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Publiczną Policealną Szkołę Nowoczesnych Technologii dla Dorosłych** z siedzibą w Łodzi przy ul. G. Narutowicza 122, 90-145 Łódź

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie,**
3. **nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Centrum Komputerowe ZETO S.A., ul. Narutowicza 136, 90-146 Łódź kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Łodzi.**

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1894/11

Uzasadnienie

Zamawiający - Publiczna Policealna Szkoła Nowoczesnych Technologii dla Dorosłych z siedzibą w Łodzi przy ul. G. Narutowicza 122, 90-145 Łódź wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pt: Wdrożenie e-learningowego systemu wspomagania nauczania wraz z wykonaniem szkoleń zdalnych w ramach projektu „Edukacja zdalna szansą na zwiększenie zasięgu kształcenia ustawicznego w regionie” o wartości przewyższającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowy Unii Europejskiej w dniu 20.07.2011r. pod numerem 2011/S 137 – 228052.

W dniu 24 sierpnia 2011 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty Konsorcjum: Konsorcjum Doradczo-Szkoleniowe S.A. z/s w Warszawie, OSI CompuTrain S.A. z/s w Warszawie, Hoffman Cosulting sp. z o.o. z/s w Poznaniu i o odrzuceniu oferty Odwołującego - Centrum Komputerowe ZETO S.A., ul. Narutowicza 136, 90-146 Łódź.

Odwołujący nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przedmiotowego przetargu w dniu 2.09.2011r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W dniu 2.09.2011r. Zamawiający przekazał faksem kopię odwołania innym wykonawcom uczestniczącym w przedmiotowym postępowaniu przetargowym.

Do chwili obecnej do siedziby Izby nie wpłynęło jakiegokolwiek zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 6 września 2011r., które wpłynęło do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8.09.2011r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba zważyła co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.).

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: