

Sygn. akt: KIO 1343/11

WYROK
z dnia 5 lipca 2011r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 lipca 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2011r. przez wykonawcę **Krzysztofa Bobrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KB – INSTALACJE” Krzysztof Bobrowski, 91-336 Łódź, ul. Gliniana 65** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Błędów, 05-620 Błędów, ul. Sadurkowska 13/1**

orzeka:

1. oddała odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża **Krzysztofa Bobrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KB – INSTALACJE” Krzysztof Bobrowski, 91-336 Łódź, ul. Gliniana 65** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Krzysztofa Bobrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KB – INSTALACJE” Krzysztof Bobrowski, 91-336 Łódź, ul. Gliniana 65** tytułem wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Radomiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego - Gminę Błędów, którego przedmiotem jest „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Błędów”. Zdaniem Odwołującego - Krzysztofa Bobrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: "KB-INSTALACJE" Krzysztof Bobrowski oferta wykonawcy złożona w postępowaniu przetargowym jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania. Podkreślił także, że w świetle jedynego kryterium, jakim jest najniższa cena, złożona oferta na wykonanie przedmiotu zamówienia jest najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), [dalej ustawa Pzp] Wskazując na powyższe zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i ust.3, art.89 ust. 1 pkt.2 ustawy Pzp i wniósł o unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art.89 ust. 1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej i nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia powtórnego badania i oceny ofert z udziałem Odwołującego. W uzasadnieniu odwołania wykonawca podał, że oferowane przez Odwołującego przydomowe oczyszczalnie ścieków spełniają wymagania Zamawiającego określone opisem przedmiotu zamówienia na podstawie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót oraz w sposób zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa wprowadzone zostały do obrotu. Stwierdził także, że oferowane przydomowe oczyszczalnie ścieków spełniają również wymagania określone zgodnie z postanowieniami specyfikacji odnoszące się do normy PN-EN 12566-3+A 1: 2009 oraz, że przedłożone zostały wymagane dokumenty wraz z ofertą potwierdzające dopuszczenie oczyszczalni do obrotu zgodnie z ustawą o wyrobach budowlanych oraz na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - o systemie oceny zgodności. Podniósł także, że pomimo braku żądania wskazanych powyżej dokumentów Odwołujący w treści oferty zawarł niezbędne dokumenty potwierdzające wymagania Zamawiającego między innymi: Krajową deklarację zgodności nr 01/05/2011. Jego zdaniem z treści deklaracji w sposób jednoznaczny wynika, iż oferowane oczyszczalnie są zgodne z wymaganiami normy PN-EN 12566-3+A1, a wymagane parametry oczyszczalni zostały potwierdzone przez odpowiednie badania. Badania te zostały wykonane przez laboratoria akredytowane, które są zgodne z obowiązującą normą oraz Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 24.07.2006 w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego. Zasady wprowadzania wyrobów budowlanych do obrotu określa ustawa z dnia 16 kwietnia 2004r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. Nr 92, poz.

881 ze. zm.) wraz z przepisami wykonawczymi, określająca zasady wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych oraz zasady ich kontroli przez organy administracji publicznej. Przydomowa oczyszczalnia ścieków, jako wyrób budowlany wprowadzony może być do obrotu na podstawie wskazanego przepisu prawa na dwie możliwości. Zgodnie z rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie sposobów deklarowania zgodności wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym (Dz. U. Nr 198, poz. 2041) grupy tych wyrobów wymagają minimum systemu oceny zgodności 3, a więc z udziałem jednostki notyfikowanej (znak CE) lub akredytowanej (znak budowlany). Oznakowanie wyrobu znakiem budowlanym następuje zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 11 sierpnia 2004r. w sprawie sposobów deklarowania zgodności wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym (Dz. U. z 2004 r. nr 198 poz. 2041). Zarzut Zamawiającego dotyczący braku akredytacji laboratoriów na zgodność z normą PN-EN 12566-3+A1: 2009 jest bezpodstawny, ponieważ powyżej przywołane Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 11 sierpnia 2004r. w sprawie sposobów deklarowania zgodności wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym umożliwia wskazanym w treści Krajowej deklaracji jednostkom prowadzenie takich badań na podstawie §10.2. tego rozporządzenia przy zastosowaniu innych równoważnych metod badania, albowiem zgodnie z tym przepisem „Zakres akredytacji laboratorium powinien odnosić się do metod badań wyrobów budowlanych i być określony przez odwołanie się do numerów norm na metody badań lub procedur badawczych, przywołanych w specyfikacjach technicznych, lub innych równoważnych metod badania." Zatem badania przeprowadzone przez akredytowane jednostki laboratoryjne stanowią podstawę do wystawienia przez producenta Krajowej deklaracji zgodności. Prawdliwość wprowadzenia do obrotu oferowanych oczyszczalni oraz wystawiona Krajowa deklaracja zgodności była objęta kontrolą właściwego organu, jakim jest Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Łodzi w dniach 01 października 2010 roku do 04 października 2010 roku - Nr akt kontroli: 82/2010. Zdaniem wykonawcy z dokonanych ustaleń organu kontrolującego oczyszczalnię przydomową POŚ-KA będącą wyrobem budowlanym wprowadzone zostały do obrotu oraz oznakowane znakiem budowlanym zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Sposób postępowania przy wprowadzeniu do obrotu produkowanych przez Odwołującego oczyszczalni ścieków, wydanie deklaracji zgodności, treść deklaracji zgodności oraz przywołane w uzasadnieniu odwołania protokoły z badań laboratoryjnych objęte były również przedmiotową kontrolą Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi. Ustalenia właściwego organu kontrolującego potwierdzają prawidłowość wprowadzenia do obrotu wyrobu budowlanego, jakim są przydomowe oczyszczalnie ścieków oraz prawidłowość wystawienia Krajowej deklaracji zgodności nie budzą jakichkolwiek wątpliwości. Ustalenia te potwierdzają

jednoznacznie fakt, iż złożone wraz z ofertą dokumenty są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, a Odwołujący był uprawniony do wystawienia Krajowej deklaracji zgodności w oparciu o wyniki badań wskazanych w niej akredytowanych laboratoriów. Mając powyższe na uwadze, zdaniem Odwołującego, nie zachodzą jakiegokolwiek okoliczności stanowiące przesłankę do odrzucenia oferty odwołującego. Oferowane oczyszczalnie są zgodne z opisem zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i odpowiadają normie PN-EN 12566-3+A1:2009, a treść oferty złożonej przez Odwołującego jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i tym samym oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art.89 ust. 1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty dopuścił się naruszenia art.89 ust. 1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Załączona wraz z ofertą Krajowa deklaracja zgodności jest dokumentem zawierającym wszelkie niezbędne i wymagane przepisami prawa dane i parametry urządzeń, w sposób właściwy identyfikuje produkt oraz odwołuje się w sposób prawidłowy do normy PN-EN 12566-3+A1. Z kolei wskazane naruszenie art.7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - nierówne traktowanie wykonawców, jest skutkiem czynności odrzucenia oferty pomimo jej zgodności z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a zaniechanie odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą. W tym przypadku wykonawca stwierdził, że Zamawiający w treści specyfikacji, w szczególności specyfikacji technicznej pkt 11.A.3 i pkt 11.A.4 wskazał na wymagany rodzaj materiału wykonania zbiorników oczyszczalni. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wymagał wykonania zbiorników oczyszczalni z polietylenu wysokiej gęstości PEHD. Pomimo, że wykonawca, którego uznał ofertę za najkorzystniejszą zaoferował oczyszczalnie, które zbudowane są z materiału polipropylen PP o właściwościach mniej korzystnych niż wymagane oferty tej nie odrzucił. W konkluzji stwierdził, że prowadzenie postępowania przy wskazanych wyżej naruszeniach obowiązujących przepisów prawa może doprowadzić ostatecznie do jego obarczenia wadą uniemożliwiającą zawarcie w przyszłości ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający stwierdził, że Odwołujący bezpodstawnie zarzuca naruszenie art. 7 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych twierdząc, że jego oferta odpowiada treści siwz. Podkreślił, że dopuścił do zastosowania przydomowe oczyszczalnie ścieków pracujące na bazie niskoobciążonego osadu czynnego lub osadu czynnego wspomaganego złożem biologicznym posiadające dokumenty dopuszczające do obrotu: tj. Deklarację zgodności z normą PN-EN 12566-3+A1:2009 na podstawie badań wykonanych przez „akredytowane” laboratorium i oznaczone znakiem „B” lub Deklarację zgodności z normą PN-EN 12566-3+A1:2009 na podstawie badań wykonanych przez „notyfikowane” laboratorium i oznaczone znakiem „CE”.

Dokumenty te należało załączyć do oferty. Odwołujący wystawił Krajową deklarację zgodności nr 01/05/2011 na podstawie badań w trzech różnych Laboratoriach. Zamawiający pismem z dnia 18.05.2011r. zwrócił się do wykonawcy o uzupełnienie dokumentów ofertowych, wskazując, że badania akredytowanych jednostek certyfikujących w zakresie akredytacji nie mają normy PN-EN 12566-3+A1:2009 i poprosił o złożenie wyjaśnień w tej sprawie oraz przesłanie raportów z tych badań. W ramach uzupełnienia Odwołujący udostępnił raporty z badań nad skutecznością oczyszczania na przydomowej oczyszczalni ścieków typu POŚ-KA-4 Nr 1/12/2010 wykonane przez „EKO-KOMPLEKS” J. Fidrysiak, J. Budzinska, Spółka Jawna 95-030 Rzgów ul. Guzowska 14 (AB 1044) i raport z badań nr 43/10/1 z 08.06.2010 wykonane przez Laboratorium Badawcze Katedry Fizyki Budowli I Materiałów Budowlanych KBB Politechnika Łódzka Al. Politechniki 6 90-924 Łódź - (badanie wytrzymałości konstrukcji) bez podania nr akredytacji laboratorium oraz Instytutu Techniki Budowlanej - Laboratorium Fizyki Ciepłej. Instalacji Sanitarnych i Środowiska 02-656 Warszawa ul. Ksawerów 21. (AB 023) na wodoszczelność. Odwołujący załączył kopię umowy prawdopodobnie z 31.03.2011 roku, (ponieważ brak jest daty zawarcia) z ITB w Warszawie ul. Filtrowa 1. przedmiotem, której jest wykonanie oceny przydomowej oczyszczalni ścieków typ POŚ-KA na podstawie badań wg. PN-EN 12566-3+A1: 2009 potwierdzając tym samym, że oferowany wyrób jest dopiero w trakcie badań i przewidywany termin zakończenia badań to 31.03.2012 (około 12 miesięcy). Odwołujący w piśmie przewodnim wskazał na zapis § 10 ust. 2 (Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 11 sierpnia 2004 roku w sprawie sposobów deklarowania zgodności wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym) powołując się na równoważne metody badania. Odwołujący załączył również protokół kontroli Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Łodzi z dnia 01.10.2010 a więc przed wejściem obowiązywania normy PN-EN 12566-3+A1:2009 ogłoszonej przez Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacji w Monitorze Polskim nr 11. poz. 119 z dnia 18 lutego 2010. W okresie przejściowym od 01-11-2009 do 01-11-2010 można stosować było normę z 2005 r. (nie zawierającej zmiany) oraz normę z 2009 r. Stąd zapis w protokole kontroli WINB z dnia 01.10.2011r. oraz, że „kontrolujący stwierdza, że oczyszczalnie były wprowadzane do obrotu zgodnie z przepisami”, ale to stwierdzenie dotyczyło obowiązującej wtedy normy PN-EN 12566-3: 2005. Od 2 listopada 2010 r. przydomowe oczyszczalnie ścieków muszą spełniać wymagania zawarte w normie PN-EN 12566-3:2005+A1:2009, i takie wymagania zostały zawarte w Specyfikacji Technicznej. Podniósł także, że zasięgnął w powyższej sprawie opinii Pani Anny Biel -- byłego kierownika Ośrodka Normalizacji, późniejszego sekretarza Komitetu Technicznego Polskiego Komitetu Normalizacji ds. Wodociągów i Kanalizacji, biorącego czynny udział w opracowaniu norm z zakresu instalacji sanitarnych, jak również wdrażania norm europejskich do Polskich Norm. W tym przypadku Gmina zwróciła się z prośbą o

wyjaśnienie, czy wykonawca może znakować swój wyrób znakiem B na podstawie badań wykonanych przez laboratorium, które nie posiada w zakresie swojej akredytacji normy PN-EN 12566-3+A 1:2009. Według eksperta przedstawiona Krajowa deklaracja zgodności nr 01/05/2011, dotycząca biologicznych oczyszczalni ścieków typu POŚ-KA nie spełnia wymagań określonych w wymienionych dokumentach, a nawet nie upoważnia producenta do oznakowania wyrobu znakiem budowlanym. Zamawiający w powyższej sprawie zwrócił się także do Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Warszawie, który utwierdził Zamawiającego w przekonaniu, że wyrób odwołującego nie spełnia oczekiwań twierdząc, że zakres akredytacji laboratorium uczestniczącego w ocenie zgodności (wykonującego wstępne badanie typu) przedmiotowego wyrobu powinien obejmować normę PN-EN 12566-3+A 1:2009. W systemie 3 deklarowanie zgodności wyrobu przez producenta odbywa się na podstawie wstępnego badania typu prowadzonego przez akredytowane laboratorium i zakładowej kontroli produkcji. Przedmiotowa norma zakłada podział zadań związanych z wykonaniem badania typu między producenta a jednostkę zewnętrzną (Tablica ZA 3). Ze wszystkich właściwości, które należy określić we wstępnym badaniu typu (Tablica ZA 1 skuteczność oczyszczania, wydajność, wodoszczelność, wytrzymałość na zgniatanie i maksymalne obciążenie odkształcające, trwałość) są wydzielone te, które wykonuje producent korzystając z własnego laboratorium lub zlecając wykonanie w innym laboratorium nie koniecznie akredytowanym, oraz te, których wykonanie należy do akredytowanego laboratorium badawczego. Wstępne badanie typu wykonane przez akredytowane laboratorium obejmuje: badanie wytrzymałości konstrukcji lub sprawdzenie obliczeń producenta oraz zgodność wyrobu z obliczeniami, badanie skuteczności oczyszczania, badanie wodoszczelności, trwałość. Metody badań określone są w/wym. specyfikacji technicznej (bez odwoływania się do innych norm badawczych), dlatego też zakres akredytacji laboratorium uczestniczącego w ocenie zgodności (wykonującego wstępne badanie typu) przedmiotowego wyrobu powinien obejmować normę PN-EN 12566-3+A1:2009. Zamawiający wskazał również na orzecznictwo KIO, z którego jego zdaniem wynika, że „Przeprowadzenie badań w sposób odpowiadający metodologii badawczej danej normy, nawet w sposób w pełni czyniący zadość jej wymaganiom nie oznacza wykonania tych badań przez laboratorium posiadające akredytację w tym zakresie”. Podano również, że akredytacja tych laboratoriów odnosi się całkowicie do innych norm aniżeli wymagana przez Zamawiającego. Wskazał także na informację Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego Departament Wyrobów Budowlanych z dnia 21.02.2011r., które to utwierdziły Zamawiającego w przekonaniu, że jednostka akredytowana w zakresie udzielonej akredytacji winna mieć normę 12566-3+A 1:2009 a nie inną. W konkluzji twierdził, że Zamawiający biorąc pod uwagę powyższe dokumenty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz w związku z art. 82 ust.3 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 nr 113 poz.

759) podjął prawidłowo decyzję o odrzuceniu oferty Firmy KB-Krzysztof Bobrowski, jako niezgodnej z treścią Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając niniejsze odwołanie oraz uwzględniając dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, oraz stanowiska stron wyrażone w toku posiedzenia i rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje:

Wykonawca w odwołaniu podniósł zarzut naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych - z uwagi na bezpodstawne odrzucenie jego oferty oraz naruszenie art. 7 ust.1 ustawy Pzp - z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy - Adam Tokarski Usługi Techniczno-Handlowe „TASTA” z Siedlec uznanej za najkorzystniejszą w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy, zdaniem Odwołującego, jest niezgodna ze specyfikacją.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp, albowiem wynosi 3.274.199,13 zł, co stanowi równowartość kwoty 852.878,13 EURO. Tym samym do niniejszego postępowania odwoławczego ma zastosowanie przepis art. 180 ust.2 ustawy Pzp. To oznacza, iż nie podlega rozpatrzeniu przez Izbę zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy – Adam Tokarski Usługi Techniczno-Handlowe „TASTA” z Siedlec z tego względu, że zgodnie z powołanym przepisem odwołanie może dotyczyć tylko zarzutów związanych z podstawami wykluczenia z postępowania wnoszącego odwołanie wykonawcy bądź też – jak w tym przypadku – z podstawami odrzucenia jego oferty. Z tego też względu drugi ze wskazanych zarzutów, dotyczący zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy – Adam Tokarski Usługi Techniczno-Handlowe „TASTA” z Siedlec, Izba pozostawiła bez rozpoznania.

Rozpoznając zarzut naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, dotyczący bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego się wykonawcy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający w piśmie z dnia 18 maja 2011 r. stwierdził, że Odwołujący wystawił Krajową deklarację zgodności nr 01/05/11 na przydomowe oczyszczalnie ścieków, wskazując na badania akredytowanej jednostki certyfikującej oraz raporty z badań EKO-Kompleks, Politechniki Łódzkiej i Instytutu Techniki Budowlanej. Stwierdził także, że w Polskim Centrum Akredytacji wymienione jednostki posiadają akredytację, jednakże w zakresie akredytacji nie ma wymaganej niniejszym postępowaniem normy PN-EN 12566–

3+A1:2009. W związku z powyższym, powołując się na art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień oraz przesłanie raportów z tych badań. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca wyjaśnił, że przydomowe oczyszczalnie ścieków typoszereg POŚ-KA zostały wprowadzone do obrotu zgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie sposobów deklarowania zgodności wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym, wydanego na podstawie art.8 ust.6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych. Stwierdził także, że do przeprowadzenia odpowiednich badań typu rodziny oczyszczalni wybrano akredytowane laboratoria spełniające warunki według § 10 ust.2 powołanego rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 11.08.2004 r., które to rozporządzenie nie stanowi, że laboratorium akredytowane powinno mieć akredytację zgodną z Polską Normą, lecz powinno posiadać akredytację na metody badań bądź procedury badawcze zawarte w tejże Polskiej Normie lub inne równoważne metody badawcze. Wskazał jednocześnie na metody badawcze oraz wykorzystywane normy i załączył do pisma raporty z badań oraz przykładowy raport ITB, a także protokół z kontroli z dnia 1.10.2010 r. przeprowadzonej przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi.

W podstawach odrzucenia oferty Zamawiający powołał art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp w związku z art. 82 ust.3 tej ustawy, stwierdzając, że przyczyną odrzucenia jest niezgodność treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz specyfikacją techniczną, stanowiącą załącznik do tej specyfikacji, albowiem zamawiający dopuścił do zastosowania przydomowe oczyszczalnie ścieków pracujące na bazie niskoobciążonego osadu czynnego lub osadu czynnego wspomaganego złożem biologicznym posiadające deklaracje zgodności z normą PN-EN 12566-3: 2007+A1:2009 na podstawie badań wykonanych przez „akredytowane” laboratorium i oznaczone znakiem „B” lub taką deklarację zgodności ze wskazaną normą - na podstawie badań wykonanych przez „notyfikowane” laboratorium i oznaczone znakiem „CE”, a takich dokumentów wykonawca nie przedłożył. Zamawiający stwierdził także, że przedstawiona krajowa deklaracja zgodności nr 01/05/2011 nie spełnia wymagań, określonych w ustawie o wyrobach budowlanych oraz w rozporządzeniu ministra Infrastruktury z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie sposobów deklarowania zgodności wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym, z uwagi na brak należytej identyfikacji wyrobu - określenie, że deklaracja obejmuje typoszereg urządzeń jest niewystarczające powinny być podane wszystkie wielkości urządzenia i odpowiadające im wartości OLM. W tej deklaracji nie określono również materiału urządzenia i konstrukcji (jeden zbiornik, liczba komór itp.), numer norm) jest niepełny brak roku wydania, {poprzednia wersja normy miała numer PN-EN 12566-3: 2007}. W deklarowanych cechach technicznych wyrobu producent powinien m.in. określić dla każdej wielkości urządzenia: nominalny

dobowy ładunek substancji organicznych oraz dobową przepustowość hydrauliczną. Zamawiający stwierdził także, że nie jest wiadomo, na jakiej podstawie zostały określone w deklaracji wskaźniki skuteczności oczyszczania ścieków - norma wymaga przeprowadzenia badań trwających ok. 40 tygodni, a żadne z wymienionych laboratoriów nie ma takich badań w swoim zakresie akredytacji (ITB przeprowadza badania skuteczności oczyszczania ścieków, ale jeszcze nie uzyskało akredytacji). W konkluzji Zamawiający stwierdził, że w jego ocenie oferent nie powinien deklarować zgodności wyrobu z PN-EN 12566-3+ A1:2009 na podstawie badań laboratoriów, które w zakresie swej akredytacji nie posiadają wskazanej normy. Zakres akredytacji laboratorium powinien odnosić się do metod badań wyrobów budowlanych i być określony przez odwołanie się do numerów norm na metody badań lub procedur badawczych.

Mając na uwadze podstawy odrzucenia oferty wykonawcy oraz powołane przez Odwołującego dowody, Izba stwierdziła, że przedstawiony protokół z kontroli nie może być uznany za dowód w niniejszej sprawie. Nie dotyczy on, bowiem Krajowej deklaracji zgodności nr 01/05/11 wystawionej z datą 15.05.2011 r., której dotyczyło wezwanie Zamawiającego z dnia 18 maja 2011 r. Protokół ten dotyczy kontroli przeprowadzonej w dniach 1.10.2010 r. – 4.10.2010 r., w której to dacie [okres przejściowy] możliwe było jeszcze stosowanie normy PN-EN 12566-3+A1:2005. Izba zwraca także uwagę, że tak jak wskazano w raporcie, kontrola dotyczyła deklaracji zgodności nr 1/06/10. Informacja zawarta w protokole (str 54) o wykonaniu badania „typu zgodnie z tablicą normy PN-EN 12566-3:2005+A1:2009” jest niejasna, albowiem kontrolujący posłużył się symbolem nieznanym zarówno normie zastąpionej jak i obowiązującej. Ponadto Izba zwraca uwagę, że trudno uznać, iż w czasie kontroli – trwającej 4 dni - wykonano badanie zgodnie z normą PN-EN 12566-3+A1: 2009, albowiem pełne badanie skuteczności oczyszczania trwa (38 + X) tygodni tj. ok. 40 tygodni.

Pozostałe dowody z kolei tj. raporty załączone do wyjaśnień – nie potwierdzają w ocenie Izby, że przedłożona do oferty Krajowa deklaracja zgodności nr 01/05/11 z dnia 15.05.2011r. jest dokumentem odpowiadającym wymaganiom określonym Specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót (po jej zmianach w wyniku odpowiedzi z dnia 4.05.2011 r.). W tym przypadku, Izba podzieliła pogląd Zamawiającego, że z przedłożonych do wyjaśnień raportów wynika, że tylko laboratorium Instytutu Techniki Budowlanej wykorzystuje metody badawcze określone normą PN-EN 12566-3:2007+A1:2009, jednakże dotyczy to tylko jednego z badań na wodoszczelność. Z kolei przedłożona do wyjaśnień umowa zawarta z tym laboratorium – umowa bez daty zawarcia – wskazuje, że ocena przydomowej oczyszczalni ścieków typ POŚ-KA na podstawie badań wg normy PN-EN

12566-3:2007+A1:2009 jest dopiero przeprowadzana, a termin zakończenia tych prac badawczych nastąpi - biorąc pod uwagę terminy określone harmonogramem realizacji płatności wg umowy - w II kwartale 2012 r. Tym samym ta umowa nie może stanowić podstawy do wystawienia wymaganej deklaracji.

Izba zwróciła także uwagę, że raport EKO – Kompleks J. Frydrysiak, J. Budzińska S.J odwołuje się do niekompletnej – bliżej niezidentyfikowanej- normy PN-EN 12566-3. Izba zwraca także uwagę, że zakres akredytacji tego laboratorium obejmuje badanie parametrów wody ścieków. Drugie z kolei laboratorium - KBB Politechnika Łódzka - nie ma uprawnień do badania oczyszczalni ścieków, tylko do badania materiałów budowlanych.

Izba stwierdziła także, że wskazana Specyfikacja techniczna obowiązująca w niniejszym postępowaniu nie odwołuje się do innych norm badawczych, nie odwołuje się także do § 10 ust.2 rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie sposobów deklarowania zgodności wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym, a zatem zakres akredytacji laboratorium, wykonującego wstępne badanie typu – badanie przedmiotowego produktu – według wymagań ustalonych w tym postępowaniu o zamówienie publiczne - powinien obejmować normę PN-EN 12566–3+A1:2009. Powyższe, zdaniem Izby, wynika z pkt 2.4 Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, którego brzmienie ustalone zostało – jak wskazano wyżej - na podstawie udzielonej odpowiedzi z dnia 4.05.2011 r. Dlatego też zarzut Odwołującego, co do braku podstaw odrzucenia jego oferty nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdza także, że Krajowa deklaracja zgodności załączona do oferty, w szczególności nie odwołuje się do wymaganej normy PN-EN 12566–3+A1:2009, a tylko do bliżej nieokreślonej normy PN-EN 12566–3+A. Tej okoliczności wykonawca stara się nie zauważać nawet w odwołaniu, składając oświadczenie, że Krajowa deklaracja zgodności (...) w sposób właściwy identyfikuje produkt oraz odwołuje się w sposób prawidłowy do normy PN-EN 12566–3+A1”, podczas gdy normą wymaganą w tym postępowaniu o zamówienie publiczne jest norma PN-EN 12566–3+A1:2009.

Mając powyższe ustalenia na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp.

Przewodniczący:

