

POSTANOWIENIE

z dnia 3 stycznia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu w dniu 3 stycznia 2023 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2022 r. przez wykonawcę **Fundację Wodna Służba Ratownicza, ul. Kleczkowska 50, 50-227 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Ciechanowie, ul. 17 Stycznia 60B, 06-400 Ciechanów**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Fundacji Wodna Służba Ratownicza, ul. Kleczkowska 50, 50-227 Wrocław** kwoty **7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)**, stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Ciechanowie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie na „Świadczenie usługi ratownictwa wodnego na krytej pływalni Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Ciechanowie przy ul. 17 Stycznia 60 B oraz kąpieliskach miejskich w sezonie letnim 2023 roku”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 5 grudnia 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00475918.

W dniu 27 grudnia 2022 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1. uznaniu, że wykonawca - Ciechanowskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w Ciechanowie, zwane dalej „CWOPR”, spełniał warunek udziału dotyczący wymaganego doświadczenia zawodowego,
2. zaniechaniu wezwania wykonawcy CWOPR do złożenia ew. uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełniania warunku udziału dotyczącego doświadczenia zawodowego i, że brak było podstaw do wezwania wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych,
3. przedwczesnym i wadliwym wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy CWOPR.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 127 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy CWOPR do złożenia podmiotowych środków dowodowych dla wykazania spełnienia warunku udziału, pomimo, że wykonawca nie wskazał takich środków (Wykaz usług oraz poświadczenie należytego wykonania zamówień) ani nie potwierdził ich prawdziwości i aktualności,
2. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez:
 - a) uznanie, że wykonawca CWOPR spełnia warunek udziału w zakresie wykonania usług przez min. 12 msc usługami wykonywanymi na rzecz Zamawiającego w 2022r.,
 - b) zaniechanie wezwania wykonawcy CWOPR do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, w sytuacji gdy zamówienie realizowane na rzecz

Zamawiającego przez CWOPR w roku 2022 nie mogło potwierdzać spełniania warunku udziału w wymiarze min 12 miesięcy.

Odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,
a także o:
3. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 21.12.2022r. jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania,
4. wezwanie wykonawcy CWOPR w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia, ewentualnie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia, podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełniania warunku w zakresie doświadczenia zawodowego,
5. ponowienie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu.

Kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 28 grudnia 2022 r. w formie elektronicznej za pośrednictwem platformazakupowa.pl.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 2 stycznia 2023 r.

Do przedmiotowego postępowania nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 30 grudnia 2022 r. (pismem z tej samej) Zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i - zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp – unieważni czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającą na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz wezwie wykonawcę CWOPR do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: