

Sygn. akt: KIO/1202/10

WYROK

z dnia 2 lipca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 15 czerwca 2010 r. przez **Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie, 31 – 215 Kraków, ul. Żabiniec 46** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Św. Anny w Miechowie, 32 – 200 Miechów, ul. Szpitalna 3**

przy udziale wykonawcy **Impel Cleaning Sp. z o.o., 53 – 111 Wrocław, ul. Ślężna 118** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Szpital Św. Anny w Miechowie, 32-200 Miechów, ul. Szpitalna 3 i nakazuje:**
 - 1) zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie, 31–215 Kraków, ul. Żabiniec 46 tytułem wpisu od odwołania,**
 - 2) dokonać wpłaty kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) przez Szpital Św. Anny w Miechowie, 32–200 Miechów, ul. Szpitalna 3 na rzecz Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie, 31–215 Kraków, ul. Żabiniec 46 stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający tj. Szpital Św. Anny w Miechowie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług polegających na utrzymaniu porządku i czystości w wyznaczonych pomieszczeniach, oddziałach, poradniach, holach, ciągach komunikacyjnych, transport wewnętrzny oraz czynności pomocnicze przy obsłudze pacjenta niewymagające przygotowania medycznego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 czerwca 2010 r. pod pozycją 2010/S 108-163911.

W dniu 15 czerwca 2010 r. odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wniosła Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie zwana dalej Odwołującym zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp przez postawienie wymagania złożenia informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej bez podania prawidłowego opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku tj. przez nieokreślenie, jaka ilość środków na rachunku/zdolność kredytowa uprawnia wykonawcę do ubiegania się o przedmiotowe zamówienie;

- art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 3 ustawy Pzp przez żądanie złożenia wykazu wykonywanych usług bez podania precyzyjnego i jednolitego opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku, tj. przez:

a) niepodanie minimalnej wartości usług, których wykonanie ma potwierdzać wiedzę i doświadczenie wymagane od wykonawcy chcącego ubiegać się o przedmiotowe zamówienie oraz odniesienie wartości tych usług do wartości przedmiotowego zamówienia, która jest samodzielnie ustalana przez każdego wykonawcę, a zatem dla każdego z wykonawców jest inna (warunek nie jest jednolity dla wszystkich wykonawców);

b) nieokreślenie w sposób precyzyjny rodzaju usług, których wykonanie ma potwierdzać wiedzę i doświadczenie wymagane od wykonawcy chcącego ubiegać się o przedmiotowe zamówienie;

- art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 3 ustawy Pzp przez żądanie złożenia na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oświadczenia od wykonawców, iż „dysponują sprzętem w dostatecznej ilości, żeby świadczyć usługę właściwie i profesjonalnie” bez podania prawidłowego opisu sposobu

dokonania oceny spełniania warunku, tj. przez niewskazanie minimalnej liczby urządzeń i sprzętu, którym musi dysponować wykonawca chcący ubiegać się o przedmiotowe zamówienie;

- art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 3 i 4 ustawy Pzp przez określenie warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wyłącznie przez zażądanie, aby wszystkie osoby zatrudnione do realizacji usługi będącej przedmiotem zamówienia posiadały doświadczenie w pracach objętych Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, z podaniem wykazu tych osób bez podania prawidłowego opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku, tj. przez niewskazanie minimalnej liczby osób, którymi musi dysponować wykonawca chcący ubiegać się o przedmiotowe zamówienie oraz przez niezachowanie zasady proporcjonalności opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku do przedmiotu zamówienia (w tym jego wartości i szczególnego charakteru);

- art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 ustawy Pzp przez określenie warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wyłącznie przez żądanie, by każdy z wykonawców był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie działalności związanej z przedmiotem zamówienia na minimum 1 000 000 zł, a zatem przez niezachowanie zasady proporcjonalności opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku do przedmiotu zamówienia (w tym jego wartości i szczególnego charakteru).

Odwołujący wniósł o:

- zmianę pkt III.2.2) ogłoszenia o zamówieniu poprzez podanie, jaka ilość środków na rachunku/zdolność kredytowa uprawnia wykonawcę do ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego i dokonanie opisu warunku udziału w postępowaniu w następujący sposób: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają środki finansowe na rachunku bankowym lub na rachunku spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej w wysokości co najmniej 400 000,00 zł lub zdolność kredytową na kwotę co najmniej 400 000,00 zł. Na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku zamawiający żąda informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert”. Odwołujący dopuszcza dokonanie przez Izbę innego opisu sposobu oceny spełniania ww. warunku z uwzględnieniem stanowiska Zamawiającego, proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia;

- zmianę pkt III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu przez podanie minimalnej wartości usług oraz rodzaju usług, których wykazu żąda Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia i dokonanie opisu warunku udziału w postępowaniu

w następujący sposób: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonali, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywali usługi w zakresie utrzymania czystości oraz czynności pomocniczych przy pacjentach w zamkniętych obiektach służby zdrowia o powierzchni sprzątania co najmniej 10 000,00 m², ilości łóżek co najmniej 250 oraz o wartości brutto zamówienia co najmniej 2 000 000,00 zł. Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony, jeżeli wykonawca przedstawi co najmniej 3 takie usługi. Na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku Zamawiający żąda przedstawienia wykazu ww. usług z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie”. Odwołujący dopuszcza dokonanie przez Izbę innego opisu sposobu oceny spełniania ww. warunku, z uwzględnieniem stanowiska Zamawiającego, proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia;

- zmianę pkt III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu przez podanie minimalnej liczby sprzętu, którego wykazu żąda Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i dokonanie opisu warunku udziału w postępowaniu w następujący sposób: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują sprzętem niezbędnym do wykonania zamówienia. Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony, jeżeli wykonawca będzie dysponował co najmniej:

a) wózkami do mycia i dezynfekcji zgodnie z obowiązującymi standardami - w przeliczeniu - jeden wózek jeden odcinek oddziału lub jeden oddział - wyposażonymi w następujący sposób:

Oddziały szpitalne - wózek typu Mistral IV: 2 wiadra duże z wyżywką w kolorze czerwonym i niebieskim, 3 półki, 3 wiadra 4-litrowe w kolorach czerwony, niebieski, żółty, stelaże na worki na odpady z pokrywami czerwona i biała, M-BOX (hermetyczny pojemnik do dezynfekcji);

Blok operacyjny: do części zabiegowej: wózek hermetyczny: 2 M-BOX-y, 3 wiaderka minimum 2-litrowe w kolorze czerwonym, żółtym, niebieskim, stelaże na odpady z pokrywami czerwona i biała;

Blok operacyjny: do części socjalnej: 2 wiadra z wyżywką, stelaże z pokrywami czerwona i biała, 1 półka, plus 3 wiaderka 4-litrowe w kolorze czerwony, niebieski, żółty;

Poradnie: wózek dwuwierkowy: wiadro czerwone i niebieskie, 2 półki, stelaże na worki na odpady z pokrywami czerwona i biała, plus wiaderka 4-litrowe w kolorze czerwonym, żółtym, niebieskimi;

Pomieszczenia administracji: wózek: 2 wiadra z wyżywką, stelaż na odpady z pokrywą białą, 2 półki, wiadra 4-litrowe, niebieskie, czerwone, żółte; Sprzęt winien być wydzielony dla poszczególnych oddziałów zgodnie z obowiązującymi strefami;

b) wózkami zamykanymi (hermetycznie) do transportu odpadów i bielizny (odpowiedniej wielkości, osobne do odpadów skażonych, komunalnych, bielizny brudnej, bielizny czystej opisane zgodnie z przeznaczeniem) - minimum 6 szt.;

c) odkurzaczami do zbierania na sucho i mokro (tapicerka) z filtrem HEPA - minimum 2 szt.;

d) maszynami do szorowania dużych i małych powierzchni zbierające urobek - minimum 2 szt.;

e) maszynami czyszczącymi - minimum 3 szt.;

f) urządzeniami do czyszczenia parą - minimum 2 szt.

Na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku Zamawiający żąda wykazu sprzętu niezbędnego do wykonania zamówienia i dostępnego wykonawcy wraz z informacją o podstawie dysponowania nim”.

Odwołujący dopuszcza, dokonanie przez Izbę innego opisu sposobu oceny spełnienia ww. warunku, z uwzględnieniem stanowiska Zamawiającego, proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia.

- zmianę pkt III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu poprzez podanie minimalnej liczby osób, których wykazu żąda Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia i dokonanie opisu warunku udziału w postępowaniu w następujący sposób: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują co najmniej 50 osobami posiadającymi doświadczenie w pracach objętych SIWZ. Na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku Zamawiający żąda wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, obejmujący co najmniej 50 osób wraz z informacją na temat ich doświadczenia w wykonywaniu prac objętych SIWZ”. Odwołujący dopuszcza, dokonanie przez Izbę innego opisu sposobu oceny spełnienia w/w warunku, z uwzględnieniem stanowiska Zamawiającego, proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia;

- zmianę pkt III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu poprzez postawienie dodatkowego warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia i dokonania jego opisu w następujący sposób: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy,

u których średnie roczne zatrudnienie pracowników na umowę o pracę w ostatnim roku przed upływem terminu składania ofert, a w przypadku, gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wynosi co najmniej 200 osób. Na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku Zamawiający żąda oświadczenia na temat wielkości średniego rocznego zatrudnienia u wykonawcy w powyżej wskazanym okresie". Odwołujący dopuszcza, dokonanie przez Izbę innego opisu sposobu oceny spełniania ww. warunku, z uwzględnieniem stanowiska Zamawiającego, proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia;

- zmianę pkt III.2.2) ogłoszenia o zamówieniu poprzez postawienie dodatkowego warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej i dokonania jego opisu w następujący sposób: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy w okresie ostatnich trzech lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, osiągnęli przychód w wysokości co najmniej 1 000 000,00 złotych w każdym roku. Na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku Zamawiający żąda sprawozdania finansowego albo jego części, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią odpowiednio o badanym sprawozdaniu albo jego części, a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego innych dokumentów określających obroty oraz zobowiązania i należności". Odwołujący dopuszcza, dokonanie przez Izbę innego opisu sposobu oceny spełniania w/w warunku, z uwzględnieniem stanowiska Zamawiającego, proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia;

- wprowadzenie analogicznych zmian do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tak by treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść Specyfikacji były zbieżne.

Jednocześnie Odwołujący złożył oświadczenie, że dopuszcza zmianę proponowanego opisu tak, by była ona zgodna z potrzebami i stanowiskiem Zamawiającego, a jednocześnie proporcjonalna do przedmiotu zamówienia tj. uwzględniająca wartość o szczególny charakter zamówienia.

Na rozprawie Strony podtrzymały dotychczas prezentowane stanowiska.

Izba dokonała następujących ustaleń:

Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania w dniu 5 czerwca 2010 r. do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym po dacie wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych

w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2009 Nr 206, poz. 1591) oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778).

W pkt VIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w następujący sposób:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się oferenci, którzy spełniają następujące warunki:

1. posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania.

W postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy spełniający warunki zawarte w art. 22 ust. 1 Prawa zamówień publicznych oraz nie podlegający wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy oraz spełniający warunki zawarte w SIWZ. Wymagamy odpis z właściwego rejestru.

2. posiadania wiedzy i doświadczenia.

wykaz wykonywanych usług w szpitalu o podobnym profilu działalności w okresie ostatnich trzech lat, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie odpowiadające swoim rodzajem (tożsamy) i wartością z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że usługi zostały wykonane należycie.

3. dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

O zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy złożą oświadczenie:

- że dysponują sprzętem w dostatecznej ilości, żeby świadczyć usługę właściwie i profesjonalnie,
- że do realizacji usługi będącej przedmiotem zamówienia zatrudnią osoby posiadające doświadczenie w pracach objętych specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz przedadzą wykaz tych osób.

4. sytuacji ekonomicznej i finansowej.

- Aktualne zaświadczenie właściwego oddziału ZUS lub KRUS potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu do składania ofert.

- informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.
- kopia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Kwota polisy winna opiewać na minimum jednego miliona złotych.”

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestnika postępowania złożone w trakcie rozprawy, Izba zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Interes we wnoszeniu środków ochrony prawnej wyraża się m.in. w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa, a zawarta umowa nie dotknięta była sankcją nieważności z powodu wady postępowania. Za wadę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uznać należy naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przy formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczących opisu sposobu oceny warunków udziału w postępowaniu.

Na wstępie wskazać należy, że ustawa z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych dokonała istotnych zmian w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu oceny spełniania warunków.

Warunki udziału w postępowaniu określone zostały przez ustawodawcę w art. 22 ust. 1 oraz w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. Art. 22 ust. 1 ustawy Pzp stanowi ogólny katalog warunków, które powinni spełniać wszyscy wykonawcy ubiegający się o udzielenie każdego zamówienia, niezależnie od jego przedmiotu, wartości czy specyfiki. I tak, każdy zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest wymagać od wykonawców wykazania się posiadaniem uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, posiadaniem wiedzy i doświadczenia, dysponowaniem odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, jak też

znajdowaniem się w odpowiedniej sytuacji ekonomicznej i finansowej. Dodatkowo, możliwość uzyskania zamówienia przez danego wykonawcę warunkowana jest również wykazaniem podstaw do braku wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. Katalog podstaw do wykluczenia wymieniony w ww. przepisie również stanowi warunki udziału w postępowaniu sformułowane przez ustawodawcę, na co wskazuje m.in. dyspozycja art. 26 ust. 2a ustawy Pzp, zgodnie z którą wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Od warunków udziału w postępowaniu na gruncie obowiązujących od dnia 22 grudnia 2009 r. przepisów odróżnić należy opis sposobu oceny spełniania warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp. Wobec ogólnego ujęcia warunków udziału w postępowaniu w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, z uwagi na to, że każde zamówienie ma swój indywidualny charakter, zamawiający, w celu zweryfikowania wykonawców zdolnych do realizacji konkretnego zamówienia, jednocześnie przy zachowaniu zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, powinien opisać, w jaki sposób postawione przez ustawodawcę warunki będzie oceniał. Przygotowując postępowanie zamawiający może stwierdzić, że dla prawidłowej realizacji danego przedmiotu zamówienia kluczowe znaczenie mają tylko niektóre z warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, co jest zgodne z art. 26 ust. 2a ustawy Pzp, gdzie wskazano, że wykonawca zobowiązany jest wykazać spełnianie warunków na żądanie i w zakresie określonym przez zamawiającego. Dokonując ww. opisu zamawiający uprawniony jest do sprecyzowania kryteriów, którymi będzie się kierował przy ocenie spełniania istotnych dla niego z punktu widzenia należytego wykonania zamówienia warunków. Jednocześnie ustawodawca ustanowił wytyczne co do dokonania przedmiotowego opisu w zależności od charakteru, wartości, stopnia złożoności danego zamówienia, wskazując w art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, że opis ten powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Tym samym, kryteria, którymi będzie się kierował zamawiający powinny być w sposób precyzyjny powiązane z zakresem przedmiotu zamówienia, stopniem jego skomplikowania, szczególnymi umiejętnościami, jakie powinien posiadać wykonawca przy jego realizacji, a jednocześnie powinny zostać ustanowione na takim poziomie, aby nie ograniczały dostępu wykonawcom zdolnym do należytego wykonania zamówienia. Opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu służy nie tylko zamawiającemu do weryfikacji kręgu wykonawców, a tym samym wyeliminowaniu ryzyka nie wykonania zamówienia, ale pozwala także wykonawcom na ocenę własnych możliwości na etapie podejmowania

decyzji o przystąpieniu do postępowania oraz na kontrolę prawidłowości działań zamawiającego w zakresie oceny spełniania warunków w toku badania ofert.

Potwierdzeniem spełniania warunków określonych w art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 1 ustawy Pzp są dokumenty wymagane przez zamawiającego. Dokumenty te powinny w ścisły sposób korelować z opisem sposobu oceny spełniania warunków dokonany przez zamawiającego, przy czym zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający może żądać jedynie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Katalog dokumentów został zakreślony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający opisał sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu z naruszeniem art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. Jak wskazano powyżej, Zamawiający zobowiązany był do dokonania opisu sposobu oceny spełniania warunków, które z punktu widzenia przedmiotu zamówienia uznał za istotne oraz do określenia katalogu dokumentów, na podstawie których oceny tej będzie dokonywał. Zauważyć przy tym należy, że wbrew twierdzeniom Odwołującego, z przepisów ustawy Pzp nie wynika obowiązek opisu sposobu oceny wszystkich warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, a jedynie tych, których spełnienie jest szczególnie istotne z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia. Zaniechanie opisu sposobu oceny spełniania warunków może być ocenione jako nieracjonalne, nie zabezpieczające interesów zamawiającego, jednak nie stanowi naruszenia ustawy Pzp.

Uznając za ważne z punktu widzenia prawidłowości realizacji przedmiotu zamówienia poszczególne warunki Zamawiający zobowiązany jest w sposób precyzyjny i jednoznaczny określić wymagania wobec wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, nie pozostawiając przy tym pola do domniemań lub interpretacji. Wykonawcy przystępujący do postępowania mają prawo do rzetelnej wiedzy odnośnie wymogów stawianych przez zamawiającego już na etapie ogłoszenia o zamówieniu. Wiedza ta rozciąga się również na etap badania ofert i służy możliwości zweryfikowania działań zamawiającego. Podkreślić w tym miejscu należy, że dokonanie prawidłowego opisu sposobu oceny spełniania warunków jest jedną z najważniejszych czynności zamawiającego, która ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania. Określenie przez Zamawiającego sposobu oceny spełniania warunków przez ogólne wskazanie, że wykonawca zobowiązany jest wykazać się wykonaniem usług w szpitalu o podobnym profilu działalności odpowiadających swoim rodzajem (tożsamy) i wartością przedmiotowi zamówienia, wskazanie, że wykonawcy powinni dysponować sprzętem w dostatecznej ilości czy osobami posiadającymi

doświadczenie w pracach objętych specyfikacją stanowi naruszenie podstawowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jak podkreślono powyżej, Zamawiający powinien w sposób czytelny, niedwuznaczny określić, jakiego rodzaju usługi, w jakiej ilości i o jakiej wartości powinien realizować wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia, aby pozytywnie przejść weryfikację prowadzoną przez Zamawiającego. Podobnie, Zamawiający uznając za znaczący warunek dysponowania potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia powinien określić rodzaj i liczbę sprzętu, jakim powinien dysponować wykonawca oraz liczbę, wiedzę i doświadczenie osób, którymi dany wykonawca zobowiązany jest dysponować. Powyższe rozciąga się również na opis sposobu oceny spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy.

Ogólne sformułowanie opisu sposobu oceny spełniania warunków wobec braku określenia jednoznacznych wymogów w ww. zakresie powoduje z jednej strony niepewność po stronie wykonawcy co do tego czy jego potencjał i doświadczenie będą wystarczające do realizacji zamówienia oraz co do oceny wykazanej zdolności przez zamawiającego, ale skutkuje też ryzykiem ze strony Zamawiającego, który przy tak sformułowanym opisie nie może mieć wiedzy co do faktycznych zasobów wykonawców przystępujących do postępowania. Na dowolność w interpretacji postawionych w przedmiotowym postępowaniu wymagań wskazał sam Zamawiający składając w toku rozprawy oświadczenie, że warunek dotyczący potencjału kadrowego zostanie uznany za spełniony, jeżeli ilość osób podana w ofercie nie będzie rażąco odbiegała od ilości osób, które powinny realizować przedmiotowe zamówienie, określonej w projekcie umowy, po czym prostując swoje oświadczenie przez stwierdzenie, że wobec nieokreślenia wymaganej ilości osób, każdą ilość podaną przez wykonawcę uzna za spełniającą warunek. W tym miejscu należy zwrócić również uwagę na oświadczenie Zamawiającego odnośnie rodzaju i wartości usług, których wykonaniem powinien wykazać się wykonawca. Na rozprawie Zamawiający stwierdził, że uzna warunek doświadczenia za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże doświadczeniem w realizacji wszystkich usług składających się na przedmiot zamówienia, przy czym ich wartość powinna być zbliżona do wartości złożonej przez tego wykonawcę oferty. Z całą pewnością wskazać należy, że usługi odpowiadające przedmiotowi zamówienia to nie usługi tożsame z przedmiotem zamówienia; wymaganie, aby wykonawcy wykazali się doświadczeniem identycznym, jak przedmiot zamówienia prowadziłoby do znacznego i nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji. Z kolei uzależnienie wartości wykazanych usług od wartości składanej w postępowaniu oferty narusza zasadę równości wykonawców oraz utrudnia dostęp do podstawowych informacji o zamówieniu potencjalnym wykonawcom.

Dodatkowo zauważyć należy, że Zamawiający formułując opis sposobu oceny spełniania warunków wskazał na dokumenty, jakie wykonawcy zobowiązani są złożyć na potwierdzenie spełniania poszczególnych warunków. Na konieczność rozróżnienia opisu sposobu oceny spełniania warunków od dokumentów wymaganych na potwierdzenie ich spełniania wskazano powyżej.

Mając na powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp.

Przewodniczący:

.....