

Sygn. akt: KIO 2675/19

WYROK
z dnia 15 stycznia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 stycznia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2019 r. przez **Odwołującego – Ascalor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Wiązownicy, ul. Radawska 10 (37-522 Wiązownica)

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Gminę Miasto Krosno**, ul. Lwowska 28a (01-232 Warszawa)

przy udziale

Wykonawcy – ELEKTROTECH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Leśna 30 (38-524 Mymoń) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1 Oddala odwołanie.

- 2** Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego – Ascalor Sp. z o.o. z siedzibą w Wiązownicy i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krośnie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Gminę Miasto Krosno na *pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla projektu pn.: „Poprawa jakości powietrza w Krośnie – wymiana źródeł ciepła* (nr postępowania: ZP.271.150.2019), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 626624-N-2019 z dnia 22.11.2019 r., wobec czynności badania i oceny oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, Wykonawca Ascalor Sp. z o.o. z/s w Wiązownicy (dalej jako Odwołujący), wniósł w dniu 30 grudnia 2019r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 2675/19).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy w zw. z art. 90 ust. 1, 2 i 3 Ustawy poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez ELEKTROTECH Sp. z o.o. pomimo, że Wykonawca ten nie złożył wyjaśnień, które można by uznać za wystarczające w rozumieniu art. 90 ust. 1 Ustawy oraz nie wykazał w złożonych wyjaśnieniach, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,
- 2) art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy oraz art. 90 ust. 1 Ustawy poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty ELEKTROTECH Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej i zaniechanie dokonania wyboru oferty spośród pozostałych ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie ponownego badania i oceny złożonych ofert, odrzucenia oferty ELEKTROTECH Sp. z o.o. i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej informując o tym wykonawców mailem w dniu 24 grudnia 2019 r. (pismo z dnia 23.12.2019 r.). Czynność tą poprzedzało badanie oferty ELEKTROTECH Sp. z o.o., do którego Zamawiający wystąpił na podstawie art. 90 ust. 1a Ustawy o złożenie wyjaśnień dotyczących ceny, która była niższa o 58,37% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT.

W ocenie Odwołującego, złożone w odpowiedzi na to wezwanie pismo z dnia 10 grudnia 2019 r. zawiera kalkulację ceny bardzo ogólną i ograniczającą się do kosztów pracy Inspektorów Nadzoru i Koordynatora oraz ujętych w sposób ogólny kosztów transportu, czy kosztów obsługi nadzoru w okresie trwałości projektu. Nie zawiera ono informacji, które wyjaśniałyby wysokość przyjętych kosztów transportu oraz nadzoru. Wyjaśnienia te niczego nie wyjaśniają i w żaden sposób nie dowodzą realności ceny.

Odnosząc się do przyjętych założeń Odwołujący wskazał na:

- niedostateczną ilość godzin czasu pracy Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu (2 godziny dziennie), którego zakres obowiązków opisany został w pkt 2.2.3 siwz oraz 2.2.5 siwz. Na etapie prac należało uwzględnić konieczność indywidualnych spotkań z poszczególnymi mieszkańcami i wyjaśniania spraw związanych z realizacją robót. Szacowany przed odwołującego wymiar czasu pracy to 1 etat;

- niedostateczna ilość czasu pracy Inspektora Nadzoru (elektrycznego) – 2 godziny dziennie;

- niedostateczna ilość czasu pracy Inspektora Nadzoru (sanitarnego) – 2 godziny dziennie. Zadaniem Inspektora jest odbieranie robót zanikowych (przyłącza), a realizacja przyłącza trwa ok. 3 dni roboczych. Do wskazanego czasu należy doliczyć próby szczelności, które Inspektor również musi odebrać. Każda taka próba trwa ok. pół godziny, co przy 22 przyłączach daje 132 godziny, do czego należy doliczyć czas na próbę, co daje wymiar 143 godzin.

Kolejnym elementem prac są próby ciśnieniowe rurociągów na zimno i na gorąco, co wymagało przyjęcia do kalkulacji 921 godzin pracy plus kolejne 100 godzin dla prób szczelności węzłów cieplnych oraz prób na kotłowniach gazowych.

Zdaniem Odwołującego aby należycie zrealizować pełen zakres obowiązków nałożonych na Inspektora Nadzoru (sanitarnego) niezbędna jest praca na cały etat minimum jednej osoby. Zamawiający wymagał, aby wykonawca w całym okresie realizacji umowy nieprzerwanie dysponował co najmniej jedną osobą pełniącą funkcję Inspektora Nadzoru posiadającego uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń (pkt 2.2.12 siwz);

- zaniżona i niewyjaśniona podstawa wyliczenia kosztów transportu – 8.000 zł. Koordynatora i Inspektorów Nadzoru. Przyjmując, że trzy osoby będą jeździć jednym autem, to dla ilości dni przyjętej przez Wykonawcę (389), Odwołujący wyliczył ten koszt na 9.753,79 zł. (tzw. kilometrówka – dla odcinka 30 km.), który nie uwzględnia kosztów przejazdu pomiędzy poszczególnymi obiektami na terenie budowy oraz dojazdu do siedziby Zamawiającego

- zaniżony koszt obsługi nadzoru w wysokości 10.000,00 zł – Wykonawca nie wyjaśnił co zawiera się w obsłudze nadzoru. Przyjmując wyłącznie jeden przegląd gwarancyjny na wszystkie obiekty (921 obiektów), po 0,5 h na obiekt, daje to wymiar 450 godzin, co przy stawce 30 zł, ustala koszt na poziomie 13.500 zł.

- koszty zatrudnienia osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, tj. czynności administracyjno-biurowe – koszty te nie zostały uwzględnione w wyjaśnieniach (pkt 2.3 siwz)

- koszty materiałów i urządzeń niezbędnych do świadczenia usługi nie zostały uwzględnione w wyjaśnieniach (pkt. 2.2.8 siwz);

- inne koszty niezbędne do świadczenia usługi – kalkulacja nie uwzględnia kosztów nadzoru archeologicznego, konserwatorskiego, geologicznego (pkt 2.2.6 siwz), czy też nadzoru w zakresie instalacji niskoprądowych oraz branży konstrukcyjno-budowlanej (pkt 2.2.5 siwz).

Jako nieuprawnione Odwołujący wskazał powoływanie się w wyjaśnieniach na inne postępowania o innym stopniu skomplikowania zadania inwestycyjnego.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie wykazał, w jaki sposób powołane przez niego okoliczności wpływają na wysokość ceny, w szczególności nie wskazał na żadne oszczędności, które może dzięki nim poczynić, nie mówiąc o wykazaniu wysokości tych oszczędności, co również z tego powoduje dyskwalifikuje wyjaśnienia. Wyjaśnienia, jako niepełne i nieudowodnione, nie czyniły zadość wezwaniu Zamawiającego.

Odwołujący w piśmie z dnia 5 grudnia 2019 r. sygnalizował Zamawiającemu jakie obszary i koszty wymagają wyjaśnienia, z czego Zamawiający nie skorzystał formułując wezwanie do Wykonawcy.

Konsekwencją dokonanego wyboru jest drugi zarzut podniesiony w odwołaniu.

Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie. Odnosząc się od wyjaśnień wskazał, iż w wezwaniu pozostawił wykonawcy wybór, co do elementów oferty, które mają wpływ na wysokość ceny. Wyjaśnienia wskazał kluczowe grupy kosztów, które wchodzi w skład ogólnej kwoty oferty – kosztów osobowych, wraz z dowodami wskazującymi na prawidłowość danych przyjętych do kalkulacji. Zamawiający uznał za wystarczającą ilość godzin – 2 dziennie dla Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu oraz dwóch Inspektorów Nadzoru, tym bardziej, że nigdzie w dokumentacji przetargowej nie wymagał, aby ww. osoby wykonywały obowiązki dotyczące realizacji zadania w pełnym wymiarze czasowym, tj. 8 godzin dziennie, ani też, aby przedstawiciele wykonawcy nie byli zaangażowani w realizację innych zamówień. Przedmiot zamówienia obejmuje m.in. zaprojektowanie i wykonanie przyłączy ciepłowniczych dla budynków wielorodzinnych – 22 przyłącza ciepłownicze wysoki parametr o łącznej długości ok. 1704 m. Długość jednego przyłącza wynosi średnio 78 m, co daje minimum 11 rur, z których każda wymaga połączenia spawanego. Badania radiograficzne połączeń spawanych powinny być prowadzone zgodnie z PN-M-69770. Badanie radiograficzne wykonuje wykonawca rób, następnie Inspektor Nadzoru zapoznaje się z uzyskanym wynikiem. Inspektor Nadzoru musi odebrać w ramach robót zanikowych całość rurociągu w oparciu o przedstawione wyniki badań radiograficznych każdego połączenia. Realizacja takiego

sprawdzenia przyłącza trwa do 1 godziny. Do wskazanego czasu należy doliczyć próby szczelności, które Inspektor Nadzoru musi odebrać – każda próba trwa 0,5 godziny i jest wykonywana w obecności Inspektora Nadzoru. Nadzór w odniesieniu do 22 przyłączy wyniesie więc maksymalnie 11 godzin – jeżeli próby szczelności przyłączy będą wykonywane kolejno po sobie. Można znacznie skrócić czas wykonywania próby, np. do 1-2 h w oparciu o montaż 22 manometrów ciśnieniowych z rejestratorem i wtedy wynik z przeprowadzonej próby 22 przyłączy wynosi po 0,5 h, ale Zamawiający zakłada czas maksymalny do 2 godzin na próbę wszystkich 22 przyłączy.

Do wykonania dwóch prób ciśnieniowych jakie należy przeprowadzić (na zimno i na gorąco) Zamawiający przyjął 921 mieszkań w 49 budynkach wielorodzinnych. Każdy budynek to jedna próba ciśnieniowa na zimno (0,5 h) oraz na ciepło (0,5 h) – łącznie 1 godzina, co razem daje maksymalnie 49 h dla wszystkich budynków, jeśli każdą z prób wykonuje się w osobnym czasie. Można wykonać próby ciśnieniowe z zastosowaniem manometrów z rejestratorem i uzyskać wynik próby ciśnienia po 1 godzinie ze wszystkich 49 budynków wielorodzinnych.

Zamawiający przyjął, iż mając do dyspozycji 6 godzin dziennie x ilość dni pracujących przyjętych do kalkulacji (389), daje łącznie 2 334 godzin spędzonych na budowie. Jest to czas możliwy do wykorzystania przez Inżyniera Kontraktu i Inspektorów Nadzoru w zależności od potrzeb istniejących na budowie. W głównej mierze, bo 90-95 % prac wykonywanych na budowie będą to prace tylko i wyłącznie w branży sanitarnej. Czyli można założyć, że łącznie 2 217 godzin będzie miał do wykorzystania Inspektor Nadzoru Robót Sanitarnych i Kierownik Zespołu Inżyniera Kontraktu.

Zamawiający uznał, iż oszczędności wykazane na kosztach środków transportu wynikają z realizacji innych zadań, które ten Wykonawca realizuje dla Gminy Miasto Krosno oraz dla sąsiednich gmin: Jedlicze i Dukla (termin zakończenia to 31.05.2020 r.). Zespół inspektorów nadzoru w osobach Panów J. M. oraz G. S. nadzoru te prace. Firma „Elektrotech” wygrała postępowanie na pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji projektu na terenie Miasta Krosno z planowanym terminem realizacji do 30.09.2020 r. Inspektor Nadzoru Pan G. S. codziennie będzie nadzorował prace montażu wymiany i montażu nowych opraw oświetlenia.

Brak szczegółowych wyjaśnień w zakresie kosztów wymienionych w pkt f, g, h odwołania (zatrudnienia osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia – czynności administracyjno-biurowych, materiałów i urządzeń oraz innych kosztów niezbędnych do wykonania zamówienia), które nie są istotnym elementem ceny, nie mógł spowodować odrzucenia oferty.

Zdaniem Zamawiającego, wyjaśnienia/dowody mogą sprowadzać się do przedstawienia własnych kalkulacji kosztów. Wykonawca nie wykazał „dowodami zewnętrznymi” wartości elementów cenotwórczych, jednak przedstawił stosowną kalkulację szczegółową, która w ocenie Zamawiającego była wystarczająca do uznania, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską. Swoje stanowisko poparł orzeczeniami KIO oraz Sądów Powszechnych.

Do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpił po stronie Zamawiającego Wykonawca – Elektrotech Sp. z o.o. Swoje stanowisko przedstawił w piśmie procesowym z dnia 15.01.2020 r, oraz ustanie do protokołu rozprawy.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), w brzmieniu po nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2016.1020), zwanej dalej „Ustawą”.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba w pierwszej kolejności zobowiązana była do weryfikacji spełnienia przesłanek z art. 179 ust. 1 Ustawy, tj. istnienia po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku kwestionowanej czynności Zamawiającego, jaką było opisanie przedmiotu zamówienia. Oceny tej należało dokonać z uwzględnieniem sytuacji faktycznej, jaka istniała w momencie składania odwołania. Nie przesądzając o zasadności zarzutów Izba zobowiązana była przyjąć stan hipotetyczny wynikający z wniosków Odwołującego - o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej podlegającej odrzuceniu. Uwzględniając powyższe Izba uznała, iż czynność stanowiąca przedmiot zarzutu prowadziła do stanu naruszającego interes Odwołującego, który złożył ofertę i nie uzyska przedmiotowego zamówienia. Izba uznała, iż odwołanie służyć ma ochronie interesu Odwołującego w postępowaniu, przede wszystkim przez uchylenie czynności prowadzącej do niekorzystnego dla tego Wykonawcy rozstrzygnięcia przetargu.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, iż spełnione zostały przesłanki z art. 179 ust. 1 Ustawy.

W świetle przedstawionych stanowisk oraz analizy dokumentacji postępowania, w szczególności wyjaśnień Wykonawcy Elektrotech Sp. z o.o. z dnia 10.12.2019 r. Izba uznała, iż odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przedmiot zamówienia dotyczy pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu, w tym wykonywania obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego i koordynowania czynności inspektorów nadzoru inwestorskiego dla projektu pn.: „Poprawa jakości powietrza w Krośnie – wymiana źródeł ciepła”. Projekt dotyczy montażu 96 szt. gazowych kotłów kondensacyjnych w budynkach jednorodzinnych oraz zaprojektowanie i wykonanie przyłączy ciepłowniczych dla budynków wielorodzinnych, realizowanych w ramach dwóch umów, które będą nadzorowane przez Inżyniera Kontraktu (pkt 2.2.1 i 2.2.2 siwz). Zamawiający ustalił ryczałtową cenę brutto za realizację zamówienia (pkt 20.1 siwz).

W pkt 2.2.3 siwz opisane zostały w 17 ppkt obowiązki Inżyniera Kontraktu (IK), który odpowiada za koordynację prac inspektorów nadzoru inwestorskiego.

W postępowaniu oferty złożyło trzech wykonawców – najtańszą ofertą była oferta Elektrotech Sp. z o.o.

Zamawiający pismem z dnia 3 grudnia 2019 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1a Ustawy wskazując na obowiązek wszczęcia tej procedury w związku z różnicą ceny oferty wynoszącej co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o VAT. Zamawiający w wezwaniu nie wskazał jakie konkretnie koszty i okoliczności Wykonawca powinien wyjaśnić.

W terminie wskazanym, tj. 10 grudnia 2019r. Wykonawca złożył wyjaśnienia, w których wskazał na czynniki cenotwórcze oraz roboczo-godziny inspektorów nadzoru. Wykonawca założył, iż zadanie inwestycyjne będzie trwać od 16.12.2019 r. do 30.06.21 r., a zatem czas poświęcony na nadzór wyniesie 389 dni pracujących. Do założeń przyjął jako wystarczającą do należycie wykonanej usługi – pełnienia nadzoru przez jednego Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu oraz dwóch Inspektorów Nadzoru Robót Sanitarnych i Elektrycznych – dziennie 2 godziny przez każdego z nich. Średnio na tydzień daje to 30 godzin spędzonych na terenie objętym inwestycją, a łączny koszt w tym zakresie oszacowany został wg stawki 30 zł za roboczo-godzinę (łącznie 70.020,00 zł). Przewidziano kwotę 8.000,00 na pokrycie kosztów transportu, a na obsługę inwestycji w okresie trwałości projektu kolejne 10.000,00 zł. Firma założyła osiągnięcie zysku na poziomie 31.380,00 zł. Zaoferowana cena – 146.862,00 zł. stanowi realną wartość rynkową. Wykonawca wskazał na okoliczność zamieszkania Koordynatora i Inspektorów na terenie powiatu sanockiego i krośnieńskiego, co zmniejsza koszty dojazdu. Przykładowe inne inwestycje, jakie realizował Wykonawca po wyższej cenie położone były w znacznej odległości – ponad 100 km. Średnia odległość od terenów

nadzorowanych w niniejszym zamówienie wynosi natomiast 15 km. Wykonawca wskazał na inne postępowania i zamówienia przez niego zrealizowane.

Na podstawie poczynionych powyżej ustaleń Izba uznała, iż odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu Izba miała na uwadze okoliczności, które w ocenie Odwołującego prowadzić powinny do uznania, iż złożone wyjaśnienia w trybie art. 90 ust. 1a Ustawy należało ocenić jako niewystarczające, co w konsekwencji powinno prowadzić do uznania, iż Wykonawca Elektrotech Sp. z o.o. zaoferował rażąco niską cenę.

Odwołujący wskazując na ogólnikowy charakter wyjaśnień i brak dowodów, które potwierdzałyby prawidłowość poczynionych założeń odniósł się zasadniczo do kwestii niedoszacowania czasu pracy przewidzianego dla Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu (cytując zakres obowiązków opisanych w pkt 2.2.3 siwz) – 2 godziny dziennie, analogicznie czas przewidziany w takim samym wymiarze dla Inspektorów Nadzoru (elektrycznego i sanitarnego). W odniesieniu do czasu pracy Inspektora Nadzoru Sanitarnego Odwołujący skupił się na wyliczeniu prawidłowej ilości godzin, uwzględniającej czas konieczny do odebrania robót zanikowych, wykonania prób szczelności 22 przyłączy oraz próby ciśnieniowej rurociągów na zimno i gorąco. Do kalkulacji prac Odwołujący przyjął 921 mieszkań, w których należy dokonać próbę szczelności „na zimno” i „na gorąco”. Na rozprawie Odwołujący przedstawił szczegółowe opracowanie zawierające wyliczenie kosztów w oparciu o prawidłową – minimalną ilość godzin pracy dla Inspektorów Nadzoru, przyjmując dla tych wyliczeń ilość mieszkań – 921, 22 przyłącza, 50 węzłów i 96 kotłowni.

W odwołaniu Odwołujący nie kwestionował stawek podanych w pozycjach od 1 do 3 formularza oferty (za nadzór nad wymianą źródła ciepła w budynku jednorodzinny, nadzór nad zaprojektowaniem i wykonaniem przyłącza ciepłowniczego oraz nadzór nad zaprojektowaniem i wykonaniem węzłów cieplnych i instalacji wewnętrznych w budynkach wielorodzinnych).

Zasadniczą, z punktu widzenia okoliczności przedstawionych w odwołaniu i omówionych na rozprawie, pozostawała kwestia zasad wyliczenia prawidłowej ilości godzin do przeprowadzenia nadzoru nad robotami w budynkach wielorodzinnych – zaangażowania kluczowego personelu. Odwołujący przyjmował na potrzeby wyliczenia czasochłonności - ilość mieszkań, w których należało dokonać nadzoru prób ciepłowniczych, natomiast Zamawiający i Przystępujący prezentowali założenia, w których odbiór dotyczył prób 22 przyłączy ciepłowniczych oraz 49 budynków. Okoliczność ta zasadniczo wpływała na ustalenie ilości roboczogodzin, jaką Wykonawca powinien uwzględnić w kalkulacji kosztów świadczenia usługi. Co istotne wielkość ta nie wynikała z żadnych postanowień siwz.

Zamawiający opisał bowiem obowiązki Inżyniera Kontraktu, bez wskazywania przedziałów czasowych robót, nad którymi sprawowany będzie nadzór.

Oddalając odwołanie Izba uznała, iż wyliczenia Odwołującego nie miały oparcia w wytycznych zawartych w siwz. Izba uznała, iż przyjęta ilość mieszkań prowadziła do błędnego założenia o obowiązku udziału Inspektorów Nadzoru w próbach cieplowniczych przyłączy – instalacji cieplowniczej oddzielnie dla każdego z mieszkań, w którym nastąpi przyłączenie do sieci cieplowniczej. Taki sposób wykonywania obowiązków przez Inspektorów Nadzoru nie wynikała z żadnego z powołanych zapisów siwz. Wykonawca przyjął w sposób racjonalny konieczność odbioru prób szczelności dla wykonanej instalacji na obiekcie, a nie na poszczególnych lokalach, które mogą być systematycznie podłączane do sieci cieplowniczej. Nie można również pominąć okoliczności, iż Inspektor Nadzoru nie ma obowiązku przebywania na placu budowy przez cały okres wykonywania danych robót, a taki wniosek może płynąć z argumentu związanego z wyliczeniem czasu na wykonanie przyłączy, demontażu i instalacji gazowej i piecyka oraz podłączeniem do instalacji, czy też wykonywanymi pracami zanikowymi. Ponieważ założenia przyjęte do wyliczeń Odwołującego zakładały w sposób dowolny, konieczność wyliczenia czasochłonności odbiorów dla ilości mieszkań, a nie obiektów i nie odnosiły się do przyjętych w ofercie stawek, Izba uznała, iż wnioski oparte na takim wyliczeniu nie uzasadniały przyjęcia, iż zaoferowana cena jest rażąco niska.

Odwołujący również dowolnie zinterpretował wyjaśnienia w części, w jakiej wskazano na założoną ilość dni roboczych – po dwa dni dla każdego z Inspektorów oraz Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu. Jako racjonalne Izba przyjęła wyjaśnienia złożone dodatkowo na rozprawie, iż wskazana pula dni stanowiła pewne sztuczne założenie w celu wykazania założeń przyjętych do kalkulacji ceny i nie wykluczała możliwości wykorzystania dni przez poszczególnych Inspektorów w zależności od stanu robót i potrzeby odbioru prac.

Pozostałe kwestie poruszone w wyjaśnieniach – koszty transportu nie odbiegały znaczenia od wyliczeń Odwołującego, co również nie dawało podstaw do zakwestionowania rzetelności kalkulacji Wykonawcy, który wskazał na sprzyjające warunki, tj. bliskość miejsca, w którym będą prowadzone prace podlegające nadzorowi. Dodatkowe argumenty przedstawione przez Zamawiającego w tym zakresie w odpowiedzi na odwołanie pozwalały poznać czym kierował się Zamawiający przyjmując wyjaśnienia Wykonawcy. Okoliczności te były znane Zamawiającemu z urzędu z racji innych postępowań, w których udział brał Elektrotech Sp. z o.o. i pozwalały odnieść się do argumentów prezentowanych w wyjaśnieniach. Nie wpływały one zasadniczo na ocenę zasadności zarzutu, gdyż w tej części obliczenia Odwołującego potwierdzały dopuszczalność założonego w kalkulacji kosztu transportu. Odwołujący zawyżył

kilometrówkę do 30 km, chociaż w wyjaśnieniach Wykonawca wskazał na odległość 15 km, co również podważało zasadność wniosków zawartych w odwołaniu.

Mając na uwadze szczególny rodzaj zamówienia, jakim jest sprawowanie funkcji nadzoru na kontrakcie, Izba uznała, iż wyjaśnienia same w sobie prezentowały założenia, które nie wymagały dowodów „zewnątrznych”, tym bardziej iż Odwołujący nie kwestionował stawek podanych w ofercie.

W świetle powyższego, Izba na podstawie art. 192 ust. 1 Ustawy oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez Odwołującego w kwocie 7.500,00 zł. i obciążyła nimi Odwołującego.

Przewodniczący: