

Sygn. akt: KIO/UZP 692/09

WYROK
z dnia 15 czerwca 2009r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Sadowy

Członkowie: Izabela Niedziałek- Bujak
Andrzej Niwicki

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 czerwca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **KEN Technologie Informatyczne Sp. z o.o., 50-224 Wrocław, pl. Strzelecki 20** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Uniwersytet Jagielloński, 31-007 Kraków, ul. Gołębia 24** protestu z dnia 6 maja 2009 r.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

2. kosztami postępowania obciąża **Uniwersytet Jagielloński, 31-007 Kraków, ul. Gołębia 24**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **KEN Technologie Informatyczne Sp. z o.o., 50-224 Wrocław, pl. Strzelecki 20,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Uniwersytet Jagielloński, 31-007 Kraków, ul. Gołębia 24** na rzecz **KEN Technologie Informatyczne Sp. z o.o., 50-224 Wrocław, pl. Strzelecki 20,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania,
- 3) dokonać zwrotu kwoty 2 926 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące dziewięćset dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **KEN Technologie Informatyczne Sp. z o.o., 50-224 Wrocław, pl. Strzelecki 20.**

U z a s a d n i e n i e

Uniwersytet Jagielloński w Krakowie, zwany dalej „Zamawiającym”, prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie, w trybie przetargu nieograniczonego, na dostawę sprzętu komputerowego, tj. zestawów komputerowych (71 sztuk), monitorów (74 sztuki), drukarek (30 sztuk), skanerów (2 sztuki), kolorowego laserowego urządzenia wielofunkcyjnego (3 sztuki), elementów komputerowych (102 sztuki) dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Jagiellońskiego, oznaczone przez Zamawiającego jako sprawa: CRZP/UJ/110/2009. Ogłoszenie o zamówieniu, o wartości nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.04.2009 r., nr ogłoszenia: 611037-2009.

W dniu 06.05.2009 r. do Zamawiającego wpłynął protest Computer Plus Kraków S.A. na wybór najkorzystniejszej oferty, złożonej przez KEN Technologie Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwanej dalej „Firmą KEN” lub „Odwołującym”.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez dokonanie wyboru oferty Firmy KEN, której treść - w ocenie składającego protest - nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”) i wniósł o jej odrzucenie oraz o ponowne rozpatrzenie ofert.

W uzasadnieniu protestu Protestujący podniósł, przede wszystkim, co następuje. W złożonej ofercie, w pozycjach zestawów komputerowych AXP, BXP, BDOS, CXP, DXP i DV Firma KEN Technologie Informatyczne Sp. z o.o. zaoferowała komputery marki NTT Business W988G wyposażone w płytę główną Gigabyte GA-EG45M-DS2H, która nie spełnia wymogów SIWZ, gdyż nie posiada portu DisplayPort oraz chipsetu klasy Intel Q45.

Protestujący stwierdził, iż Firma KEN złożyła wyjaśnienia dotyczące treści złożonej oferty, sugerujące, iż zaproponowany w płycie Gigabyte GA-EG45M-DS2H chipset Intel G45 może być nawet lepszy od wymaganego Intel Q45 w zastosowaniach multimedialnych, lecz pominęła fakt zasadniczej różnicy technologicznej istotnej dla użytkownika korporacyjnego, jakim jest Uniwersytet Jagielloński, związanej z brakiem w chipsecie Intel G45 wsparcia dla układów TPM 1.2, które będąc wyposażone w mechanizmy szyfrujące umożliwiają między innymi niemal stuprocentowe zabezpieczenie przed niepowołanym dostępem do danych na dyskach twardej. Płyta główna Gigabyte GA-EG45M-DS2H nie jest, jak sugeruje w załączonej do oferty specyfikacji Firma KEN, wyposażona w wyjście typu DisplayPort. Natomiast zawarte w opisie technicznym portów panelu tylnego sformułowanie „1 HDMT - (DisplayPort)” sugerujące na tożsamość bądź kompatybilność tych rozwiązań jest nieprawdziwe. Porty HDMI i DisplayPort to inne standardy przesyłania obrazu i dźwięku, niekompatybilne między sobą.

Dlatego, zdaniem Protestującego, Firma KEN proponując w złożonej ofercie zestawy komputerowe wyposażone w płyty główne Gigabyte GA-EG45M-DS2H bez portu DisplayPort oraz równoważnego do Intel Q45 chipsetu nie spełniła wymogów technicznych specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Informację o złożonym proteście, wraz z wezwaniem do przyłączenia się do tego postępowania, Zamawiający przekazał w dniu 07.05.2009 r., drogą mailową, wykonawcy KEN Technologie Informatyczne Sp. z o.o., który w dniu 08.05.2009 r. (pismo z tej samej daty) zgłosił przyłączenie do postępowania protestacyjnego, odpierając zarzuty podniesione w proteście, jako bezzasadne.

Przystępujący stwierdził, iż złożył Zamawiającemu wyjaśnienia dotyczące równoważności procesorów G45 oraz Q45, przedstawił diagramy udostępnione przez firmę Intel będącą producentem powyższych układów.

Na schematach wyraźnie ukazane jest, iż Intel® Trusted Platform Module 1.2, oraz Intel® Active Management Technology są rozwiązaniami opcjonalnymi, które wymagają odpowiedniej konfiguracji sprzętowej, dodatkowych układów elektronicznych oraz dedykowanego oprogramowania zarządzającego, których zamawiający nie wymagał, w związku z czym dostarczone komputery z chipsetami Q45 nie miałyby możliwości uzyskania funkcjonalności Intel® Trusted Platform Module 1.2, oraz Intel® Active Management Technology, dlatego też układ z chipsetem G45 jest rozwiązaniem lepszym, gdyż zamawiający będzie w posiadaniu lepszego układu graficznego, który będzie wykorzystywany. Przystępujący wskazał jednocześnie, iż wyraz „klasa”, zgodnie ze słownikiem języka polskiego, oznacza „kategorię przedmiotów lub zjawisk wyróżnianych na podstawie wspólnych cech lub kategorii przedmiotów jednakowej jakości”. Tak więc biorąc pod uwagę brak możliwości wykorzystania przez zamawiającego opcjonalnych cech chipsetu Q45, klasa zaoferowanego chipsetu (G45) jest taka sama, bądź nawet wyższa.

Bezpodstawne również jest, zdaniem Przystępującego, stwierdzenie, iż HDMI i DisplayPort to inne standardy przesyłania obrazu i dźwięku, niekompatybilne między sobą. Przystępujący wyjaśnił, że standard Display Port powstał w celu stworzenia konkurencji dla HDMI, który jest najpopularniejszym standardem na świecie służącym do przesyłania wysokiej jakości obrazu i dźwięku. Wskazał, iż w styczniu 2008 roku VESA (Video Electronics Standard Association) udowodniła, że oba standardy (HDMI i Display Port) są ze sobą kompatybilne oraz mogą ze sobą współpracować za pomocą prostych przejściówek.

Przystępujący wskazał, iż istnieje wiele sposobów na umieszczenie Display Portu na tylnym panelu obudowy, np. poprzez zastosowanie karty ADD2, karty graficznej, bądź przejściówki. Stwierdził, iż, cyt.: „Mimo zaoferowania przez firmę KEN Technologie Informatyczne rozwiązania praktycznego - bezpośrednio współpracującego z większością produktów dostępnych na rynku i spełniającego wymagania zawarte w SIWZ - możliwość podłączenia zarówno urządzeń ze standardami DisplayPort oraz dodatkowo HDMI, w przypadku posiadania przez zamawiającego urządzenia do którego podłączenia będzie wymagany DisplayPort, w ramach realizacji niniejszego zamówienia Firma KEN Technologie Informatyczne sp. z o.o. na wezwanie zamawiającego zapewni podłączenie oraz gwarancję poprawnej współpracy”.

Przystępujący wskazał, iż jego interes może doznać uszczerbku w razie uznania przez Zamawiającego bezpodstawnych argumentów Protestującego.

W piśmie z dnia 15.05.2009 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, iż uwzględnił protest w części dotyczącej niezgodności oferty Firmy KEN z treścią SIWZ w zakresie portu tylnego DisplayPort, natomiast oddalił w części dotyczącej nierównoważności, bądź niekompatybilności rozwiązań technicznych i funkcjonalnych zawartych w ofercie Firmy KEN wobec parametrów wymaganych w treści SIWZ.

Zamawiający stwierdził, iż z treści oferty Firmy KEN wynika, że proponowane przez nią komputery są wyposażone w interfejs (port) HDMI, a nie DisplayPort, tak, jak tego wymagał w treści SIWZ. Oferowanie przez Firmę KEN, w odpowiedzi na protest Firmy Computer Plus S.A., gotowości wyposażenia komputerów w adaptery lub karty, czy też w przejściówki pozwalające na podłączenie urządzeń DisplayPort do interfejsu HDMI stanowi istotną zmianę treści oferty, co jest niedopuszczalne po upływie terminu składania ofert. Zamawiający stwierdził, że przedstawienie przez Firmę KEN, dopiero na etapie przyłączenia się do protestu, argumentów za równoważnością oferty w kwestii interfejsów jest sprzeczne z dyspozycją art. 82 ust. 3 Pzp. W przypadku oferowania rozwiązań równoważnych wobec wymagań wynikających z treści SIWZ, wykonawca zobowiązany jest do wykazania równoważności swojej oferty już w treści złożonej oferty, co w niniejszym przypadku nie zostało dokonane.

Zgodnie z posiadanymi przez Zamawiającego informacjami, interfejs (port) HDMI można co prawda uznać za równoważny w zakresie standardu z interfejsem (portem) DisplayPort. Natomiast zaoferowany w treści oferty interfejs (port) HDMI, występując samodzielnie, tj. bez dodatkowych elementów, nie jest kompatybilny z rozwiązaniem (standardem) DisplayPort wymagany przez Zamawiającego w treści SIWZ. Aby uznać kompatybilność i zapewnić funkcjonalność wymaganą w treści SIWZ przez Zamawiającego zachodzi konieczność zaoferowania i zastosowania bądź karty ADD2, innej karty graficznej, bądź przejściówki oraz ich montażu wraz z interfejsem (portem) HDMI w oferowanych zestawach komputerowych. Tylko w ten sposób zostałaby zapewniona wymagana w treści SIWZ funkcjonalność oferowanego przez Firmę KEN rozwiązania w odniesieniu do interfejsów (portów).

Z treści oferty Firmy KEN wynika natomiast jednoznacznie, że nie zawiera ona, ani nie przewiduje możliwości dołączenia karty ADD2, czy innej karty graficznej, ani przejściówki. Możliwość taka, a przy tym wykazanie równoważności rozwiązania oferowanego przez Firmę KEN, została wskazana dopiero w przystąpieniu do postępowania protestacyjnego. W treści tego przystąpienia Firma KEN jednoznacznie wskazała, iż oferowane przez nią w ofercie zestawy komputerowe nie zawierają karty ADD2, czy innej karty graficznej, ani przejściówki, nie spełniają zatem zawartego w SIWZ wymagania funkcjonalności portu DisplayPort.

Zamawiający zarzucił, iż Firma KEN złożyła w treści przystąpienia do postępowania protestacyjnego oświadczenie, z którego jednoznacznie wynika, iż dopiero na życzenie

i wezwanie Zamawiającego, w przypadku konieczności podłączenia urządzenia do którego będzie wymagany DisplayPort, zapewni podłączenie oraz gwarancję poprawnej współpracy. Tym samym wprost wykazała, iż oferowane w treści oferty zestawy komputerowe nie zawierają wymaganego DisplayPort, a oferowane w zamian HDMI mogą zostać ewentualnie wyposażone w dodatkowe elementy na życzenie zamawiającego, aby zapewnić funkcjonalność wynikającą z treści SIWZ i pozwalającą na podłączenia urządzeń poprzez DisplayPort. Sankcjonowanie takiej propozycji po złożeniu ofert, jest de facto zmianą, czy też niedopuszczalnym uzupełnieniem treści oferty, co zdaniem Zamawiającego narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażone w treści SIWZ.

Zamawiający podniósł ponadto, że Firma KEN nie złożyła wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ, czy też pytań do treści SIWZ, jak również nie wniosła protestu na treść SIWZ. Pozwala to na domniemanie, iż wymagania zawarte w treści SIWZ były czytelne i precyzyjne, a przy tym zgodne z zasadami przewidzianym w obowiązujących przepisach, w szczególności w art. 29 i następnych ustawy Pzp.

Zamawiający uznał natomiast, iż chipset G45, który zaoferowała Firma KEN jest równoważny chipsetowi Q45, wskazanemu w SIWZ.

Zamawiający podał w zawiadomieniu o rozstrzygnięciu protestu, iż uwzględnił wniosek Protestującego o ponowną ocenę ofert, a w konsekwencji o odrzucenie wybranej oferty. Zamawiający stwierdził, iż „postanawia wykonać następujące czynności w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

1. dokonać ponownej oceny i wyboru ofert, a w konsekwencji cofnąć wybór najkorzystniejszej oferty za jaką została uznana oferta KEN Technologie Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, a następnie ofertę tego wykonawcy odrzucić jako niezgodną z treścią SIWZ,
2. dokonać wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty Firmy Computer Plus Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie”.

Od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego, w dniu 20.05.2009 r. (data złożenia odwołania w placówce pocztowej) wykonawca KEN Technologie Informatyczne Sp. z o.o., zwany dalej „Odwołującym” wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

- art. 91 ust 1 przez niedokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ

- art. 89 ust. 1 pkt 2 przez odrzucenie oferty Odwołującego, w sytuacji, gdy brak było podstaw do odrzucenia oferty,
- art. 87 ust. 1 przez nie zażądanie wyjaśnień od Odwołującego, w sytuacji gdy Zamawiający powziął wątpliwości co do treści oferty.

Jednocześnie, Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty Computer Plus Kraków S.A.,
2. nakazanie dokonania ponownej oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu,
3. nakazanie wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podniósł, przede wszystkim, iż nieprawidłowe jest ustalenie Zamawiającego, iż treść złożonej przez niego oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Wskazał, iż jako port panelu zaoferował m.in. DisplayPort. Podniósł także, iż Zamawiający w SIWZ wskazał tylko, iż komputery mają posiadać DisplayPort, natomiast nigdzie nie określił w jaki sposób ma to zostać zrealizowane. Tym samym należy uznać, iż Odwołujący, oferując komputery wyposażone w DisplayPort spełnił warunek zawarty w SIWZ. Oferta Odwołującego obejmowała dostarczenie komputera zarówno wyposażonego w port HDMI, jak i DisplayPort. SIWZ zawierając wyszczególnienie niezbędnych portów panelu tylnego wskazuje, iż mają być „Z tyłu min.(..)”, a użycie sformułowania „min.” wskazuje, iż Zamawiający dopuścił posiadanie nie tylko większej ilości portów, niż wskazane w SIWZ, ale również porty innego rodzaju niż DisplayPort. Z technicznego punktu widzenia nie ma przeszkód, by poza portem DisplayPort umieścić również port HDMI.

W tym stanie rzeczy, za pozbawione podstaw należy uznać twierdzenie Zamawiającego, iż: „Z treści oferty Firmy KEN Technologie Informatyczne Sp. z o.o. wynika, że proponowane przez nią komputery są wyposażone w interfejs (port) HDMI, a nie DisplayPort, tak jak tego wymagał zamawiający w treści SIWZ”. Odwołujący w ofercie umieścił port panelu tylnego DisplayPort oraz HDMI, czyniąc zadość wymogom SIWZ

Jako uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający wskazał, iż „Oferowanie przez Firmę KEN w odpowiedzi na protesty Firmy Computer Plus S.A. z siedzibą w Krakowie gotowości wyposażenia komputerów w adaptory lub karty, czy też w przejściówki pozwalające na podłączenie urządzeń DisplayPort do interfejsu HDMI jest istotną zmianą treści oferty, co jest niedopuszczalne po terminie składania ofert”. Powyższe zdanie dowodzi, że Zleceniodawca w błędny sposób zinterpretował informacje zawarte w piśmie Odwołującego z dnia 8 maja 2009 roku, który w odpowiedzi na zarzuty Computer Plus Kraków S.A. jedynie informacyjnie wskazywał, że istnieje szereg sposobów na umieszczenie

DisplayPortu na tylnym panelu obudowy, nie proponując jednocześnie wykorzystania któregośkolwiek z nich na potrzeby toczącego się postępowania. Przedstawienie informacji dotyczących DisplayPortu i portu HDMI miało na celu jedynie poinformowanie Zamawiającego o takiej możliwości, przydatnej w późniejszej eksploatacji. Odwołujący nie musiał przedstawić argumentów za równorzędnością portów, gdyż w ofercie zaproponował oba standardy, w tym wymagany przez Zamawiającego DisplayPort. Koresponduje to z wyjaśnieniami udzielonymi w piśmie z dnia 8 maja 2009 roku, w którym Odwołujący ponownie i wprost wskazał na „możliwość podłączenia zarówno urządzeń ze Standardami DisplayPort jak i HDMI”. Z ostrożności Odwołujący podniósł, iż taka oferta nie może być uznana za ofertę wariantową, gdyż zawiera wszystkie wskazane przez Zamawiającego elementy składniowe komputerów. Zamawiający w niewłaściwy sposób zinterpretował deklarację Odwołującego, że „w przypadku posiadania przez zamawiającego urządzenia do którego podłączenia potrzebny będzie DisplayPort, w ramach realizacji niniejszego zamówienia Firma KEN Technologie Informatyczne sp. z o.o. na wezwanie zamawiającego zapewni podłączenie oraz gwarancję poprawnej współpracy”. Sensem powyższego oświadczenia było zapewnienie Zamawiającego, że rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego jest w 100% sprawne. Tymczasem Zamawiający mylnie zinterpretował wypowiedź i uznał, że Odwołujący nie zaoferował DisplayPortu, nie zwrócił uwagi na zdanie: „możliwość podłączenia zarówno urządzeń ze standardami Display Port oraz dodatkowo HDMI”. Ponadto, w trakcie rozmowy telefonicznej pracownik Odwołującego kwestię tę wyjaśnił pracownikowi Zamawiającego, odpowiedzialnemu za kontakt z Odwołującymi.

Dlatego, zdaniem Odwołującego, informacje zawarte w ofercie były od samego początku zrozumiałe, Zamawiający mógł zaś skorzystać z przysługującego mu na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp uprawnienia do uzyskania wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający dokonał błędnej interpretacji wyjaśnień Odwołującego, zawartych w piśmie z dnia 8 maja 2009 r.

Odwołujący wskazał, iż ma interes prawny we wniesieniu odwołania, ponieważ, gdyby Zamawiający nie naruszył wyżej wskazanych przepisów Pzp, wybrałby jako najkorzystniejszą ofertę Odwołującego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym przede wszystkim treść SIWZ, treść oferty Odwołującego, dowód z oględzin komputera zaprezentowanego przez Odwołującego na rozprawie, a także oświadczenia stron postępowania odwoławczego, skład orzekający Izby zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że Odwołujący posiada interes prawny w złożeniu odwołania. Zarzuty podnoszone w odwołaniu dotyczą czynności odrzucenia jego oferty i zawierają żądanie wybrania tej oferty jako najkorzystniejszej. Zważywszy, że oferta złożona przez Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie, w którym jedyne kryterium oceny ofert stanowi cena ryczałtowa brutto za całość zamówienia jest ofertą najtańszą, a jej przywrócenie do postępowania jako ważnej stwarza Odwołującemu możliwość uzyskania zamówienia, oznacza, iż wypełniona została materialnoprawna przesłanka do rozpatrzenia odwołania, wynikająca z art. 179 ust. 1 Pzp.

Oceniając zarzuty podniesione w odwołaniu skład orzekający Izby stwierdził, co następuje.

Potwierdził się zarzut odwołania dotyczący braku podstaw do uznania przez Zamawiającego, iż treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ w zakresie portu panelu tylnego DisplayPort.

Skład orzekający Izby ustalił, że:

Odwołujący zasadnie zakwestionował w odwołaniu prawidłowość zawartego w *zawiadomieniu o sposobie rozstrzygnięcia protestu* (pismo z dnia 15.05.2009 r.) ustalenia Zamawiającego, iż treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ w zakresie portu panelu tylnego DisplayPort. Za jednoznacznie błędne należy także uznać, zawarte na stronie 2 powołanego wyżej rozstrzygnięcia protestu, ustalenie Zamawiającego, że zaproponowane przez Odwołującego komputery „są wyposażone w interfejs (port) HDMI, a nie DisplayPort, tak, jak tego wymagał zamawiający w treści SIWZ” i, w następstwie, uznanie oferty Odwołującego za niezgodną z treścią SIWZ.

Rozpoznając odwołanie Skład orzekający Izby ustalił, iż w SIWZ, w pkt 3) „Opis przedmiotu zamówienia” w ppkt 3 „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wraz z opisem minimalnych parametrów i wymagań technicznych oraz funkcjonalnych” Zamawiający zawarł w sposób następujący wymóg dotyczący wyposażenia komputerów w DisplayPort: „Porty panelu tylnego min.: Z tyłu (...), 1 DisplayPort (...)”.

W pkt 3) ppkt 3 lit. j) SIWZ (na stronie 10) Zamawiający dopuścił składanie ofert równoważnych („Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych, spełniających co najmniej opisane wyżej minimalne wymagania i parametry techniczne oraz funkcjonalne, przy czym wykonawca zobowiązany jest do wykazania równoważności w swojej ofercie poprzez dołączenie stosownych opisów, specyfikacji technicznych itp. (...).”.

Zgodnie z zapisami na stronicach 20-23 przedmiotowej oferty, Odwołujący zaoferował komputery model NTT Business W988G, wyposażone w płytę główną Gigabyte GA-EG45M-DS2H, wyposażone w, cyt.: „Porty panelu tylnego Z tyłu: (...), 1 HDMI – (DisplayPort) (...)”.

Ustalenie w tym zakresie wynika z następujących, szczegółowych zapisów SIWZ oraz z treści oferty Odwołującego:

W pkt 3 ppkt 3 SIWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wraz z opisem minimalnych parametrów i wymagań technicznych oraz funkcjonalnych”, na stronach 1-5, Zamawiający zawarł, m.in., następujące zapisy:

- „Komputer Symbol AXP (...) Porty panelu tylnego min.: (...) 1 DisplayPort (...)”,
- „Komputer Symbol BXP (...) Porty panelu tylnego min.: (...) 1 DisplayPort (...)”,
- „Komputer Symbol BDOS (...) Porty panelu tylnego min.: (...) 1 DisplayPort (...)”,
- „Komputer Symbol CXP (...) Porty panelu tylnego min.: (...) 1 DisplayPort (...)”,
- „Komputer Symbol DXP (...) Porty panelu tylnego min.: (...) 1 DisplayPort (...)”,
- „Komputer Symbol DV (...) Porty panelu tylnego min.: (...) 1 DisplayPort (...)”.

W złożonej ofercie, na stronach od 20 do 23, Odwołujący określił w sposób następujący parametry techniczne oferowanych komputerów:

- „Komputer symbol AXP (...) Porty panelu tylnego (...) 1 HDMI - (DisplayPort), (...)”,
- „Komputer symbol BXP (...) Porty panelu tylnego (...) 1 HDMI - (DisplayPort), (...)”,
- „Komputer symbol BDOS ,(...) Porty panelu tylnego (...) 1 HDMI - (DisplayPort),(...)”,
- „Komputer symbol CXP (...) Porty panelu tylnego (...) 1 HDMI - (DisplayPort), (...)”,
- „Komputer symbol DXP (...) Porty panelu tylnego (...) 1 HDMI - (DisplayPort), (...)”,
- „Komputer symbol DV (...) Porty panelu tylnego (...) 1 HDMI - (DisplayPort), ...)”.

W świetle powyższych ustaleń stanu faktycznego sprawy skład orzekający Izby stwierdził, iż twierdzenie Zamawiającego, że zaoferowane przez Odwołującego komputery nie są wyposażone w co najmniej 1 DisplayPort, jest nieuzasadnione. Spełnienie wymogu wyposażenia komputera w DisplayPort wynika w sposób jednoznaczny z treści złożonej przez Odwołującego oferty, w której określono, że zaoferowane komputery posiadają DisplayPort, a ponadto port HDMI. Fakt ten Odwołujący udowodnił na rozprawie, poprzez

zademonstrowanie przez Odwołującego egzemplarza zaoferowanego komputera. Odwołujący wykazał, że komputer zawiera DisplayPort, a także dodatkową kartę graficzną, która realizuje funkcjonalność DisplayPortu na tylnym panelu.

Fakt nie wyartykułowania w treści oferty, iż zaoferowany przez Odwołującego komputer zawiera dodatkową kartę graficzną nie skutkuje jej niezgodnością z treścią SIWZ, gdyż taki wymóg nie został zawarty w Specyfikacji. Wymóg dotyczył tylko umieszczenia DisplayPortu na tylnym panelu, bez wskazywania, że będzie się on znajdować na płycie głównej.

Oferta Odwołującego zgodna jest zatem, w rozpatrywanym zakresie, z treścią SIWZ, a zaoferowane rozwiązanie, jako wprost odpowiadające wymaganiom Zamawiającego, nie wymagało dowodzenia jego równoważności.

Bezpodstawny okazał się także zarzut Zamawiającego, iż Odwołujący nie określił w ofercie, iż wyposaży, w ramach ceny ofertowej, komputery w karty oraz przejściówki pozwalające na podłączenie DisplayPortu do interfejsu HDMI. Wymóg w tym zakresie nie został bowiem przez Zamawiającego zawarty w SIWZ. Twierdzenie zaś Zamawiającego, iż po złożeniu oferty nie jest dopuszczalne zaoferowanie tego wyposażenia jest bezprzedmiotowe, bowiem treść przyłączenia Odwołującego do postępowania protestacyjnego (pismo z dnia 08.05.2009 r.) nie zawiera oświadczenia w tym zakresie, a jedynie deklarację, że na wezwanie Zamawiającego zapewni podłączenie do urządzeń peryferyjnych i gwarancję poprawnej współpracy urządzeń. Zaznaczyć jednocześnie należy, iż Zamawiający nie zamawiał w niniejszym postępowaniu o zamówienie urządzeń peryferyjnych wyposażonych w DisplayPort.

W ocenie składu orzekającego Izby, nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 87 ust. 1 Pzp przez zaniechanie żądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, bowiem z przepisu tego wynika możliwość, a nie obowiązek żądania przez Zamawiającego wyjaśnień treści oferty, zaś treść oferty Odwołującego nie powinna była, zdaniem Izby, budzić wątpliwości, w określonym wyżej zakresie.

Odnosnie zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, w wyniku błędnego uznania przez Zamawiającego, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ, a także naruszenia art. 91 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, skład orzekający uznał, iż zarzuty te są zasadne, bowiem z treści rozstrzygnięcia protestu (pismo z dnia 15.05.2009 r.) można wywieść, że Zamawiający dokonał tych czynności, a niejednoznaczność, enigmatyczny charakter zapisów, które,

zdaniem Zamawiającego wskazują jedynie na zamiar dokonania tych czynności, nie mogą wywoływać niekorzystnych skutków dla wykonawcy, w postaci ewentualnego naruszenia terminu do wniesienia odwołania.

W świetle powyższego skład orzekający Izby orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....