

Sygn. akt: KIO 2405/19

POSTANOWIENIE
z dnia 06 grudnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 06 grudnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 27 listopada 2019 roku przez Wykonawcę **TDC Polska sp. z o.o. (ul. Warszawska 53, 61-028 Poznań)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Termy Maltańskie sp. z o.o. (ul. Termalna 1, 61-028 Poznań)**

przy udziale Wykonawcy **Up LED sp. z o.o. (ul. Przemysłowa 4, 37-450 Stalowa Wola)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **TDC Polska sp. z o.o. (ul. Warszawska 53, 61-028 Poznań)** kwoty **6750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający Termy Maltańskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Dostawa, montaż i konfiguracja wyświetlaczy wielkoformatowych (telebimy LED) dla spółki Termy Maltańskie Sp. z o.o. w Poznaniu".

Ogłoszenie o Zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 października 2019 roku pod numerem 611488-N-2019.

Odwołujący TDC POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego i zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty UP LED, pomimo że treść oferty UP LED nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty UP LED w sytuacji, gdy oferta UP LED nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków Zamówienia, ewentualnie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty UP LED w sytuacji, gdy oferta UP LED nie powinna była zostać uznana za najkorzystniejszą w świetle kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków Zamówienia, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie przez Zamawiającego postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty wykonawcy UP LED, obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego.

06 grudnia 2019 roku Odwołujący przed otwarciem posiedzenia i rozprawy wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

Przewodniczący:

.....