

Sygn. akt KIO 969/14

WYROK
z dnia 3 czerwca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 czerwca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia UNIFEQ Europe Sp. z o.o. w Warszawie, Ningbo Evergreen Knitting Co., Ltd. w Feghua City (Chiny) oraz Zhejiang Xinyjian Textile Inc., Ltd. w Shaoxing (Chiny) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Jednostkę Wojskową nr 4226 w Warszawie

przy udziale wykonawców TRAWENA GROUP Sp. z o.o. w Trawnikach oraz I..... W..... prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT” W..... w Zielonej Górze zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddała odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia UNIFEQ Europe Sp. z o.o. w Warszawie, Ningbo Evergreen Knitting Co., Ltd. w Feghua City (Chiny) oraz Zhejiang Xinyjian Textile Inc., Ltd. w Shaoxing (Chiny) i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia UNIFEQ Europe Sp. z o.o. w Warszawie, Ningbo Evergreen Knitting Co., Ltd. w Feghua City (Chiny) oraz Zhejiang Xinyjian Textile Inc., Ltd. w Shaoxing (Chiny) tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia UNIFEQ Europe Sp. z o.o. w Warszawie, Ningbo Evergreen Knitting Co., Ltd. w Feghua City (Chiny) oraz Zhejiang Xinyjian Textile Inc., Ltd. w Shaoxing (Chiny) na rzecz Jednostki Wojskowej nr

4226 w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Jednostka Wojskowa nr 4226 w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), dalej jako: „ustawa” lub „Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania (ubrania technika lotniczego, kombinezony, ubrania robocze, kurtki, ocieplacze pod kombinezon, ubrania sztormowe).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 5 lutego 2014 r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod numerem 2014/S 025-039094. Specyfikacja Istotnych Warunków

Zamówienia (dalej również jako: „SIWZ”) została udostępniona na stronie internetowej zamawiającego.

Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

7 maja 2013 r. zamawiający *via fax* przesłał informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W częściach (zadaniach) nr 5, 6 i 7 zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia UNIFEQ Europe Sp. z o.o. w Warszawie, Ningbo Evergreen Knitting Co., Ltd. w Feghua City (Chiny) oraz Zhejiang Xinyjian Textile Inc., Ltd. w Shaoxing (Chiny) oraz odrzucił ofertę złożoną przez tych wykonawców.

Wymienieni wykonawcy wnieśli odwołanie 16 maja 2014 r. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej również jako „SIWZ”, gdyż oferowane przez odwołującego dostawy nie odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, w zakresie dotyczącym załączenia do oferty certyfikatu AQAP 2120, potwierdzającego wdrożenie i funkcjonowanie systemu zarządzania jakością, w tym zapewnienie jakości w produkcji, pomimo, iż odwołujący załączył do oferty certyfikat AQAP 2110, potwierdzający ww. wymagania;

2. art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na to, że została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, pomimo iż odwołujący nie podlegał wykluczeniu z niniejszego postępowania;

3. § 6 ust. 1 pkt 3 w zw. z ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231, dalej jako „rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów”) przez odmowę uznania, że złożony przez odwołującego certyfikat AQAP 2110 potwierdza stosowanie przez odwołującego tych samych środków zapewnienia jakości, które potwierdza AQAP 2120;

4. art. 24 ust. 1 pkt 9 i 24 ust. 2 pkt 4 Pzp przez wykluczenie odwołującego z postępowania z powodu niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, pomimo złożenia przez odwołującego wszystkich dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w tym złożenia prawidłowego oświadczenia Ningbo Evergreen Knitting Co., Ltd. w Feghua City (Chiny) o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 Pzp;

5. art. 26 ust. 3 Pzp:

a) w zw. z § 7 ust. 1-3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów przez wezwanie odwołującego do przedłożenia dokumentu w postaci oryginału oświadczenia Pana Z..... J....., działającego w imieniu Ningbo Evergreen Knitting Co., Ltd o braku podstaw do wykluczenia podmiotu zbiorowego w formie pisemnej z dnia 7 marca 2014 r., w sytuacji w której dokument ten został złożony w prawidłowej formie (kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez uprawnioną osobę) i był czytelny oraz nie budził wątpliwości co do jego prawdziwości.

b) przez wyznaczenie odwołującemu terminu, w którym niemożliwe było wykonanie wezwania do przedłożenia dokumentu w postaci oryginału oświadczenia Pana Z..... J....., działającego w imieniu Ningbo Evergreen Knitting Co., Ltd o braku podstaw do wykluczenia podmiotu zbiorowego w formie pisemnej z dnia 7 marca 2014 r. oraz odmowę przedłużenia terminu, pomimo iż wnioski o przedłużenie wpłynęły przed upływem wyznaczonego terminu, zaś jego podstawy były w pełni uzasadnione;

c) przez zaniechanie - w zakresie dotyczącym zadania nr 5 - wezwania I..... W..... Zakład Produkcji Pościeli „Świt” I..... W..... z Zielonej Góry, do złożenia w wyznaczonym terminie dokumentów, tj. wykazu dostaw wraz z dowodami potwierdzającymi, że dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (np. poświadczeniami), wykazujących spełnienie przez tego wykonawcę warunku posiadania

wiedzy i doświadczenia, wymaganego przez zamawiającego zgodnie z pkt 1.2., rozdział V SIWZ;

6. art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp przez niedokonanie wykluczenia I..... W..... Zakład Produkcji Pościeli „Świt” I..... W..... z postępowania, pomimo niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, w zakresie zadania nr 5;

7. art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 4 Pzp, art. 91 ust. 1 Pzp oraz art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez dokonanie wyboru, podlegającej odrzuceniu, oferty I..... W..... Zakład Produkcji Pościeli „Świt” I..... W....., jako oferty najkorzystniejszej na zadanie nr 5 oraz oferty Wykonawcy, TRAWENA GROUP Sp. z o.o., jako oferty najkorzystniejszej na zadanie nr 6, z naruszeniem przepisów ustawy, w tym zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności: wyboru najkorzystniejszej oferty i czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz wykluczenia odwołującego z postępowania, w zakresie zadania nr 5, nr 6 i nr 7;

2. powtórzenia czynności polegającej na dokonaniu badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, w zakresie zadania nr 5, nr 6 i nr 7;

3. uznania, że oferowane przez odwołującego dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego, w zakresie zadania nr 5, nr 6 i nr 7, w szczególności, że załączony do oferty certyfikat AQAP 2110:2009, na który powołuje się odwołujący, wydany przez Zakład Systemów Jakości i Zarządzania, potwierdza wdrożenie i funkcjonowanie systemu jakości w produkcji, zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a w konsekwencji, że treść oferty odwołującego odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

4. uznania, że odwołujący wykazał spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu, w zakresie zadania nr 5, nr 6 i nr 7, w tym, że Ningbo Evergreen Knitting Co., Ltd. nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 Pzp;

5. wezwania I..... W..... Zakład Produkcji Pościeli „Świt” I..... W....., w zakresie zadania nr 5, do uzupełnienia dokumentów, tj. wykazu dostaw wraz z dowodami potwierdzającymi, że dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (np. poświadczeniami), wykazujących spełnienie przez Wykonawcę warunku posiadania wiedzy i doświadczenia wymaganych przez Zamawiającego zgodnie z pkt 1.2., rozdział V SIWZ, a następnie wykluczenie tego wykonawcy z postępowania w razie stwierdzenia, że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, i w konsekwencji odrzucenie oferty wykonawcy (art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 4 Pzp);

6. powtórzenia czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty, w zakresie zadania nr 5, nr 6 i nr 7;

7. dokonania wyboru oferty odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej na zadania nr 5 i 6.

Odwołujący wniósł również o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

TRAWENA GROUP Sp. z o.o. w Trawnikach oraz I..... W..... prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT” I..... W..... w Zielonej Górze przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wnieśli o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu i przeprowadziła rozprawę, podczas której strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp. Jest wykonawcą, który złożył ofertę i ma interes w uzyskaniu danego zamówienia. Zarzucane zamawiającemu naruszenia przepisów ustawy powodują, że odwołujący może ponieść szkodę, gdyż utraci możliwość uzyskania przychodów związanych z wykonaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Izba ustaliła bowiem, że potwierdzenie zarzutów odwołania da odwołującemu możliwość uzyskania zamówienia w częściach 5 i 6 oraz sklasyfikowanie oferty odwołującego w części 7 postępowania (protokół postępowania o udzielenie zamówienia - kopia w aktach sprawy).

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, mimo że jeden z zarzutów odwołania okazał się zasadny.

W rozdziale V ust. 6 SIWZ zamawiający wymagał, zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp, złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi przez zamawiającego, tj. certyfikatu AQAP 2120 potwierdzającego wdrożenie i funkcjonowanie systemu zarządzania jakością (SIWZ – kopia w aktach sprawy).

W odpowiedzi odwołujący złożył certyfikat AQAP 2110 wydany przez Zakład Systemów Jakości i Zarządzania Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie obejmujący swym zakresem projektowanie i dostawę tekstyliów, ekwipunku oraz wyposażenia o przeznaczeniu wojskowym (oferta odwołującego – kopia w aktach sprawy).

W związku z powyższym zamawiający pismem z 10 kwietnia 2014 r. (kopia w aktach sprawy) wezwał odwołującego do złożenia certyfikatu AQAP 2120 potwierdzającego wdrożenie i funkcjonowanie systemu jakości obejmującego zakres produkcji .

W odpowiedzi odwołujący pismem z 16 kwietnia 2014 r. (kopia w aktach sprawy) wyjaśnił jedynie, że dołączony do oferty certyfikat AQAP 2110 potwierdza spełnianie przez oferowane dostawy wymagań zamawiającego. Do wyjaśnień załączył pismo przedłożył oświadczenie Kierownika Zakładu Systemów Jakości i Zarządzania Wydziału Mechanicznego Wojskowej Akademii Technicznej dr inż. W..... P..... z dnia 16 kwietnia 2014 r. (kopia w aktach sprawy), potwierdzające, iż certyfikat AQAP 2110 potwierdza wdrożenie i funkcjonowanie systemu jakości w produkcji (outsourcing).

Zamawiający nie uwzględnił wyjaśnień i odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z powodu jej niezgodności z wymaganiami SIWZ dotyczącymi certyfikatu .

Izba zważyła, że czynność odrzucenia oferty odpowiada prawu, gdyż ma oparcie w jasnych postanowieniach SIWZ. Jedynym dokumentem wymaganym przez zamawiającego dla potwierdzenia oczekiwanych cech przedmiotowych oferowanych dostaw był certyfikat AQAP 2120. Wymaganie zapisane w rozdziale V ust. 6 SIWZ nie zostało zmienione, ani rozszerzone w ramach odpowiedzi wyjaśniających postanowienia SIWZ (okoliczność bezsporna).

SIWZ po upływie terminu składania ofert nie może być zmieniana, a zamawiający nie może nadać jej postanowieniom treści innych niż wynikające z jej jednoznacznego brzmienia bez obrazy art. 7 ust. 1 Pzp. Zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji zobowiązują bowiem zamawiającego do przestrzegania wymagań zapisanych w SIWZ i dokonywania czynności w postępowaniu zgodnie z wymaganiami wynikającymi z SIWZ. Z kolei wykonawcy zobowiązani są do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz przygotowania merytorycznej treści oferty w sposób odpowiadający opisanym wymaganiom zamawiającego.

Odwołujący, mimo wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, nie złożył certyfikatu AQAP 2120, zatem złożona przez niego oferta podlega odrzuceniu.

Na obecnym etapie postępowania wywodzenie przez odwołującego, że złożony przez niego certyfikat AQAP 2110 potwierdza spełnianie przez oferowane dostawy wymagań zamawiającego jest działaniem spóźnionym, które nie może odnieść zakładanego skutku. Termin na kwestionowanie postanowień SIWZ upłynął i nie podlega przywróceniu, zaś

jednoznaczne wskazanie w SIWZ wyłącznie certyfikatu AQAP 2120, nie może być interpretowane w sposób korzystny dla odwołującego.

Certyfikat złożony przez odwołującego, nie jest zdaniem Izby, dokumentem zamiennym, o którym mowa w § 6 ust. 4 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów. Nadzór nad dostawą produktów wytworzonych u przedsiębiorcy innego, niż dostawca może być uznany za równoważny środek zapewnienia jakości wyłącznie w sytuacji, gdy wytworzenie przedmiotu dostawy odbywa się w zakładzie dającym możliwość spełnienia przedmiotowych wymagań zamawiającego tj. posiadającym certyfikat AQAP 2120. Okoliczność ta winna być udowodniona przez odwołującego, który powołuje się na dokument zamienny, analogicznie jak wykonawca oferujący zamawiającemu rozwiązania równoważne winien udowodnić, że odpowiadają one wymaganiom zamawiającego (arg. z art. 30 ust. 5 Pzp).

Tymczasem dowody złożone przez odwołującego nie potwierdzają, że produkcja oferowanego wyposażenia odbędzie się w zakładzie spełniającym wymagania zamawiającego.

Oceny wyrażone przez Izbę w uzasadnieniach orzeczeń z 20 maja 2014 r. wydanych w sprawach KIO 879/14 i KIO 916/14 nie znajdują zastosowania w okolicznościach badanej sprawy, gdyż zostały wydane w innych okolicznościach faktycznych, w sytuacji dopuszczenia przez zamawiającego złożenia przez wykonawców certyfikatu wyższego niż AQAP 2120.

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp nie znalazł potwierdzenia.

Niesporne jest między stronami, że w SIWZ w zakresie dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający powielił regulacje rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów. W ślad za § 4 ust. 3 tego rozporządzenia ustalił możliwość wykazania braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 9 Pzp za pomocą oświadczenia złożonego przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub przed notariuszem (SIWZ – kopia w aktach sprawy).

W odpowiedzi odwołujący złożył oświadczenie Pana Z..... J..... o braku podstaw do wykluczenia podmiotu zbiorowego złożone przed notariuszem, z którego wynika, że nie orzeczono wobec podmiotu zakazu ubiegania się o zamówienia (oferta - kopia w aktach sprawy).

Pismem z 3 kwietnia 2014 r. (kopia w aktach sprawy) zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp wezwał odwołującego do uzupełnienia wskazanego oświadczenia w formie pisemnej (oryginał) w terminie 7 dni – tj. do 10 kwietnia 2014 r.

Odwołujący pismem z 9 kwietnia 2014 r. (kopia w aktach sprawy) zwrócił się do zamawiającego o przedłużenie terminu. Zamawiający nie wyraził zgody i wobec braku uzupełnienia oświadczenia w wymaganym terminie wykluczył odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 9 Pzp.

Oryginał oświadczenia (kopia w aktach sprawy) wpłynął do zamawiającego 15 kwietnia 2014 r.

Izba uznała, że czynność wykluczenia odwołującego została dokonana z naruszeniem przepisów ustawy, gdyż wynikająca z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów możliwość składania dokumentu w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę odnosi się do wszystkich dokumentów wskazanych w tym rozporządzeniu. Dostrzec bowiem trzeba, że ten akt wykonawczy nie różnicuje pod względem formy dokumentów urzędowych, wystawionych przez podmiot zewnętrzny i dokumentów prywatnych – oświadczeń własnych wykonawcy lub innych podmiotów. Ustawodawca konsekwentnie w tytule aktu prawnego oraz w poszczególnych przepisach rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów pojęcia „dokument” używa zarówno w odniesieniu do dokumentów urzędowych, jak i oświadczeń własnych wykonawcy, (np. wykaz wykonanych umów) oraz oświadczeń innych podmiotów (np. potwierdzających należyte wykonanie umów). Tym samym brak jest podstaw ku temu, aby wbrew brzmieniu przepisu i ukształtowanej praktyce nakładać na wykonawcę ciężar posłużenia się dokumentem oryginalnym.

Istotnie, kwestionowanie terminu wyznaczonego przez zamawiającego na uzupełnienie dokumentu jest spóźnionym działaniem odwołującego. Wezwanie dokonane przez zamawiającego nie może jednak przynieść konsekwencji w postaci wykluczenia odwołującego z postępowania, skoro było dokonane bezpodstawnie. Odwołujący złożył bowiem wraz z ofertą dokument w wymaganej formie, którego treść nie jest kwestionowana. Zamawiający naruszył art. 24 ust. 1 pkt 9 Pzp.

W rozdziale V pkt 1.2 SIWZ zamawiający opisał warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia w ten sposób, że wymagał, aby wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywał, minimum 1 (jedną) główną dostawę, odpowiadającą swoim rodzajem dostawie stanowiącej przedmiot zamówienia z podaniem wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których dostawy zostały wykonane. Nałożył na wykonawców obowiązek załączenia dowodów potwierdzających, że te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, np. poświadczenie. Zamawiający w zakresie części 5 zastrzegł, że wartość dostawy winna być

nie mniejsza niż 450.0.00 zł. Ustalił również, że za dostawy tego samego rodzaju zamawiający uzna dostawy przedmiotów o przeznaczeniu i funkcji tożsamej z przedmiotem zamówienia. Przedmiotem części 5 zamówienia jest ubranie robocze (bluza i spodnie). Szczegółowe wymogi techniczne i normy dotyczące realizacji zamówienia określa Wojskowa Dokumentacja Techniczno-Technologiczna (WDTT): Bluza robocza, spodnie robocze, wzór 61 O/MON, stanowiąca załącznik do SIWZ (SIWZ - kopia w aktach sprawy).

Wraz z ofertą I..... W..... złożyła wykaz dostaw, w którym dla wykazania przywołanego warunku wskazała wykonanie dostawy spodenek letnich koloru khaki o wartości 912.168 zł w okresie 29 lipca - 31 października 2013 r. na rzecz zamawiającego (oferta - kopia w aktach sprawy).

Zamawiający uznał to doświadczenie za nieadekwatne i pismem z 31 marca 2014 r. wezwał I..... W..... do uzupełnienia dokumentów (kopia w aktach sprawy). Pismem z 3 kwietnia 2014 r. wezwany wykonawca złożył nowy wykaz (kopia w aktach sprawy).

Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w odpowiedzi na odwołanie, które zamawiający podtrzymał na rozprawie, ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez I..... W..... nastąpiła na podstawie uzupełnionych dokumentów. Dokumenty te nie były kwestionowane przez odwołującego.

Wobec powyższego Izba uznała zarzuty odwołania za całkowicie niezasadne.

Niewątpliwie I..... W..... złożyła wraz z ofertą dokumenty, które nie potwierdzały doświadczenia wymaganego przez zamawiającego w odniesieniu do części 5. Jednak zamawiający przed wybraniem oferty złożonej przez tego wykonawcę wezwał do złożenia dokumentów prawidłowych i dokonał ich pozytywnej oceny.

Zgodnie z art. 192 ust. 7 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były podniesione w odwołaniu. Elementem konstytutywnym zarzutu są okoliczności faktyczne, z których ma wynikać naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy.

Pominięcie przez odwołującego istotnych okoliczności faktycznych i oparcie zarzutów odwołania na czynnościach, które nie miały znaczenia dla wyniku postępowania w części 5 (wyboru oferty I..... W.....) nie może przynieść innego skutku, niż uznanie zarzutu za niepotwierdzony.

Działanie Izby z urzędu ograniczone jest bowiem wyłącznie do postępowania dowodowego, które może być prowadzone wyłącznie w granicach zarzutów odwołania.

Rozstrzygnięcie zarzutu na dowodach z dokumentów wymienionych w uzasadnieniu. Pozostałym dokumentom Izba odmówiła mocy dowodowej.

Naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy przez wadliwe wykluczenie odwołującego nie ma wpływu na wynik postępowania, gdyż odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego było zasadne.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp orzekła, jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3.600 zł, zgodnie z § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: