

WYROK
z dnia 7 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 października 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2013 r. przez **Odwolującego** – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm: KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o., KV Consultores de Ingenieria, proyectos y obras, S.L., z adresem dla lidera konsorcjum: ul. Piękna 43/11, 00-672 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, ul. Katowicka 55, 45-061 Opole.

orzeka:

1. oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm: KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o., KV Consultores de Ingenieria, proyectos y obras, S.L., z adresem dla lidera konsorcjum: ul. Piękna 43/11, 00-672 Warszawa i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm: KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o., KV Consultores de Ingenieria, proyectos y obras, S.L., z adresem dla lidera konsorcjum: ul. Piękna 43/11, 00-672 Warszawa tytułem wpisu od odwołania.
 - 2.1 zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm: KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o., KV Consultores de Ingenieria, proyectos y obras, S.L., z adresem dla lidera konsorcjum: ul. Piękna 43/11, 00-672 Warszawa na rzecz Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie:

trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) tytułem zwrotu poniesionych kosztów zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907), na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót na zadaniu: Przebudowa Polderu Żelazna, nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: 27/Op/2013 (dalej „postępowanie”).

Odwołujący: Konsorcjum firm: KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o. w Warszawie (lider konsorcjum) i KV Consultores de ingenieria proyectos v obras S.L. Madrid, Hiszpania wniosło odwołanie od czynności Zamawiającego podjętych tj. od: badania i oceny ofert; wykluczenia Odwołującego; uznania za odrzuconą oferty złożonej przez Odwołującego; unieważnienia postępowania; zaniechania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z a art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 4, art. 24 ust 3 i 92 ust. 1 pkt 2 (tu brak wskazania uzasadnienia dla wykluczenia Odwołującego), art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy i art. 91 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

5. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu, aby:

- a) unieważnił czynność unieważnienia postępowania;
- b) unieważnił czynność wykluczenia Odwołującego z postępowania;
- c) unieważnił czynność odrzucenia (uznania za odrzuconą) oferty Odwołującego;
- d) dokonał ponownego badania i oceny złożonych ofert;
- e) dokonał czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący poniósł szkodę. Oferta Odwołującego jest ofertą z najniższą ceną a jedynym kryterium oceny ofert przyjętym przez Zamawiającego jest cena.

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.

Zgodnie z pkt 9 ppkt 2. 2) SIWZ: „Warunek posiadania wiedzy i doświadczenia będzie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże: (w przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, oceniane będą ich łączne kwalifikacje i doświadczenie): wykonanie co najmniej 1 usługi, której zakres obejmował wykonanie dokumentacji techniczno-projektowej związanej z wykonaniem budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych lub polderów przeciwpowodziowych; budowy wałów przeciwpowodziowych klasy III o dł. nie mniejszej niż 4,0 km. W celu potwierdzenia spełniania niniejszego warunku Wykonawcy zobowiązani są przedłożyć wykaz wykonanych usług oraz dokumenty potwierdzające, że usługi zostały wykonane należycie. ”

Zamawiający w wyjaśnieniach z 1 lipca 2013 r., w odpowiedzi na pytanie nr 1, wskazał, że „aby spełnić warunek posiadania wiedzy i doświadczenia wystarczy wykazać wykonanie w okresie ostatnich 3 lat przed upływem składania ofert co najmniej 1 usługi, której zakres obejmował wykonanie dokumentacji techniczno-projektowej związanej z wykonaniem budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych lub polderów przeciwpowodziowych lub budowy wałów przeciwpowodziowych klasy III o długości nie mniejszej niż 4,0 km”.

Odwołujący w wykazie wykonanych usług złożonym wraz z ofertą jak i wykazie złożonym wykazu następującą usługę:

- | | | | | | |
|----|---|---|------------|--------------|--|
| 1. | Studium hydrauliczn e i projekt regulacji rzeki Ebro w Benifallet na wysokości Mas de la Xalamera (Hiszpania) | Opracowanie dokumentacji techniczno - projektowej budowy wałów przeciwpowodziowych klasy odp. III o długości 6 km | 01.03.2012 | 01,05.2012r. | Urban Planning KV Law Consultores Adres: de Ingenieria Calle Pujada Proyectos y Seminari nr 6, 4, Obras S.L. 43500 Tortosa Hiszpania |
|----|---|---|------------|--------------|--|

W ocenie Odwołującego już wykaz i referencje złożone wraz z ofertą potwierdzały spełnianie przez niego warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, potwierdzały bowiem, że członek Konsorcjum - hiszpańska spółka KV Consultores de Ingenieria Proyectos y Obras S.L. wykonała usługę, której zakres obejmował wykonanie dokumentacji techniczno-projektowej związanej z wykonaniem budowy wałów przeciwpowodziowych klasy III o długości nie mniejszej niż 4,0 km.

Zamawiający w piśmie informującym o unieważnieniu postępowania wskazał, że: wykonawca nie wykazał w sposób należyty spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia bowiem a. oświadczenie zawarte w załączniku nr 4 (zadanie nr 1) wraz z przedstawionymi referencjami nie potwierdza wykonania przez wykonawcę dokumentacji techniczno-projektowej związanej z wykonaniem budowy wałów przeciwpowodziowych Masy III o dł. nie mniejszej niż 4,0 km. Referencje potwierdzają jedynie wykonanie opracowania studyjnego w zakresie którego wchodził projekt regulacji rzeki EBRO. Zgodnie z art 67 ust 2 ustawy Prawo wodne regulacja wód polega na podejmowaniu przedsięwzięć, których zakres wykracza poza działania związane z utrzymaniem wód, a w szczególności na kształtowaniu przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta deku naturalnego - regulacja rzeki nie jest zatem tożsama z budową wału przeciwpowodziowego.

W referencji dotyczącej usługi nr 1 wskazano, że KV Consultores de Ingenieria Proyectos y Obras S.L. wykonała w sposób należyty: „«Studium hydrauliczne i projekt regulacji rzeki Ebro w Benifallet na wysokości miejscowości Mas del Xalamera» na łączną kwotę 54.965,00 euro (wliczając VAT).” Dalej w treści referencji wskazano, że: „Zakres prac obejmował, oprócz jednowymiarowego modelowania hydraulicznego, następujące zadania: (...) Projekt regulacji rzeki Ebro dla całego analizowanego odcinka.”

To, że ww. projekt stanowił element opracowania studialnego nie ma żadnego znaczenia, nie zmienia to bowiem w żaden sposób jego charakteru - projekt nadal pozostaje projektem, niezależnie od tego czy wchodzi w skład większej całości, określonej jako opracowanie studialne, czy też stanowi samodzielne opracowanie. W ocenie Odwołującego dokumenty załączane do wykazu wykonanych usług mają jedynie potwierdzać należyte wykonanie usług wskazanych i dokładnie opisanych w wykazie, co wynika z literalnego brzmienia obowiązujących przepisów. Odwołujący wskazuje ponadto, że również sam Zamawiający, opisując w SIWZ żądane dokumenty, wskazał iż: „w celu potwierdzenia spełnienia niniejszego warunku Wykonawcy zobowiązani są przedłożyć wykaz wykonanych usług sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do niniejszej IDW oraz dokumenty potwierdzające, że usługi zostały wykonane należyście”.

Zamawiający wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu, że wymaga jedynie dokumentów potwierdzających, że usługi zostały wykonane należyście.

Wykaz jest formą oświadczenia wykonawcy, za które ponosi on określoną prawem odpowiedzialność w przypadku, gdy jest ono nieprawdziwe. Nie ma zatem podstaw do żądania od wykonawców, aby przedstawiali dokumenty zawierające w swojej treści te same dane, które muszą być zamieszczone w wykazie dostaw lub usług, czyli np. szczegółowe dane o przedmiocie czy zakresie usług.

Brak w referencjach wskazania wprost, że w ramach projektu regulacji rzeki Ebro wykonane zostało opracowanie dokumentacji techniczno - projektowej budowy wałów przeciwpowodziowych klasy odp. klasie III o długości 6 km nie może być podstawą do stwierdzenia, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Wszelkie potrzebne informacje co do zakresu doświadczenia Odwołującego zostały zawarte w wykazie wykonanych usług, a referencje potwierdzają, że usługa została wykonana należyście.

Zamawiający, kwestionując doświadczenie przedstawione przez Odwołującego, odwołał się również do przepisu art. 67 ust. 2 ustawy Prawo wodne, stwierdzając na jego podstawie, że: „regulacja rzeki nie jest zatem tożsama z budową wału przeciwpowodziowego”. Odwołujący nie może się zgodzić z powyższą argumentacją, co więcej, jest ona wręcz w rażący sposób sprzeczna z postanowieniami SIWZ i przepisami prawa. Przede wszystkim zauważyć należy, że w warunku udziału w postępowaniu Zamawiający nie odwoływał się do przepisów ustawy

Prawo wodne, nie wskazywał, że pojęcia użyte w warunku należy interpretować zgodnie z przepisami ww. ustawy. Za niedopuszczalne uznać zatem należy odwołanie się przez Zamawiającego do przepisów ustawy Prawo wodne na obecnym etapie postępowania, skoro w warunku udziału w postępowaniu takiego odwołania brak.

Jedynie ma marginesie Odwołujący pragnie zauważyć, że z przytoczonego przez Zamawiającego art. 67 ust. 2 ustawy Prawo wodne wcale nie wynika, że regulacja rzeki nie może obejmować budowy wału przeciwpowodziowego, tj., że pojęcia te mają charakter rozłączny. Przeciwnie, w świetle literalnego brzmienia ww. przepisu budowa wału przeciwpowodziowego jak najbardziej może stanowić regulację wód. Budowa wału przeciwpowodziowego niewątpliwie stanowi bowiem przedsięwzięcie, którego zakres wykracza poza działania związane z utrzymywaniem wód. Wskazane przez Zamawiającego kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta cieku naturalnego jest natomiast tylko przykładowym wskazaniem na czym może polegać regulacja wód, co wynika z poprzedzenia tego wskazania słowami „w szczególności”. Wreszcie na to, że również w świetle przepisów ustawy Prawo wodne budowa wałów przeciwpowodziowych może a wręcz powinna być uznana za regulację wód. Powyższe wynika z art. 67 ust. 1 ww. ustawy, zgodnie z którym regulacja wód służy poprawie warunków korzystania z wód i ochronie przeciwpowodziowej.

Także w potocznym rozumieniu regulacja rzeki oznacza m.in. budowę wałów przeciwpowodziowych. W referencji dotyczącej usługi opisanej w poz. 1 wykazu wykonanych usług ogólnie wskazano, że usługa ta obejmowała projekt regulacji rzeki Ebro. Szczegółowe wyliczenie jakie konkretnie elementy składały się na ww. projekt zajęło by bowiem kilka, jeśli nie kilkanaście stron.

Uzasadniając decyzję o wykluczeniu Zamawiający podniósł również, że otrzymał informacje z Ambasady Polskiej) w Madrycie w sprawie zadań: Studium hydrauliczne i projekt regulacji rzeki Ebro w Bentfallet.. oraz Projekt regulacji rzeki Anioia... pozostające w sprzeczności z danymi wykonawcy przekazanymi w dniu 19.07.2013 r. Ponadto Zamawiający wskazał, że: pomiędzy oświadczeniem wykonawcy, a referencjami nie może zachodzić sprzeczność, a jak wynika z analizy otrzymanych dokumentów wraz z wyjaśnieniami treść oświadczeń i referencji wykonawcy nie potwierdzają się wzajemnie.

2. Odnośnie zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w związku z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Odwołujący podkreśla, że informacja otrzymana od Zamawiającego nie zawiera uzasadnienia dla wykluczenia Odwołującego. Zamawiający ograniczył się jedynie do przytoczenia treści ww. przepisu oraz wyjaśnienia na czym w niniejszej sprawie miałby polegać wpływ nieprawdziwych informacji na wynik postępowania. Zamawiający nie wyjaśnił jednak które informacje złożone przez Odwołującego uznał za nieprawdziwe. Zamawiający w swoim piśmie szerzej uargumentował jedynie rzekomą sprzeczność wykazu wykonanych

usług z referencjami, jednak sprzeczność taka, pomijając to, że w niniejszej sprawie nie ma miejsca, nie stanowi złożenia nieprawdziwych informacji.

Uzasadniając decyzję o podniósł również, że: w otrzymał Informacje z Ambasady Polskiej w Madrycie w sprawie zadania: Studium hydrauliczne i projekt regulacji rzeki Ebro w Benifallet... oraz Projekt regulacji rzeki Anolia... pozostające w sprzeczności z danymi wykonawcy przekazanymi w dniu 19.07.2013 r.

Z pisma nie wynika, czy to ww. informacje stanowiły podstawę uznania, że Odwołujący złożył nieprawdziwe informacje. Jeżeli tak właśnie było, to Odwołujący wskazuje, że Zamawiający nie wyjaśnił jakie informacje otrzymał, dlaczego w jego ocenie są one sprzeczne z danymi przekazanymi przez Odwołującego i dlaczego informacje z Ambasady, a nie podane przez Odwołującego uznaje za prawdziwe.

Jednocześnie, ponieważ przesłanką wykluczenia z postępowania jest złożenie nieprawdziwych informacji, które mają wpływ lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, a już tylko usługa opisana w poz. 1 wykazu wykonanych usług potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu przez Odwołującego, nie sposób mówić o jakimkolwiek, choćby potencjalnym wpływie złożonych informacji na wynik postępowania. Powyższe przesądza o bezzasadności wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zamawiający miał obowiązek ocenić wiarygodność i moc dowodów, co samo przez się oznacza, że ocena musi dotyczyć całości materiału dowodowego i jak i omówienia każdego z dokumentów z osobna. Brak rzetelności działań Zamawiającego w tym zakresie powoduje, że Odwołujący jest skazany na spekulację, co nie powinno mieć miejsca w przetargu publicznym, gdyby Zamawiający przestrzegał art. 24 ust 3 i 92 ust. 1 pkt 2 ustawy. Podsumowując, Odwołujący nie jest w stanie na podstawie danych podanych przez Zamawiającego odkodować, dlaczego poszczególne pozycje z wykazu wsparte każdorazowo referencja potwierdzającą należyte jej wykonanie, nie spełnia warunku udziału w postępowaniu. Tych wątpliwości nie rozwiewa lakoniczny wywód zawiadomienia o unieważnieniu w postępowaniu.

5. Odnośnie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy ponieważ Odwołujący nie podlegał wykluczeniu z udziału w postępowaniu, nie było i nie ma żadnych podstaw do tego, aby jego ofertę uznać za odrzuconą. Tym samym w postępowaniu została złożona oferta niepodlegająca odrzuceniu, tj. oferta Odwołującego.

Pismem do akt odwołujący uzupełnił argumentację.

W toku rozprawy Odwołujący zauważył, że w dokumentacji postępowania w szczególności w specyfikacji nie zdefiniowano pojęcia dokumentacji techniczno-projektowej. Stwierdził, że w pozycji pierwszej pierwotnego wykazu przedstawił usługę potwierdzającą spełnianie warunku z punktu 9.2.2 SIWZ uzupełnionego wyjaśnieniami zamawiającego z

dnia 1 lipca 2013 r. Zauważył, że przy ocenie spełniania warunku istotna jest treść przedstawiona przez wykonawcę w wykazie, a nie w referencjach, które służą jedynie potwierdzeniu należytego wykonania usługi. Nie negował prawa Zamawiającego do dokonywania własnych ustaleń co do spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zauważył przy tym, że informacje uzyskane przez Zamawiającego nie dowodzą niespełnienia warunku udziału w postępowaniu i wskazał na stosowne fragmenty pism otrzymanych przez zamawiającego. Podkreślił brak uzasadnienia faktycznego decyzji o unieważnieniu postępowania, a także brak definicji dokumentacji techniczno-projektowej. Stwierdził, że złożone przez Zamawiającego na rozprawie dokumenty nie potwierdzają zasadności jego stanowiska. Zauważa, że opracowanie dotyczące studium hydrologiczno rzeki EBRO zostało pozyskane z linku do planu zagospodarowania przestrzennego i nie może być oceniane jako dokumentacja projektowa.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Dodatkowo, oprócz argumentacji z odpowiedzi na odwołanie i dla potwierdzenia argumentacji tam zawartej złożył do akt sprawy opracowanie pn. „*Specjalny plan zabudowy. Studium hydrologiczne rzeki EBRO*” pozyskane ze strony internetowej hiszpańskiej gminy Benifallet. Opracowanie to, zdaniem Zamawiającego nie spełnia żadnego z warunków opisanych w SIWZ. W ocenie Zamawiającego na przedmiotowym obszarze nie jest możliwe wybudowanie wałów przeciwpowodziowych klasy trzeciej (wg. polskiego prawa) z uwagi na ukształtowanie terenów, które jest góryste i obszar, jaki miałby być chroniony przez ten wał. Powyższe oznacza, że opracowane studium nie może być uznane za opracowanie projektowe dla budowy wałów przeciwpowodziowych o długości czterech kilometrów. Co do drugiej pozycji wykazu wskazał, że opracowanie dotyczące rzeki ‘Anoia’, które również jest opracowaniem o charakterze studium, a nie dokumentacji techniczno-projektowej, nie spełnia także wymogu „min. 4 km”. Wskazał, że w opracowaniu przedstawiono strefy zagrożenia powodziowego i z jego treści nie wynika, aby przewidywano budowę wałów przeciwpowodziowych, jak również, by przewidywano zaprojektowanie suchego zbiornika lub polderu. Podtrzymał stanowisko, co do zasadności wykluczenia Odwołującego na podstawach wskazanych w decyzji o unieważnieniu postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron, uwzględniając dokumentację postępowania, w szczególności postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, treść oferty odwołującego oraz złożone wyjaśnienia protokoły wykonawcy oraz stanowiska przedstawione w pismach procesowych i do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

Przy niekwestionowanym warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia określonym w pkt 9.2.2 siwz uzupełnionym wyjaśnieniem z dnia 1 lipca 2013 r., w którym zamawiający wskazał, że wystarczy wykazać wykonanie w okresie ostatnich lat

przed upływem składania ofert co najmniej 1 usługi, której zakres obejmował wykonanie dokumentacji techniczno-projektowej związanej z wykonaniem budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych lub polderów przeciwpowodziowych lub budowy wałów przeciwpowodziowych klasy III o długości nie mniejszej niż 4,0 km odwołujący wykazał usługę o nazwie „Studium hydrauliczne i projekt regulacji rzeki Ebro w Benifallet na wysokości Mas de la Xalamera (Hiszpania). Przedmiot usługi wykonawca opisał jako „Opracowanie dokumentacji techniczno-projektowej budowy wałów przeciwpowodziowych klasy odp. Klasie III o długości 6 km.”

Dokonując oceny, czy przedstawiona usługa potwierdza spełnienie wymaganego warunku skład orzekający podziela stanowisko odwołującego, że postanowienia siwz nie definiowały pojęcia „dokumentacja techniczno-projektowa” użytego przy jego formułowaniu. W tym zakresie nie można było wykluczyć opracowań projektowych sporządzanych na różnych etapach procesu projektowania, w tym np. prac studialnych sporządzanych z reguły na początkowym etapie takiego procesu, koncepcyjnych, opracowań graficznych. W okolicznościach rozpoznawanej sprawy istotne znaczenie ma jednak dokonany przez odwołującego opis przedmiotu usługi w istocie przeniesiony z treści wymogu siwz ze zrozumiałą intencją uznania go wprost za spełniający postawiony warunek. Przeprowadzone postępowanie dowodowe, tak w wyniku wyjaśnień składanych na wezwanie zamawiającego, jak i wyjaśnienia uzyskane przez zamawiającego od podmiotów trzecich na terenie Hiszpanii nie potwierdziły jednak, by w zakresie opracowania mieściły się prace dotyczące wprost wałów przeciwpowodziowych, jak to wykonawca zadeklarował. Powyższej deklaracji w ocenie Izby nie należało przypisać waloru informacji nieprawdziwych w rozumieniu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp, nosi ona raczej znamiona błędu wynikającego z zamiaru opisu doświadczenie w sposób maksymalnie zbliżony do postanowień siwz.

Niezależnie od tego uzasadnione jest uznanie, że odwołujący w zakresie podstawowej przedstawionej usługi nie potwierdził spełnienia wymaganego warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia. Pozostałe dwie usługi z racji niespełnienia innych parametrów także nie potwierdziły warunku.

W świetle powyższego zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp jest nieuzasadniony i czynność zamawiającego polegająca na wykluczeniu wykonawcy na podstawie tego przepisu była uzasadniona niezależnie od faktu, że uzasadnienie faktyczne tej czynności było niepełne i głównie zawierało opis podejmowanych czynności wyjaśniających.

W świetle powyższego, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący

.....