

Sygn. akt: KIO 1695/10

POSTANOWIENIE
z dnia 20 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Rzońca

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 sierpnia 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 9 sierpnia 2010 r. wniesionego przez **BDM GROUP Piotr Strzelecki, Daniel Dziewit Spółka cywilna, ul. Piekarska 50/2c, 43-300 Bielsko-Biała** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiatowy Urząd Pracy w Policach ul. Tadeusza Kościuszki 5, 72-010 Police**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **BDM GROUP Piotr Strzelecki, Daniel Dziewit Spółka cywilna, ul. Piekarska 50/2c, 43-300 Bielsko-Biała** kwoty **7.500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych)**, stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiatowy Urząd Pracy w Policach - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę pod nazwą „Organizacja i przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie „Rękodzieło artystyczne" dla osób bezrobotnych zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Policach”. Postępowanie prowadzone jest w trybie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”.

W dniu 9 sierpnia 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie BDM GROUP Piotr Strzelecki, Daniel Dziewit Spółka cywilna, ul. Piekarska 50/2c, 43-300 Bielsko-Biała (dalej: „Odwołujący”) w którym Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz”) w sytuacji gdy oferta jest zgodna z siwz,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. art. 23 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 26 ust. 3 Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu nie dołączenia do oferty pełnomocnictwa jednego ze współników spółki cywilnej udzielonego drugiemu ze współników w sytuacji gdy udzielenie takiego pełnomocnictwa nie jest wymagane przepisami prawa.

Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 3 sierpnia 2010 r.; w wyniku której jako najkorzystniejsza wybrano ofertę firmy - Pomorska Akademia Kształcenia Zawodowego Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, Aleja Wojska Polskiego 69;
2. unieważnienie czynności Zamawiającego z dnia 3 sierpnia 2010 r. o odrzuceniu ofert Odwołującego;
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

4. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru ofert najkorzystniejszej,
5. przyznanie Odwołującemu , na podstawie § 3 pkt. 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41, poz. 238) kosztów poniesionych w postępowaniu odwoławczym, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, w kwocie 3.600,00 złotych oraz kosztów dojazdu na rozprawę, które zostaną potwierdzone poprzez przedłożenie na rozprawie stosownych rachunków.
6. unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej jako bezwzględnie wadliwej,
7. dokonanie wyboru oferty Odwołującego w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

W dniu 9 sierpnia 2010 r. Odwołujący przesłał Zamawiającemu kopię odwołania faksem.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2010 r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2010 r., Zamawiający odpowiedział na odwołanie w którym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Użyty w przywołanym przepisie czasownik „może” wskazuje na etap postępowania odwoławczego, na jakim Izba może wydać postanowienie o umorzeniu postępowania. Zgodnie z art. 186 ust.1 Pzp Zamawiający może wnieść odpowiedź na odwołanie.

Odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. Zamawiający jest zatem uprawniony do uwzględnienia zarzutów odwołania w każdym czasie.

Wskazać też należy, że przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, inaczej, niż przepisy kodeksu postępowania cywilnego, nie dają Izbie możliwości kontrolowania oświadczeń stron pod kątem ich zgodności z przepisami prawa. W konsekwencji oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zdanie 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba wskazuje, iż zarzuty i żądania stanowią dwie odrębne kategorie prawne, z mocy art. 180 ust. 3 Pzp oraz § 4 ust. 1 pkt 6) i 7) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. Nr 48, poz. 280). Izba przy rozpoznawaniu odwołania związana jest wyłącznie zarzutami, nie zaś żądaniami odwołania zgodnie z art. 192 ust. 7 Pzp (*arg. a contrario*). Analogicznie art. 186 ust. 2 zdanie 1 Pzp wskazuje, że oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów, nie odnosi się do sposobu w jaki Zamawiający zamierza wykonać swoje zobowiązanie do wykonania czynności zgodnie z żądaniami odwołania. Skoro Zamawiający uwzględnił zarzuty przedmiotowego odwołania w całości to zobowiązany jest do wykonania wadliwych czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwne działanie narusza art. 186 ust. 2 zdanie drugie Pzp.

Wobec ustalenia przez Izbę, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....