

Sygn. akt: KIO/775/10

POSTANOWIENIE

z dnia 19 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 maja 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 30 kwietnia 2010r. wniesionego przez **TMS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Samodzielny Szpital Kliniczny nr 2 Pomorskiej Akademii Medycznej w Szczecinie** którego przedmiotem jest „Dostawa, montaż, instalacja i uruchomienie tomografu komputerowego”

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego TMS spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia w dacie 24 marca 2010 r. (data ogłoszenia Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, to jest po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy *ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Nadto ustalono, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę, montaż, instalację i uruchomienie tomografu komputerowego” przez odwołującego - TMS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie w dniu 30 kwietnia 2010r., wobec treści uzupełnienia do wyjaśnień do SIWZ, zamieszczonych na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 23 kwietnia 2010roku.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu wadliwe i niezgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych dokonanie modyfikacji SIWZ z naruszeniem zasady równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji, które dyskryminuje rozwiązania techniczne stosowane przez odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie informacji zawartych na stronie internetowej Zamawiającego ustaliła, że od dnia 30 kwietnia 2010 r. kopia odwołania wraz z wezwaniem wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego znajdują się na stronie internetowej Zamawiającego.

Pismem z dnia 7 maja 2010r., doręczonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2010 roku, Zamawiający – Samodzielny Szpital Kliniczny nr 2 Pomorskiej Akademii

Medycznej w Szczecinie, odpowiedział na odwołanie, uwzględniając w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w wyznaczonym, trzydniowym terminie przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego GE Healthcare Technologies Polska sp. z o.o. w Warszawie nie złożył sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie złożył w wyznaczonym terminie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do §5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....