

POSTANOWIENIE

z 28 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

wobec cofnięcia 26 maja 2021 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 kwietnia 2021 r. przez Skamex Sp. z o.o. Sp. J. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Górnośląskie Centrum Medyczne Im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, przy udziale wykonawcy Anmar Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Tychach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Skamex Sp. z o.o. Sp. J. z siedzibą w Łodzi kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Górnośląskie Centrum Medyczne Im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach (dalej: Zamawiający) prowadziło postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa jednorazowego sprzętu medycznego i kardiochirurgicznego”, nr referencyjny DZ.3321.134.2020 (dalej: Postępowanie).

Postępowanie prowadzone było na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej: Pzp). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 3 sierpnia 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 152-370537.

Izba ustaliła, że 12 kwietnia 2021 r. wykonawca Skamex Sp. z o.o. Sp. J. z siedzibą w Łodzi (dalej: Odwołujący) złożył odwołanie od niezgodnej z przepisami Pzp czynności i zaniechania Zamawiającego w postępowaniu. Odwołujący wskazał, że odwołanie dotyczy części 13 postępowania. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Anmar P.H.U Anmar sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Tychach w zakresie zadania nr 13,
2. art. 7 ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania czynności odrzucenia oferty Anmar P.H.U Anmar sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Tychach w zakresie zadania nr 13,
2. dokonania ponownej czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

26 maja 2021 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł o jego odrzucenie jako złożonego z przekroczeniem terminu ustawowego. W uzasadnieniu wniosku Zamawiający wskazał m. in.:

12 października 2020 r. Zamawiający dokonał otwarcia złożonych w postępowaniu ofert, a informację z otwarcia ofert zamieścił na stronie internetowej, która została sprostowana 13 października 2020 r. W ramach zadania 13 została złożona tylko jedna oferta - wykonawcy Anmar P.H.U Anmar sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Tychach.

20 listopada 2020 r. Zamawiający przekazał wykonawcom Informacje o:

1. wyborze najkorzystniejszej oferty w odniesieniu do zadania nr 1-3, 5, 6, 8-18, 20, 21, 23-32, 35-41, 43-47, 49, 50, 52, 54-59, 61, 64, 65, 67, 69-71, 74-77, 84,
2. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone,
3. wykonawcach wykluczonych z postępowania,
4. unieważnieniu w odniesieniu do zadania 7, 60, 62, 63, 68, 73, 82, 83.

Tym samym 20 listopada 2020 r. Zamawiający poinformował, że w zadaniu nr 13 jako najkorzystniejsza wybrana została oferta wykonawcy P. H. U. Anmar Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Tychach. W związku z powyższym, Zamawiający wskazał, że termin na wnoszenie środków ochrony prawnej rozpoczął bieg 21 listopada 2020 r. i upłynął z dniem 30 listopada 2020 r.

Wobec istotnych rozbieżności między stanem faktycznym przedstawionym przez Zamawiającego, a stanem opisanym w uzasadnieniu odwołania Izba wstrzymała rozstrzygnięcie wniosku Zamawiającego o odrzucenie odwołania do czasu posiedzenia niejawnego z udziałem stron.

26 maja 2021 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Wobec powyższego Izba uznała wniosek o odrzucenie odwołania za bezprzedmiotowy i uznała odwołanie za skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

W tej sytuacji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 520 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej nPzP.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 nPzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: