

Sygn. akt: KIO 2693/10

POSTANOWIENIE
z dnia 20 grudnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz
Członkowie: Emil Kuriata
Izabela Kuciak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 grudnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 13 grudnia 2010 r. przez **Deloitte Business Consulting S.A., Al. Jana Pawła II 19, 00-854 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Sprawiedliwości, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Deloitte Business Consulting S.A., Al. Jana Pawła II 19, 00-854 Warszawa 13 500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy)**, stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący

.....

Członkowie

.....

.....

Uzasadnienie

Pismem z dnia 13 grudnia 2010 r., doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu wykonawca Deloitte Business Consulting S.A. (dalej „odwołujący”) jako uczestnik konkursu prowadzonego przez Ministerstwo Sprawiedliwości na „Opracowanie koncepcji budowy i wdrożenia systemu informatycznego rachunkowości i systemu zarządzania kadrami w sądach powszechnych i Ministerstwie Sprawiedliwości” wniósł odwołanie od:

1. czynności podjętej przez zamawiającego w oparciu o pkt XIII.3 Regulaminu konkursu, polegającej na ocenie pracy konkursowej nr 1 złożonej przez S&T Services Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Praca Konkursowa nr 1”) pod względem merytorycznym, pomimo jej braków formalnych, wynikających z niezgodności z treścią Regulaminu, a w konsekwencji
2. czynności podjętej przez zamawiającego w oparciu o pkt XIII.8 Regulaminu konkursu, polegającej na wyborze jako najlepszej Pracy Konkursowej nr 1, pomimo jej niezgodności z treścią Regulaminu,
3. czynności podjętej przez zamawiającego w oparciu o pkt XIII.3, polegającej na ocenie pracy konkursowej złożonej przez odwołującego („Praca Konkursowa nr 4”) przy pominięciu lub błędnej interpretacji niektórych elementów treści Pracy Konkursowej nr 4.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 116 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) (dalej „ustawa Pzp”) oraz pkt XIII.2 Regulaminu, poprzez dokonanie oceny merytorycznej Pracy Konkursowej nr 1, która nie spełniała wymogów formalnych, zawartych w Regulaminie,
2. art. 116 ust. 1 ustawy Pzp oraz pkt XIII.2 Regulaminu, poprzez wybór Pracy Konkursowej nr 1 jako najlepszej pracy konkursowej, pomimo iż nie powinna ona podlegać rozpatrzeniu, gdyż nie spełnia wymogów formalnych zawartych w Regulaminie,
3. art. 116 ust. 1 ustawy Pzp oraz pkt XLI oraz XIII.3 Regulaminu, poprzez ocenę Pracy Konkursowej Nr 4 przy pominięciu lub błędnej interpretacji niektórych elementów jej treści, co spowodowało, iż uzyskała ona niższą ocenę punktów aniżeli Praca Konkursowa nr 1,
4. art. 114 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp oraz pkt XIV. 1.2 Regulaminu w związku z art. 116 ustawy Pzp, poprzez dokonanie rozstrzygnięcia i zatwierdzenie rozstrzygnięcia Konkursu, mimo iż Konkurs nie był zgodny z Regulaminem, gdyż jako najlepsza praca konkursowa została wybrana Praca Konkursowa nr 1, która nie spełnia

wymogów formalnych, zawartych w Regulaminie, a przy ocenie Pracy Konkursowej nr 4 pominięto lub błędnie zinterpretowano niektóre elementy jej treści.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności polegającej na podjęciu decyzji Sądu Konkursowego o wyborze Pracy Konkursowej nr 1 jako najlepszej i zatwierdzeniu rozstrzygnięcia Sądu Konkursowego w sprawie wyboru najlepszej pracy konkursowej złożonej w Konkursie,
2. nakazanie zamawiającemu odrzucenia Pracy Konkursowej nr 1,
3. nakazanie zamawiającemu dokonania wyboru Pracy Konkursowej nr 4 jako najlepszej pracy złożonej w Konkursie,

ewentualnie, w sytuacji, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż nie zachodzą przesłanki dla uwzględnienia powyższych wniosków, o nakazanie unieważnienia Konkursu w całości.

Pismem, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 grudnia 2010 r. faksem oraz w oryginale przed otwarciem posiedzenia (i rozprawy) odwołujący cofnął odwołanie.

Cofnięcie odwołania podpisał Adam B. - pełnomocnik odwołującego, działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 7 czerwca 2010 r. udzielonego przez Dariusza Kraszewskiego - Wiceprezesa zarządu i Krzysztofa Pniewskiego - członka zarządu odwołującej się spółki, ujawnionych w załączonym do odwołania odpisie z KRS z dnia 2 grudnia 2010 r. nr 0000241472 i zgodnie z nim uprawnionych do jej reprezentacji łącznie.

Z uwagi na powyższe, działając na podstawie przepisu art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba postanowiła zwrócić na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący

.....

Członkowie

.....

.....