

Sygn. akt: KIO 2062/18

POSTANOWIENIE
z dnia 23 października 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania **w dniu 23 października 2018 r., w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **w dniu 8 października 2018 r., przez Jagódka Plus Sp. z o.o., ul. Metalowców 29 lok. 102, 54-156 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Dolnośląski Park Innowacji i Nauki S.A., ul. Eugeniusza Kwiatkowskiego 4, 52-326 Wrocław**

postanawia:

1. **Odrzuca odwołanie.**
2. Kosztami postępowania obciąża **Jagódka Plus Sp. z o.o., ul. Metalowców 29 lok. 102, 54-156 Wrocław** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **Jagódka Plus Sp. z o.o., ul. Metalowców 29 lok. 102, 54-156 Wrocław** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do treści art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 16 października 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: „*Budowa Ośrodka Narciarstwa Biegowego i Biathlonu w Szklarskiej Porębie - Jakuszycach*” (znak postępowania: ZP/PN/01/2018), zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2018/S 048 – 104600 z 09.03.2018 r., przez Dolnośląski Park Innowacji i Nauki S.A., ul. Eugeniusza Kwiatkowskiego 4, 52-326 Wrocław zwaną dalej: „*Zamawiającym*”.

W dniu 26.09.2018 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej oferty - Konsorcjum firm: 1) PB Inter System PPP S.A. - lider, ul. Św. Mikołaja 19, 50-128 Wrocław, 2) Elektromontaż Rzeszów S.A. - partner, ul. Słowackiego 20, 35-060 Rzeszów zwane dalej: „*Konsorcjum PB Inter System PPP*”. Poinformował także o odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 24 sierpnia 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zwanej dalej: „*Pzp*” - TORPOL S.A., ul. Mogileńska 10G, 61-052 Poznań zwana dalej: „*TORPOL S.A.*” oraz Konsorcjum firm: 1) Budimex S.A. - Lider Konsorcjum, ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa, 2) Ferrovial Agroman S.A. - Partner Konsorcjum, Campo de las Naciones, Ribera del Loira 42, 28042 Madryt, Hiszpania zwane dalej: „*Konsorcjum Budimex*”. Zgodnie także z informacją zawartą w niniejszym piśmie przekazanym w tym dniu oraz zamieszczoną na stronie internetowej Zamawiającego tylko wskazani wyżej trzej Wykonawcy złożyli oferty.

W dniu 08.10.2018 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Jagódka Plus Sp. z o.o., ul. Metalowców 29 lok. 102, 54-156 Wrocław zwana dalej: „*Jagódka Plus Sp. z o.o.*” albo „*Odwołującym*” wniosła odwołanie, jak stwierdziła – „*z zachowaniem ustawowego terminu*”. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 08.10.2018 r. (e-mailem – zgodnie z załączonym do uzupełnienia odwołania /z 18.10.2018 r./ potwierdzeniem /dokonanym na wezwanie Prezesa KIO z 16.10.2018 r./). Odwołujący wnosił odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na:

- opisanii przedmiotu zamówienia z rażącym naruszeniem prawa;
- przygotowaniu zapisów umowy w sposób sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa oraz sprzecznym z zasadami współżycia społecznego.

Zarzucił Zamawiającemu, iż podejmując ww. czynności, naruszył w szczególności następujące przepisy:

1. Art. 14 i art. 139 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353(1) KC i 647(1) KC poprzez przygotowanie zapisów umowy w sposób sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa oraz sprzecznym z zasadami współżycia społecznego;
2. Art. 7 ust. 1 Pzp, art. 14 Pzp i art. 139 ust. 1 Pzp w zw. z art. 387 § 1 KC, poprzez prowadzenie postępowania w oderwaniu od rzeczywistych możliwości faktycznych realizacji przedmiotu zamówienia;
3. Art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie czynności opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
4. Art. 7 ust 1 Pzp w zw. z art. 29 ust 1 i ust 2 Pzp w zw. z art. 36 ust 1 pkt 3 i pkt 16 Pzp w zw. z art. 5 KC, art. 353(1) KC i art. 354 § 2 KC w zw. z art. 14 Pzp, a także art. 139 ust. 1 Pzp poprzez brak ustalenia zasad, zgodnie z którymi wykonawca otrzymywał będzie wynagrodzenie za realizację zamówienia

- co uniemożliwiło Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu i zawarcie umowy w sprawie zamówienia. W związku z powyższymi zarzutami, wnosił o:

1. Uwzględnienie odwołania.
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienie postępowania.

Swój interes w uzyskaniu zamówienia dostrzegał w tym, że na skutek niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego, Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego. Konsekwencją powyższego został pozbawienie Odwołującego zysku związanego z realizacją przedmiotowego zamówienia publicznego, co stanowi niewątpliwie szkodę. Przywołał wyrok KIO z 17.05.2018 r., sygn. akt: KIO 840/18 oraz wyroku KIO z 06.10.2011 r., sygn. akt: KIO 2044/11. Odnosząc się szczegółowo do postawionych zarzutów, Odwołujący podnosił, co następuje:

1. Zgodnie z zapisem § 1 ust. 3 wzoru umowy oświadczenie Wykonawcy o zapoznaniu się z dokumentacją oraz uznaniu jej za kompletną i wystarczającą do wykonania Przedmiotu Umowy, należało rozumieć, jako składane na etapie przed rozpoczęciem robót budowlanych (tj. przed dokonaniem odkrywek i przed faktycznym przystąpieniem do wykonywania przedmiotu Umowy). Naruszało to zapis art. 651 KC i było jednym z powodów niemożliwości złożenia skutecznej oferty w postępowaniu.
2. Zgodnie z zapisem § 3 ust. 2 pkt 2.30 wzoru umowy w sytuacji, kiedy zamiast zgody lub obok niej konieczne będzie podpisanie umowy cywilnoprawnej przez Zamawiającego z odpowiednim organem czas działania Zamawiającego, a uniemożliwiający dalszą pracę wykonawcy, będzie mógł być podstawą naliczania kar umownych. Powoduje to, że jest to kolejny powód niemożliwości złożenia skutecznej oferty w postępowaniu.
3. Zgodnie z zapisem § 5 ust. 14 5 ust. 18 pkt 1 oraz ust. 19 pkt 19.1 umowy należało oczekiwać wzorów oświadczeń jako załączniki do Umowy, Powinny one być znane Wykonawcy przed podpisaniem umowy, tym bardziej jeśli ma to być wzór wiążący i jedyny

akceptowany przez Zamawiającego. Powoduje to, że jest to kolejny powód niemożliwości złożenia skutecznej oferty w postępowaniu.

4. Zapis § 6 ust. 4 wzoru umowy wskazuje, że przedmiot zamówienia nie jest opisany w sposób precyzyjny i dokładny. Wykonawca sporządza ofertę na podstawie przekazanej mu dokumentacji projektowej - jest profesjonalistą w zakresie robót budowlanych a nie projektowania, zatem nie ma obowiązku przewidywania robót nieuwjętych lub nie wynikających z dokumentacji - doszłoby do zachwiania równowagi w zakresie odpowiedzialności poszczególnych uczestników procesu budowlanego, poprzez przerzucenie ciężaru oceny robót koniecznych do wykonania z projektanta na wykonawcę. Powoduje to, że jest to kolejny powód niemożliwości złożenia skutecznej oferty w postępowaniu.

5. Wykonawca nie mógł zapoznać się szczegółowo z opisem przedmiotu zamówienia, ponieważ w dniu 19.03.2018 r. nie można było ich pobrać. Zamawiający twierdził, że serwer działał prawidłowo (Powiadomienie przetargowe nr 3). Wyjaśnienie Zamawiającego nie posiadało żadnych dowodów na takie twierdzenie. Powoduje to, że jest to kolejny powód niemożliwości złożenia skutecznej oferty w postępowaniu.

6. Opis przedmiotu zamówienia nie zawiera żadnych informacji dotyczących procedury przy wykonywaniu robót specjalistycznych oraz ich dokładnej technologii. Brak w opisie przedmiotu zamówienia oczekiwanej procedury przy wykonywaniu robót specjalistycznych oraz ich dokładnej technologii narusza art. 29 ust. 1 Pzp. Powoduje to, że jest to kolejny powód niemożliwości złożenia skutecznej oferty w postępowaniu.

7. Zapisy dotyczące opisu przedmiotu zamówienia są często nieprecyzyjne i niejednoznaczne co stanowi o naruszeniu art. 29 ust. 1 Pzp. Powoduje to, że jest to kolejny powód niemożliwości złożenia skutecznej oferty w postępowaniu.

Zamawiający w dniu 09.10.2018 r. (e-mailem oraz na stronie internetowej) w trybie art. 185 ust.1 Pzp, wezwał wraz z kopią odwołania uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. (Zgodnie z informacją uzyskaną od Zamawiającego z 17.10.2018 r. na wezwanie Prezesa KIO z 17.10.2018 r.).

W terminie do 15.10.2018 r. (włącznie) /art. 185 ust. 8 Pzp/ nie miało miejsce zgłoszenia żadnego przystąpienia.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje:

W ocenie Izby, odwołanie zostało wniesiono po upływie terminu określonego w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp oraz art. 182 ust. 3 pkt 1 Pzp i tym samym, stosownie do dyspozycji art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp, podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Ustawodawca w przepisie art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp, nakazał odrzucenie odwołania, jeżeli odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Zgodnie z przepisem art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp, odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie - 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Izba podnosi także, że zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 3 pkt 1 Pzp odwołanie wobec czynności innych niż określone w ust.1 i 2 wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 - w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Przedmiotowe postępowanie przetargowe ma wartość zamówienia przekraczającą wyrażoną w złotych równowartość kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Potwierdził to Zamawiający w piśmie z 17.10.2018 r. przesłanym do Krajowej Izby Odwoławczej – 17.10.2018 r.

Z informacji na stronie internetowej Zamawiającego wynika, że postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „S/WZ” zostały opublikowane w 09.03.2018 r. wynika to z dat plików pod adresem:

<http://share.miastoprojektwroclaw.pl:8080/share.cgi?ssid=0SsF5QV#>.

Nadto – Powiadomienie Przetargowe nr 3 zostało opublikowane na stronie internetowej – w dniu 30.03.2018 r.

Z treści odwołania przytoczonego obszernie powyżej wynika, że odwołanie - nie jest na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, czy też odrzucenia z dnia 26.09.2018 r., ale od czynności Zamawiającego polegających na: 1) opisanu przedmiotu zamówienia z rażącym naruszeniem prawa; 2) przygotowaniu zapisów umowy w sposób sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa oraz sprzecznym z zasadami współżycia społecznego. Odwołujący wnosił także o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienie postępowania. Jednocześnie oświadczył w ramach odwołania, że czynności Zamawiającego, które skutkowało naruszeniem określonych przepisów wskazanych wyżej w odwołaniu - uniemożliwiło Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu i zawarcie umowy w sprawie zamówienia. Jednocześnie, jeden z zarzutów odnosi się do czynności z 19.03.2018 r. oraz Powiadomienia przetargowego nr 3, które opublikowano - 30.03.2018 r. Terminem składania i otwarcia ofert był ostatecznie – 30.04.2018 r. W dniu 18.07.2018 r. Zamawiający wezwał do przedłużenia terminu związania

oferta, co jak wynika z informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej uczynił jedynie – jeden z trzech Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu.

Skoro jak wynika z treści odwołania, dotyczy one postanowień SIWZ, tj. opisu przedmiotu zamówienia (zarzuty szczegółowe od nr 6 do 7) oraz postanowień wzoru umowy (zarzuty szczegółowe od nr 1 do 4), to termin 10-dniowy, na wniesienie środka ochrony prawnej – odwołania - liczony od daty opublikowania pierwotnych postanowień SIWZ upływał zatem dnia 19.03.2018 r. (włącznie)

Jednocześnie Zamawiający udzielał odpowiedzi na pytania /Powiadomienia Przetargowe nr 1 – 8/ - ostatnie powiadomienie (nr 8) miało miejsce, zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego - 23.04.2018 r. – w ich ramach Zamawiający odnosił się, tak jak w kilku wcześniejszych powiadomieniach do wzoru umowy. Jeśli liczyć bieg terminu od ostatniego z powiadomień - to termin 10-dniowy, na wniesienie środka ochrony prawnej – odwołania - liczony od daty opublikowania upływał zatem dnia 04.05.2018 r. (włącznie).

Termin składania i otwarcia ofert upływał – 30.04.2018 r. Zgodnie z art. 182 ust. 5 Pzp - w przypadku wniesienia odwołania wobec treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający może przedłużyć termin składania ofert lub termin składania wniosków.

Tym samym, odwołanie wniesione w dniu 08.10.2018 r., uchybia terminowi określonym przepisem art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp, co z kolei oznacza, że w myśl przepisu art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp, odwołanie podlega odrzuceniu, jako wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Jednocześnie, jeden z zarzutów (nr 5) dotyczył braku możliwości zapoznania się szczegółowo z opisem przedmiotu zamówienia, ponieważ w dniu 19.03.2018 r. nie można było ich pobrać, czemu Zamawiający zaprzeczył w Powiadomieniu przetargowe nr 3 z 30.03.2018 r. W tym wypadku - termin 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia – upływał w pierwszym wypadku – 29.03.2018 r. (włącznie), a w drugim wypadku – 09.04.2018 r. (włącznie).

Tym samym, odwołanie wniesione w dniu 08.10.2018 r., uchybia terminowi określonym przepisem art. 182 ust. 3 pkt 1 Pzp, co z kolei oznacza, że w myśl przepisu art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp, odwołanie podlega odrzuceniu, jako wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Terminy wyznaczone ustawą na wnoszenie środków ochrony prawnej wobec czynności lub zaniechań Zamawiającego mają charakter prekluzyjny i nie podlegają

przywróceniu w żadnym przypadku. Upływ terminu skutkuje utratą prawa do podnoszenia zarzutów.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 w zw. z ust. 3 i 4 Pzp, zobowiązana jest z urzędu do zbadania w pierwszej kolejności, czy nie zachodzą podstawy do odrzucenia odwołania, których zamknięty katalog określony został w przepisie art. 189 ust. 2 Pzp. W celu stwierdzenia braku wystąpienia przesłanki do odrzucenia odwołania, określonej w przepisie art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza w pierwszej kolejności zobowiązana jest ustalić, jaka jest wartość szacunkowa zamówienia oraz czy terminy na wniesienie odwołania zostały zachowane, co też miało miejsce powyżej.

Dodatkowo Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje za orzecznictwem – wyrok KIO z 29.07.2013 r., sygn. akt: KIO 1718/13 - „Na obecnym etapie postępowania kształt postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie może być kwestionowany: termin na wniesienie odwołań w zakresie brzmienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia a także wyjaśnienia jej treści (dziesięciodniowy od dnia zamieszczenia specyfikacji) już upłynął, nie sposób zatem aktualnie, na obecnym etapie postępowania skutecznie kwestionować brzmienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub ogłoszenia. Zgodnie bowiem z treścią art. 182 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8; lub 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 powołanej ustawy.

Okoliczność powołanie się przez Odwołującego na interes w uzyskaniu zamówienia w sensie szerokim w żaden sposób nie wpływa na kwestie badania terminowości wniesienia odwołania, gdyż są to zupełnie odmienne kwestie (interes ma charakter materialno-prawny, a terminowości wniesienia odwołania formalny). Izba bowiem przychyliła się do stanowiska i nie neguje że, zgodnie ze stanowiskiem ETS-u, Wykonawcy mają także interes w unieważnieniu postępowania. W tym zakresie Izba wskazuje za wyrokiem KIO o sygn. akt: KIO 1251/17: "Izba podziela również pogląd wyrażony w wyroku sprawy rozpoznawanej pod sygn.. akt KIO 1556/16, gdzie akt KIO 1556/16, gdzie: "Izba stwierdziła, że w świetle aktualnej wykładni prounijnej art. 179 ust. 1 ustawy w odniesieniu do art. 1 ust. 1 i 3 dyrektywy Rady 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów

ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane (Dz.U. L 395, s. 33), zmienionej dyrektywą 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. (Dz.U. L 335, s. 31) (zwanej dalej "dyrektywą 89/665") należy uznać, że pojęcie interesu w uzyskaniu danego zamówienia musi być wykładane w ten sposób, że dane zamówienie publiczne nie oznacza konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ale odpowiada definicji zamówienia publicznego z art. 2 pkt. 13 ustawy tj. należy przez to rozumieć umowy odpłatne zawierane między zamawiającym, a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. Tym samym interes w uzyskaniu danego zamówienia trwa co najmniej do czasu zawarcia umowy (co najmniej, gdyż art. 182 ust. 4 ustawy dopuszcza wnoszenie środków ochrony prawnej także po zawarciu umowy), która dotyczy nabywanego przez zamawiającego przedmiotu zamówienia. Jeśli istnieje tożsamość przedmiotu zamówienia, to niezależnie od liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, które są prowadzone przez tego samego zamawiającego, dopóki nie zostanie zawarta umowa, to jest to, ubieganie się o to samo - dane zamówienie publiczne i póty wykonawca ma interes w jego uzyskaniu. Za taką wykładnią powyższego przepisu przemawia wykładnia poczyniona przez TSUE w motywie 27 i 28 wyroku TSUE z dnia 5 kwietnia 2016 r. w sprawie C-689/13 Puligenica Facility Esco. Popiera ją także motyw 49 opinii Rzecznika Generalnego Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23 kwietnia 2015 r. w sprawie sygn. akt C 689/13 - odwołanie główne i odwołanie wzajemne tworzą uzasadniony interes w ponownym wszczęciu postępowania przetargowego oraz pkt 33 wyroku Fastweb C-100/12 (EU:C 2013:448), który stanowi że "odwołanie wzajemne wybranego oferenta nie może prowadzić do odrzucenia odwołania oferenta, w sytuacji gdy prawidłowość oferty każdego z podmiotów jest zakwestionowana w ramach tego samego postępowania i na takich samych podstawach", "[w] takiej sytuacji [...] każdy z konkurentów może powołać się na uzasadniony interes w postaci wykluczenia ofert innych, co może prowadzić instytucję zamawiającą do stwierdzenia niemożności dokonania wyboru prawidłowej oferty".

Reasumując należało uznać, że odwołanie, które wpłynęło w dniu 08.10.2018 r., jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z przepisem art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i ust. 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 lit. a oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania

wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 972). W myśl powołanych przepisów, a także zgodnie z poglądem jednolicie prezentowanym w orzecznictwie, tak Izby, jak i Sądów Okręgowych, w przypadku odrzucenia odwołania Odwołującego obciąża się całością wniesionego wpisu, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania wynikającą z art. 192 ust. 10 Pzp (por. przykładowo wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 22 listopada 2012 r., sygn. akt: XII Ga 517/11).

Zgodnie z art. 189 ust. 3 zd. pierwsze Pzp oraz § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1092) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....