

WYROK

z dnia 17 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 kwietnia 2014 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe "Larix" Sp. z o.o., ul. Klonowa 11, 42-700 Lubliniec** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Kłobucki, Rynek im. Jana Pawła II 13, 42-100 Kłobuck,**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe DOMAX A..... M....., ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty oraz nakazuje dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego

2. kosztami postępowania obciąża **Powiat Kłobucki, Rynek im. Jana Pawła II 13, 42-100 Kłobuck** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe "Larix" Sp. z o.o., ul. Klonowa 11, 42-700 Lubliniec** tytułem wpisu od odwołania,

- 2.2. zasądza od **Powiatu Kłobuckiego, Rynek im. Jana Pawła II 13, 42-100 Kłobuck** na rzecz **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "Larix" Sp. z o.o., ul. Klonowa 11, 42-700 Lubliniec** kwotę **10 017 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy siedemnaście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający Powiat Kłobucki prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Remont cząstkowy nawierzchni dróg wojewódzkich i powiatowych masami bitumicznymi na gorąco.”

Odwołujący Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Larix” sp. z o.o. zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp polegające na nietraktowaniu wszystkich Wykonawców na równych prawach oraz nie zachowaniu uczciwej konkurencji; art. 7 ust. 3 ustawy Pzp polegające na niedokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, w rozumieniu art. 2 punkt 5 oraz wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy, tj. oferty Odwołującego; art. 24 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp polegające na błędnej wykładni pojęcia „zalega z podatkami” i wykluczeniu Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z powodu błędnej wykładni tego przepisu.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownej analizy ofert pod kątem stwierdzenia, czy wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania, w szczególności powtórnej analizy przedstawionego przez Odwołującego zaświadczenia wydanego przez naczelnika urzędu skarbowego, w powiązaniu z analizą definicji zaległości podatkowej, przeprowadzoną w oparciu o odpowiednie przepisy Ordynacji podatkowej, następnie: dokonania powtórnej oceny spełnienia przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu, dokonania powtórnej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z art. 2 punkt 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z rozdziałem VI. B Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawca w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia był zobowiązany załączyć do oferty aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego.

Odwołujący złożył zaświadczenie z Urzędu Skarbowego, które zawiera informację o zaległościach w podatkach. Z treści dokumentu wynika również, że decyzja jest nieostateczna i nie podlega wykonaniu.

Odwołujący podniósł, że w takim przypadku nie zachodziła na dzień składania ofert przesłanka do uzyskania przez Odwołującego zwolnienia, odroczenia lub rozłożenia na raty zaległych płatności lub wstrzymania w całości wykonania decyzji zgodnie z art. 67a ordynacji podatkowej oraz art. 239f wspomnianej ordynacji, albowiem uzyskanie takich ulg jest możliwe jedynie w przypadku, gdyby wydane decyzje podlegały już wykonaniu, a zatem były

ostateczne lub zaopatrzone w rygor natychmiastowej wykonalności.

Odwołujący argumentował, że decyzja nieostateczna, nakładająca na stronę obowiązek podlegający wykonaniu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, nie podlega wykonaniu, chyba że decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności (art. 239a Ordynacji podatkowej). Tym samym kwestionowany dokument stanowi poświadczenie tego, że wykazana zaległość nie jest wymagalna. W ocenie Odwołującego za prawidłowe należy uznać zaświadczenie, które stanowi niejako odpowiednik zaświadczenia, z którego wynika, że wykonawca uzyskał wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu. Takim odpowiednikiem będzie zaświadczenie o nieostatecznej decyzji, które potwierdza okoliczność wymaganą przez usługodawcę w § 2 ust. 1 pkt. 3 powoływanego rozporządzenia, tj. niewymagalności zaległości.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenie odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp. Jest jednym z wykonawców, którzy złożyli ofertę w niniejszym postępowaniu, jego oferta została odrzucona, a Wykonawca jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia.

Izba ustaliła, że Wykonawca w złożonej ofercie przedstawił zaświadczenie Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 09.01.2014r. potwierdzające stan zaległości podatkowych według stanu na dzień 09.01.2014 r. w łącznej kwocie 24.190,00 zł, w tym z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych za rok 2010 zaległość w kwocie 11.210,00 oraz z tytułu podatku od towarów i usług za grudzień 2010 r. w kwocie 12.980,00 zł. Zaległości wynikają z decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach z dnia 07.10.2013r. nr UKS2493/W1P1/42/95/13/54/025 oraz nr UKS2493/W1P1/42/95/13/53/029. Z treści zaświadczenia wynika, że decyzja jest nieostateczna i nie podlega wykonaniu. Nadto wykonawca załączył do oferty własne oświadczenie z dnia 07.03.2014r., iż decyzja jest nieostateczna i nie podlega wykonaniu.

Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu swojej decyzji wskazał, że Wykonawca posiada zaległość podatkową. Okoliczność, ta potwierdzona jest przedłożonym przez wykonawcę zaświadczeniem Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 09.01.2014r. Nie jest przy tym istotna okoliczność, iż zaległość podatkowa wynika z decyzji, która jest nieostateczna.

Zamawiający w uzasadnieniu wskazał, że zaświadczenie Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 09.01.2014r. stwierdza stan zaległości podatkowej, nie stwierdza jednak że podatnik (oferent) uzyskał przewidziane prawem: zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Dalej Zamawiający stwierdził, że „Zaświadczenie potwierdza jedynie, że decyzja jest nieostateczna i nie podlega wykonaniu. W sytuacji gdy decyzja organu podatkowego jest nieostateczna i nie podlega wykonaniu nie można jednak utożsamiać z uzyskaniem przez podatnika przewidzianego prawem wstrzymania w całości wykonania decyzji właściwego organu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Instytucja wstrzymania wykonania decyzji podatkowej uregulowana została w art. 239f Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.).

W myśl powołanego przepisu organ podatkowy pierwszej instancji wstrzymuje wykonanie decyzji ostatecznej w razie wniesienia skargi do sądu administracyjnego do momentu uprawomocnienia się orzeczenia sądu administracyjnego:

- 1) na wniosek - po przyjęciu zabezpieczenia wykonania zobowiązania wynikającego z decyzji wraz z odsetkami za zwłokę, o którym mowa w art. 33d § 2 (ordynacji podatkowej) - do wysokości zabezpieczenia i na czas jego trwania lub
- 2) z urzędu - po prawomocnym wpisie hipoteki przymusowej lub wpisie zastawu skarbowego korzystających z pierwszeństwa zaspokojenia, które zabezpieczają wykonanie zobowiązania wynikającego z decyzji wraz z odsetkami za zwłokę - do wysokości odpowiadającej wartości przedmiotu hipoteki przymusowej lub zastawu skarbowego,

Wstrzymanie wykonania decyzji jest zatem instytucją stosowaną na gruncie Ordynacji podatkowej po spełnieniu przesłanek określonych w art. 239f tej ustawy. W stanie faktycznym niniejszej sprawy, instytucja ta nie została wobec podatnika zastosowana. Oferent nie uzyskał również przewidzianego prawem zwolnienia, odroczenia lub rozłożenia na raty zaległych płatności.

Z powyższych przyczyn Zamawiający uznał, że wykonawca nie spełnia określonego przez Zamawiającego w rozdziale VI SIWZ warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego braku podstaw do wykluczenia z przyczyn określonych w art. 24 ust. 1 pkt 3 Ustawy, gdyż zalega z

uiszczeniem podatków, a nie uzyskał przewidzianego prawem zwolnienia, odroczenia, rozłożenia na raty zaległych płatności lub wstrzymania w całości wykonania decyzji właściwego organu, które to okoliczności umożliwiałyby jego udział w postępowaniu, stosownie do art. 24 ust. 1 pkt 3 Ustawy.

Izba za zasadny uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający bada spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawców na dzień składania ofert. Odwołujący przedstawił w ofercie zaświadczenie z 9 stycznia 2014 roku, w którym Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu zaświadczył, że zostały ujawnione zaległości wynikające z decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach z dnia 07.10.2013r. nr UKS2493/W1P1/42/95/13/54/025 oraz nr UKS2493/W1P1/42/95/13/53/029 z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych za 2010 rok oraz z tytułu podatku od towarów i usług VAT za 12/2010 rok. Nadto z zaświadczenia wynikało, że ww. decyzja jest nieostateczna i nie podlega wykonaniu. Stosownie do § 2 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający może żądać aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłaceniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Odwołujący przedstawił zaświadczenie na dzień 9 stycznia 2014 roku. Termin składania ofert upłynął w dniu 7 marca 2014 roku, zatem zaświadczenie – stosownie do wymaganych dokumentów (i ustawowej regulacji) było zaświadczeniem aktualnym. Stwierdzić należy, że Odwołujący wykazał informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu w sposób przewidziany w ustawie – przedkładając zaświadczenie wydane w terminie zgodnym z dyspozycją ustawy.

Z treści art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy zalegają z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadków, gdy uzyskali oni przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Z uregulowania tego wynika, że w zakresie tej podstawy wykluczenia mogą wystąpić trzy zasadnicze przypadki:

- 1) wydana została ostateczna decyzja stwierdzająca istnienie zaległości podatkowej lub decyzja co prawda nieostateczna, ale zaopatrzona w rygor natychmiastowej wykonalności,
- 2) wydana została ostateczna decyzja stwierdzająca istnienie zaległości podatkowej lub decyzja co prawda nieostateczna, ale zaopatrzona w rygor natychmiastowej wykonalności, jednakże wykonawca uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
- 3) wydana została decyzja stwierdzająca istnienie zaległości podatkowej, jednakże jest ona nieostateczna, nie podlega wykonaniu, lub decyzji tej nie został nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

W przypadku, gdy wydana została ostateczna decyzja stwierdzająca istnienie zaległości podatkowej lub decyzja co prawda nieostateczna, ale zaopatrzona w rygor natychmiastowej wykonalności, wykonawca zalega z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, a tym samym podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W przypadku, gdy wydana została ostateczna decyzja stwierdzająca istnienie zaległości podatkowej lub decyzja co prawda nieostateczna, ale zaopatrzona w rygor natychmiastowej wykonalności, jednakże wykonawca uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, wykonawca taki co prawda zalega z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, jednakże wobec jednoznacznego brzmienia art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie podlega on wykluczeniu z postępowania.

Należy podkreślić, że przypadki, gdy wykonawca uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu zachodzić mogą wyłącznie w sytuacji, gdy decyzja stwierdzająca istnienie zaległości podatkowej lub ustalająca zobowiązanie podatkowe jest decyzją podlegającą wykonaniu. Zgodnie z jednoznacznymi przepisami Ordynacji podatkowej, wykonaniu podlegają wyłącznie decyzje ostateczne (a więc decyzje, w odniesieniu do których nie został wniesiony środek odwoławczy lub środek odwoławczy został rozstrzygnięty przez organ wyższej instancji), lub które zostały zaopatrzone w rygor natychmiastowej wykonalności. Tylko w odniesieniu do decyzji ostatecznych lub decyzji nieostatecznych, ale zaopatrzonych w rygor natychmiastowej wykonalności, może zostać zastosowana instytucja zwolnienia, odroczenia, rozłożenia na raty zaległych płatności lub

wstrzymania w całości wykonania decyzji. Instytucje te nie mogą natomiast zostać zastosowane w odniesieniu do decyzji, które nie podlegają wykonaniu, a więc do decyzji nieostatecznych.

Z trzecim ze wskazanych przypadków mamy do czynienia w niniejszej sprawie. W niniejszej sprawie w odniesieniu do Odwołującego wydana została nieostateczna decyzja stwierdzająca istnienie zaległości podatkowej, a decyzji tej nie został nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Istnienie nieostatecznej decyzji stwierdzającej zaległość podatkową Odwołującego wynika z załączonego do oferty zaświadczenia Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z 9 stycznia 2014 roku.

Odwołujący przedstawił także w ofercie swoje oświadczenie, podpisane w dniu 7 marca 2014 roku. W oświadczeniu tym Odwołujący stwierdził m.in. że: „Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „LARIX” sp. z o.o. w związku z ujawnieniem zaległości w podatkach przez Urząd Skarbowy w Sosnowcu, informuje, iż w przedmiotowej sprawie są prowadzone czynności wyjaśniające przez odpowiednie organy, a tym samym w/w decyzja jest nieostateczna i nie podlega wykonaniu zgodnie z przedstawionym zaświadczeniem.”

W ocenie Izby, dokument powyższy oraz zaświadczenie Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z 9 stycznia 2014 roku jednoznacznie wskazują, że na dzień składania ofert, a więc na dzień 7 marca 2014 roku, decyzja określająca zaległości podatkowe Odwołującego była decyzją nieostateczną i jako taka nie podlegała wykonaniu. Brak jest także jakichkolwiek przesłanek do przyjęcia (w szczególności odpowiedniej adnotacji na zaświadczeniu Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu), że decyzja ta została zaopatrzona w rygor natychmiastowej wykonalności. Odwołujący wskazał, że prowadzone są czynności wyjaśniające przez odpowiednie organy, a więc, że postępowanie dotyczące zaległości podatkowych Odwołującego jest w toku i nie zostało ostatecznie rozstrzygnięte.

Posiadanie zaległości podatkowych jest przesłanką do wykluczenia wykonawcy z postępowania, chyba że wykonawca uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu i potwierdzi tę okoliczność składając odpowiednie zaświadczenie.

W aktualnej sytuacji prawnej decyzja nieostateczna, nakładająca na stronę obowiązek podlegający wykonaniu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, nie podlega wykonaniu, chyba że decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności (art. 239a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa). Skoro więc decyzja taka nie

podlega wykonaniu (a więc właściwy organ w celu doprowadzenia do jej wykonania nie może zastosować środków przymusu, określonych w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji), to brak jest podstaw do przyjęcia, że decyzja ta stwierdza istnienie zaległości podatkowych.

Odnosząc się do twierdzeń Zamawiającego, iż wobec Odwołującego nie została zastosowana instytucja wstrzymania wykonania decyzji, uregulowana w art. 239f Ordynacji podatkowej, należy podkreślić, że instytucja ta może mieć zastosowanie wyłącznie do decyzji podlegających wykonaniu. Wykonaniu podlegają zaś wyłącznie decyzje ostateczne lub decyzje co prawda nieostateczne, ale zaopatrzone w klauzulę natychmiastowej wykonalności. Skoro tak, to instytucja wstrzymania wykonania decyzji nie mogła mieć zastosowania do decyzji stwierdzającej zaległość podatkową Odwołującego, gdyż decyzja ta nie jest decyzją ostateczną, ani też nie została zaopatrzona w rygor natychmiastowej wykonalności. Z analogicznych przyczyn Odwołujący nie mógł uzyskać przewidzianego prawem zwolnienia, odroczenia lub rozłożenia na raty zaległych płatności.

Przedstawione przez Odwołującego zaświadczenie Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu wyraźnie potwierdza, że decyzja jest nieostateczna i nie podlega wykonaniu. Przedstawione przez Odwołującego zaświadczenie, z którego wynika, iż decyzja organu pierwszej instancji jest nieostateczna, w sposób jednoznaczny przesądza o tym, biorąc pod uwagę treść przepisu art. 239a Ordynacji podatkowej, jak i okoliczność, że nie nadano jej rygoru natychmiastowej wykonalności, iż przedmiotowa decyzja nie podlega wykonaniu. Tym samym kwestionowany dokument stanowi poświadczenie tego, że wykazywana zaległość nie jest wymagalna, a więc, że Odwołujący nie zalega z zapłatą podatków.

Podkreślić także należy, że Zamawiający kwestionował jedynie treść dokumentu, wskazywał na stwierdzenie, że ujawniono zaległości podatkowe. Jednakże ponownie należy podkreślić, że z tego samego dokumentu wynika, że decyzja nie jest ostateczna. Odwołujący wykazał w wyznaczony przez przepisy prawa sposób, że decyzja nie była ostateczna w chwili badania ofert, zatem nie można uznać, aby odwołujący podlegał wykluczeniu na mocy art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie dokonywał żadnych wyjaśnień w tym zakresie, zaś uznał jedynie na podstawie przedłożonych dokumentów, że Odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania. Izba, biorąc pod uwagę powyżej wskazane okoliczności, stoi na stanowisku, że Zamawiający nie mógł na podstawie przedstawionych w ofercie dokumentów stwierdzić, aby Wykonawca podlegał wykluczeniu z postępowania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania do kosztów postępowania zalicza się uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy (obejmujące w szczególności koszty związane z dojazdem na wyznaczoną rozprawę Izby, wynagrodzenie pełnomocników, jednakże nie wyższe niż kwota 3600 zł. Odwołujący przedstawił spis kosztów obejmujących m.in. obliczenie odrębne kosztów dojazdu oraz wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 7200 zł. Odwołujący nie przedstawił żadnego rachunku, z tego tytułu Izba nie zaliczyła ww. kosztów do kosztów postępowania. Należy podkreślić, że spis kosztów może być uznany jedynie za dokument pomocniczy, nie stanowi on natomiast rachunków, o których stanowi rozporządzenie. Izba zaliczyła do kosztów postępowania udokumentowany koszt opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....