

**WYROK**

**z dnia 30 listopada 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Sylwester Kuchnio**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 listopada 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 listopada 2015 r. przez PIDIKOM Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Poznań z siedzibą w Poznaniu,

**orzeka:**

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Miastu Poznań z siedzibą w Poznaniu unieważnienie czynności odrzucenia oferty PIDIKOM Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie oraz powtórzenie oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa elementów komputerowych w projekcie Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Poznaniu” z uwzględnieniem tej oferty;

2. kosztami postępowania obciąża Miasto Poznań z siedzibą w Poznaniu i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez PIDIKOM Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od Miasta Poznań z siedzibą w Poznaniu na rzecz PIDIKOM Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

.....

## **UZASADNIENIE**

Zamawiający, Miasto Poznań z siedzibą w Poznaniu, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa elementów komputerowych w projekcie Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Poznaniu”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych z 21.10.2015 r. pod poz. 153881.

W dniu 10.11.2015 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o jego wyniku.

W dniu 16.11.2015 r. PIDIKOM Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem odrzucenia jej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez błędne przyjęcie, że wykonawca nie spełnił wymagań SIWZ w zakresie „aspektu środowiskowego” (str. 2 i 5 SIWZ) oraz certyfikatu TCO 03 (str. 5 SIWZ) i w konsekwencji odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, podczas gdy oferta odwołującego spełniała wszystkie wymogi SIWZ,
2. art. 91 ust. 1 p. z. p. poprzez wybór, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Kombit Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., podczas gdy jako najkorzystniejsza powinna zostać wybrana oferta złożona przez Odwołującego.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności powtórnego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania wskazano m.in.:

„[...]”

**a) wymagania w zakresie aspektu środowiskowego**

Sporządzony przez zamawiającego SIWZ określa wymagania w ramach tzw. aspektu środowiskowego - w zakresie tym wykonawcy *„zobowiązani byli do złożenia oświadczenia producenta sprzętu lub wydruku z oficjalnej strony WWW producenta sprzętu o zgodności oferowanego monitora z wymaganiami normy energetycznej minimum Energy Star 5.0 i posiadający oznaczenie EnergyStar. (pkt VI.3.2.SIWZ)”*.

W celu spełnienia cytowanego wymagania SIWZ odwołujący przedłożył:

- wydruk z oficjalnej strony EnergyStar,
- oświadczenie jednostki certyfikującej - TUV Rheinland of North America Inc.,
- wydruk ze strony producenta oferowanego monitora E2250SWDAK Monitor AOC-AOC.

Z dokumentów tych jednoznacznie wynika, że oferowany przez wykonawcę monitor spełnia wymogi normy EnergyStar, uzyskał w tym zakresie odpowiedni certyfikat oraz został wpisany do powszechnie dostępnego katalogu EnergyStar. Okoliczności tych, jak wynika z treści uzasadnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, nie neguje nawet sam zamawiający. Pozostaje więc pytanie, jakiego w ocenie zamawiającego wymagania nie spełnił odwołujący lub też jakiego wymaganego dokumentu odwołujący nie załączył?

Jasnej odpowiedzi w tym zakresie powinna odwołującemu udzielić SIWZ, a w szczególności cytowane na wstępie postanowienie SIWZ. Wskazuje ono niewątpliwie, że wykonawcy zobowiązani byli do przedłożenia oświadczenia producenta sprzętu lub wydruku z oficjalnej strony producenta sprzętu o zgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami EnergyStar. I te dokumenty odwołujący przedłożył.

Problematyczna, a zarazem enigmatyczna jest końcówka wspomnianego postanowienia tj. sformułowanie *„i posiadający oznaczenie EnergyStar”*. Z uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego wynika, że w rozumieniu zamawiającego postanowienie to nakładało na wykonawców drugie wymaganie tj. obowiązek przedłożenia *oświadczenia producenta sprzętu lub wydruku z oficjalnej strony producenta sprzętu o posiadaniu oznaczenia Enerau Star*, a więc naklejki, emblematu, loga lub innego umieszczonego na

sprzęcie fizycznego znaku EnergyStar. Interpretacji tej jednak nijak nie da się jednak przeprowadzić pozostając jednocześnie w zgodzie z podstawowymi regułami języka polskiego - ostatnich czterech wyrazów tego postanowienia nie sposób powiązać ani semantycznie, ani gramatycznie z pozostałą częścią analizowanego wymagania. Można by ewentualnie obowiązek „posiadania oznaczenia” odnieść do monitora, o którym mowa w pierwszej części zdania - wciąż jednak oznaczałby on jedynie obowiązek posiadania tego oznaczenia, a nie składania w tym zakresie dodatkowych oświadczeń.

By móc uznać wskazywany przez zamawiającego wymóg za faktycznie sformułowany to omawiany warunek powinien brzmieć w sposób odmienny tj. stanowić wprost o zobowiązaniu złożenia oświadczenia producenta sprzętu lub wydruku z oficjalnej strony producenta sprzętu (a) o zgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami EnergyStar i (b) o posiadaniu przez oferowany sprzęt oznaczenia EnergyStar.

Obecne brzmienie omawianego postanowienia można interpretować różnorako, lecz najbardziej racjonalnym jego rozumieniem byłoby przyjęcie, że zamawiający po prostu wymaga by zaoferowany sprzęt był oznaczony normą Energy Star G, *posiadający oznaczenie EnergyStar*”), a nie, że żąda w tym zakresie dodatkowych dowodów dokumentujących fakt posiadania tego oznaczenia.. Wykładnia taka pozostawałaby w pełnej zgodzie z celem wprowadzenia tego wymogu środowiskowego, jakim było zagwarantowanie zgodności sprzętu z normą EnergyStar. Odwołujący przedłożył trzy dokumenty z których jednoznacznie wynika, że zaoferowany model monitora nie tylko jest zgodny z normą EnergyStar, ale co więcej jest wpisany do katalogu urządzeń, które uzyskały w tym zakresie odpowiedni certyfikat. Niewątpliwie posiada w związku z tym odpowiednie oznaczenie, co zamawiający będzie mógł zweryfikować przy odbiorze sprzętu.

Kolejną interpretację postawionego przez zamawiającego wymogu można by oprzeć na założeniu, że zamawiający faktycznie wymaga wykazania już na etapie składania oferty, że oferowany monitor będzie posiadał oznaczenie EnergyStar, lecz nie wskazuje jakim dowodem należy tę okoliczność wykazać. Zarówno żądanie wydruku, jak i oświadczenia producenta jest bowiem ewidentnie skierowane wyłącznie do wymogu zgodności z normą EnergyStar i nie jest w żaden sposób powiązane z wymogiem posiadania odpowiedniego oznaczenia. Ta wykładnia jest uzasadniona także z praktycznego punktu widzenia - trudno oczekiwać, że producenci sprzętu będą obwieszczać na swoich stronach internetowych informację o umieszczaniu na oferowanym przez siebie sprzęcie odpowiednich naklejek. Ograniczają się oni (zupełnie słusznie) do wskazania, że dane urządzenie normę EnergyStar spełnia i jest wpisane do katalogu EnergyStar. Wymaganie złożenia na tę okoliczność wydruku z oficjalnej strony internetowej byłoby więc zupełnie nierealne. W przypadku tej interpretacji przezorni wykonawcy powinni więc złożyć właśnie wydruk z katalogu

EnergyStar, który jest jednoznacznym dowodem certyfikacji urządzenia i który gwarantuje posiadanie przez sprzęt odpowiedniego oznaczenia.

Zważywszy na dokumenty, które przedłożył odwołujący, to niezależnie od tego, którą z ww. interpretacji postanowienia SIWZ przyjąć za trafną, odwołujący spełnił postawione w tym zakresie wymagania, a co za tym idzie jego oferta nie powinna zostać odrzucona.

#### **b) wymagania w zakresie certyfikatu TCO 03**

Zgodnie z pkt VI.3.3.SIWZ wykonawcy zostali zobowiązani do przedłożenia oświadczenia producenta sprzętu lub wydruku z oficjalnej strony WWW producenta sprzętu o zgodności oferowanego monitora z wymaganiami Certyfikatu TCO 03 lub wyższymi i posiadający oznaczenie TCO 03 lub wyższy.

W celu spełnienia cytowanego wymogu SIWZ odwołujący przedłożył:

wydruk ze strony producenta oferowanego monitora E2250SWDAK Monitor AOC-AOC,

oświadczenie jednostki certyfikującej Top Victory Electronics Co. Ltd.

Cytowane wyżej postanowienie jest w zasadzie odbiciem analizowanego w pkt 1) pkt. VI.3.3.SIWZ, stąd wszystkie wyrażone tam krytyczne uwagi zachowują w odniesieniu do tego postanowienia swoją pełną aktualność.

Z załączonych do oferty dokumentów jednoznacznie wynika, że zaoferowany sprzęt jest zgodny z wymaganiami Certyfikatu TCO - okoliczności tej nie neguje również sam zamawiający. Problemem w tym przypadku również okazała się niefortunnie skonstruowana końcówka postanowienia SIWZ tj. sformułowanie „*i posiadający oznaczenie TCO 03 lub wyższy.*” Możliwe sposoby wykładni znaczenia tego warunku są analogiczne do tych wskazanych w pkt a), stąd w tym miejscu warto jedynie wskazać, że interpretacja forsowana przez zamawiającego także w tym przypadku pozbawiona jest jakichkolwiek podstaw gramatycznych i semantycznych, a zastosowanie interpretacji dopuszczalnych i uprawnionych prowadzić musi do wniosku, że wykonawca zrealizował w pełni wymóg SIWZ w tym zakresie.

#### **c) Podsumowanie.**

W dwóch poprzednich częściach odwołania odwołujący przeprowadził krytykę interpretacji treści wymogów SIWZ forsowanej przez zamawiającego (oczywiście odwołujący nie kwestionuje samych jego postanowień), a także przedstawił możliwe tj. uprawnione sposoby ich wykładni. Taka „interpretacyjna aktywność” odwołującego nie powinna jednak

powodować wrażenia, że to rolą wykonawców jest poszukiwanie właściwego sensu warunków postępowania postawionych przez zamawiającego.

Obowiązkiem zamawiającego jest bowiem formułowanie wymogów SIWZ w sposób jasny i klarowny, tak by ich znaczenie można było w sposób prosty ustalić na drodze wykładni literalnej. Dominująca rola wykładni językowej w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej pojmowana jest jako środek zapobiegający uznaniowości zamawiającego.

[...]

Taką niedopuszczalną operację stara się przeprowadzić zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty, w ramach którego wyraźnie wskazuje na wymaganie przedstawienia dokumentów potwierdzających posiadanie przez zamawiającego oznaczenia EnergyStar oraz TCO.

Tymczasem, jedynym narzędziem, które w takiej sytuacji może wykorzystać zamawiający jest wypracowana w orzecznictwie KIO dyrektywa interpretacyjna zakazująca wykładni niejednoznacznych postanowień SIWZ na niekorzyść wykonawcy. Jest to zasada obecnie już ugruntowana i powszechnie stosowana w ramach procedury zamówień publicznych.

[...]

Wydaje się oczywiste, że omawiane w pkt a) oraz b) wymagania SIWZ są w wysokim stopniu niejasne i niezrozumiałe. Niezależnie od tego więc jaka intencja przyświecała zamawiającemu przy ich tworzeniu oraz jak na końcu zrozumieli ją wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia, to nie jest w żadnej mierze dopuszczalna taka ich interpretacja, która w konsekwencji doprowadziłaby do odrzucenia oferty któregośkolwiek z wykonawców. Innymi słowy jedyną z całą pewnością nieuprawnioną wykładnią tych wymogów, jest właśnie wykładnia przyjęta przez zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego.

[...]”

**Uwzględniając treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przekazanej przez zamawiającego oraz stanowiska i oświadczenia stron złożone w pismach procesowych i na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp, według którego środki ochrony prawnej określone w ustawie przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w

uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

Następnie Izba stwierdza, iż stan faktyczny sprawy został zreferowany zgodnie z rzeczywistością w treści odwołania, która została zacytowana powyżej.

Uzupełniająco Izba wskazuje, że pełna treść punktów VI.3 2) i 3) SIWZ brzmi:

*W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego należy przedłożyć następujące dokumenty:*

*[...]*

*2) oświadczenie producenta sprzętu lub wydruk z oficjalnej strony WWW producenta sprzętu o zgodności oferowanego monitora z wymaganiami normy energetycznej minium Energy Star 5.0 i posiadający oznaczenie Energy Star. Jeśli oferowany monitor nie jest oznaczony logo Energy Star Wykonawca winien przedłożyć oświadczenie, że przeszedł on testy równoważne testom przeprowadzonym w celu nadania ww. oznakowania i osiągnął wyniki wymagane w specyfikacji Energy Star.*

*3) oświadczenie producenta sprzętu lub wydruk z oficjalnej strony WWW producenta sprzętu o zgodności oferowanego monitora z wymaganiami Certyfikatu TCO 03 lub wyższym i posiadający oznaczenie TCO 03 lub wyższym i posiadający oznaczenie TCO 03 lub wyższym. Jeśli oferowany monitor nie jest oznaczony TCO 03 lub wyższym Wykonawca winien przedłożyć oświadczenie, że przeszedł on testy równoważne testom przeprowadzonym w celu ww. oznakowania i osiągnął wyniki wymagane w specyfikacji Certyfikatu jakości TCO 03 (należy dołączyć do oferty).*

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 196 ust. 4 Pzp, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, wskazać należy, iż art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem poprawienia niezgodności oferty i SIWZ wskazanych w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zastosowanie dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako podstawy odrzucenia oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znajduje szerokie omówienie w doktrynie, jak też orzecznictwie sądów okręgowych i Izby. Reasumując opisywane tam interpretacje normy wynikającej z ww. przepisu wskazać należy, iż rzeczona niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp); dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami siwz (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące



sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również tradycyjnie są pomieszczone w SIWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega – co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ, ewentualnie uzupełniającymi treść SIWZ modyfikacjami, wyjaśnieniami i odpowiedziami zamawiającego.

Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie oraz podania wszystkich wymaganych informacji z nim związanych (nawet przy jego rzeczywistej materialnej zgodności oferowanego świadczenia z wymaganiami zamawiającego). Natomiast zastosowanie ww. przepisu jest możliwe jedynie w sytuacji niemożności wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia w ten sposób jej zgodności z treścią SIWZ (na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem generalnego zakazu zmian w jej treści wynikającym ze zdania drugiego tego przepisu) lub przeprowadzenia dopuszczalnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Tym samym punktem wyjścia dla ustalenia i stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SIWZ jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia sporządzonej w danym postępowaniu.

Ogólnie wskazać w tym zakresie należy, podzielając stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w uzasadnieniu wyroku z dnia 28 maja 2010 r., sygn. akt KIO 868/10, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego – jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. Jak wskazuje art. 701 § 3 Kodeksu cywilnego jest to zobowiązanie zgodnie z którym organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Z uwagi na to, że obok ogłoszenia zamawiający konkretyzuje warunki przetargu zarówno odnośnie do zamówienia (umowy), jak i prowadzenia postępowania w specyfikacji, to siwz należy uznać za warunki przetargu w rozumieniu K.c. Udostępnienie siwz jest zatem czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy wymienionych w siwz i po otwarciu ofert zamawiający nie może tych warunków zmienić ani od nich odstąpić.

Natomiast ww. warunki winny być interpretowane w miarę możliwości literalnie i ściśle – stanowi to gwarancję pewności obrotu i przez ograniczenie uznaniowości Zamawiającego warunków realizacji zasady równego traktowania wykonawców. Jak słusznie wskazał również Odwołujący w treści

odwołania, w świetle ustalonego orzecznictwa, z niejasnych postanowień SIWZ nie należy wyciągać negatywnych konsekwencji dla wykonawców.

Uwzględniając powyższe przy rozpatrywaniu przedmiotowej sprawy, stwierdzić należało, że zastana treść SIWZ nie uprawnia do egzekwowania od wykonawców dokumentów, w których dosłownie potwierdzono i wskazano, że oferowane monitory posiadają oznaczenie normy Energy Star lub certyfikatu TCO 03. Swoista gramatyka, którą Zamawiający zastosował w pkt. VI.3 ppkt 2) i 3) SIWZ wskazuje jedynie na żądanie przedłożenia oświadczenie producenta sprzętu lub wydruk z oficjalnej strony WWW producenta sprzętu o zgodności oferowanego monitora z wymaganiami normy i certyfikatu. Natomiast zwrot „posiadający oznaczenie” – jak wynika z wykładni gramatycznej treści SIWZ – odnosić się może jedynie do samego monitora i określać jego właściwości, a nie treść potwierdzających to dokumentów. Tym samym wymagane dokumenty miały potwierdzać jedynie, że oferowany monitor jest zgodny z wskazaną normą i warunkami certyfikatu. Natomiast okoliczność, czy monitor jest w stosowny sposób oznaczony, Zamawiający będzie mógł i powinien zweryfikować na etapie odbioru przedmiotu dostawy.

Ponadto należy wskazać, iż stosowne oznaczenia na monitorze są wtórne w stosunku do rzeczywistych, fizycznych cech sprzętu oraz stosownych badań, które cechy te potwierdzają. Natomiast powyższe okoliczności związane ze spełnianiem przez oferowane monitory wymagań Zamawiającego w zakresie spełniania normy Energy Star i warunków uzyskania Certyfikatu TCO 03, Odwołujący wystarczająco wykazał przy pomocy dokumentów przedłożonych w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. Nie wykazywał natomiast i nie wskazywał na jakiegokolwiek badania równoważne, których potwierdzenia winien przedstawić w przypadku, gdyby oferowane przez urządzenie oznaczeń Energy Star lub TCO 03 nie posiadały – co dopuszczono w zdaniach drugich ww. punktów SIWZ.

Odwołujący na rozprawie przed Izbą oświadczył, że oferowane przez urządzenie monitory posiadają stosowne oznaczenia normy Energy Star i Certyfikatu TCO 03.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp orzeczono jak w sentencjach.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz

rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....