

POSTANOWIENIE

z dnia 17 grudnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

wobec cofnięcia w dniu **17 grudnia 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2014 r.

przez wykonawcę: **P.T.H.U. „Bielaszka” S. B., Jastrzębie-Zdrój**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Obsługa powierzchni JSW S.A. KWK „Krupiński”* (nr postępowania 49/ZZ/14)

prowadzonym przez zamawiającego: **Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju**

przy udziale wykonawcy: **„Bartosz-Gwimet” sp. z o.o. z siedzibą w Markłowicach**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – P.T.H.U. „Bielaszka” S. B. z Jastrzębia-Zdroju kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzysta tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego na usługi pn. *Obsługa powierzchni JSW S.A. KWK „Krupiński”* (nr postępowania 49/ZZ/14). Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 września 2014 r. pod nr 2014/S_176-311840. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

8 grudnia 2014 r. Odwołujący: P.T.H.U. „Bielaszka” S. B. z Jastrzębia-Zdroju wniósł, w formie pisemnej {pismo datowane na 3 grudnia 2014 r.}, odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej {zachowując wymóg przekazania kopii odwołania Zamawiającemu} od czynności Zamawiającego związanych z badaniem i oceną ofert oraz wyborem oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania 1 pn. *Transport i zagospodarowanie odpadów wydobywczych z przerabiania kopaliny w KWK „Krupiński”*.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 89 ust. 1 pkt. 6 – przez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców:
 - a) „Barosz-Gwimet” sp. z o.o. z siedzibą w Markłowicach, b) P.U.H. „Komplex” sp.z o.o. z siedzibą w Suszcu, c) S.C. „Ryś” R. R., J. R. z Jastrzębia-Zdroju.
2. Art. 89 ust. 1 pkt 6 – przez odrzucenie oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Odrzucenia ofert trzech wykonawców wskazanych powyżej.
2. Dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący sprecyzował powyższe zarzuty przez podanie okoliczności prawnych i faktycznych dla uzasadnienia wniesienia odwołania. Wynika z nich w szczególności, że obydwa zarzuty związane są z faktem, że Odwołujący zastosował w ofercie stawkę VAT 8%, natomiast pozostali wykonawcy stawkę podstawową, którą za właściwą dla przedmiotu zamówienia uznał również Zamawiający.

8 grudnia 2014 r. Zamawiający przekazał faksem kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego pozostałym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu.

10 grudnia 2014 r. „Bartosz-Gwimet” sp. z o.o. z siedzibą w Markłowicach zgłosiła – w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym

za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu – przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Wobec dokonania zgłoszenia w odpowiedniej formie, z zachowaniem 3-dniowego terminu oraz wymogu przekazania kopii zgłoszenia Stronom postępowania (zgodnie z art. 185 ust. 2 pzp) – Izba nie miała podstaw do stwierdzenia nieskuteczności przystąpienia, co do którego nie zgłoszono również opozycji.

16 grudnia 2014 r. do Izby wpłynęło – w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu – oświadczenie Odwołującego, że na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy pzp cofa powyższe odwołanie i wnosi o zwrot 90% uiszczanego wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z powyższego uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem rozprawy w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Przystępującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: