

Sygn. akt: KIO 227/15

POSTANOWIENIE
z dnia 16 lutego 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 16 lutego 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 06 lutego 2015 r. przez wykonawcę **Grupa Doradcza Sienna sp. z o.o. (ul. Bagatela 10 lok. 5, 00-585 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Władza Wdrażająca Programy Europejskie (ul. Syreny 23, 01-150 Warszawa)** przy udziale Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Kancelaria Adwokacka A. G., Lider Projekt sp. z o.o. (ul. Bojki 14/79, 30-611 Kraków)** zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Grupa Doradcza Sienna sp. z o.o. (ul. Bagatela 10 lok. 5, 00-585 Warszawa)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Władza Wdrażająca Programy Europejskie prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest świadczenie usług doradztwa prawnego z zakresu zamówień publicznych i innych usług prawnych, w związku z realizacją przez WWPE zadań związanych z wdrażaniem działań 8.3 i 8.4 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 lipca 2014 roku pod pozycją 2014/S 144-259332.

W dniu 06 lutego 2015 r. wykonawca Grupa Doradcza Sienna sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na zaniechaniu wykluczenia Konsorcjum firm Kancelaria Adwokacka A. . Lider Projekt Sp. z o.o., który to Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu; zaniechaniu wykluczenia Konsorcjum Kancelaria Adwokacka A. G., Lider Projekt Sp. z o.o. w związku ze złożeniem nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania ewentualnie wezwania do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy pzp; zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum: Kancelaria Adwokacka A. G., Lider Projekt Sp. z o.o., który to Wykonawca nie wyjaśnił w sposób dostateczny elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny podanej w ofercie oraz w konsekwencji wyboru jej jako najkorzystniejszej, zaniechaniu odtajnienia oraz udostępnienia Odwołującemu elementów oferty Konsorcjum Kancelaria Adwokacka A. G., Lider Projekt Sp. z o.o., które to elementy w sposób nieuprawniony zastrzegło jako tajemnicę przedsiębiorstwa; dokonaniu oceny ofert na tylko podstawie kryterium „ceny”, a zatem w sposób niezgodny z kryteriami oceny ofert określonymi w siwz.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. art. 7 ust. 1, art. 8 ust. 3, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 26 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 4, art. 90 ust. 2 oraz 3, art. 91 ust. 1, art. 96 ust. 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru ofert, w tym: wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum: Kancelaria Adwokacka A. G., Lider Projekt Sp. z o.o., dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem wszystkich kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ; wykluczenie z postępowania Konsorcjum Kancelaria Adwokacka A. G., Lider Projekt Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 i pkt 4 ustawy Pzp, odrzucenie oferty Konsorcjum jako zawierającej cenę rażąco niską na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz 90 ust. 3 ustawy Pzp, dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego - Grupa

Doradcza Sienna Sp. z o.o.

13 lutego 2015 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał pismo, w którym oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosili Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Kancelaria Adwokacka A. G., Lider Projekt sp. z o.o.

Izba skierowała do Przystępującego pismo, w którym wezwała do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości. W treści pisma wskazano, że oświadczenie należy złożyć w terminie nie później niż na posiedzeniu w dniu 16 lutego 2015 roku pod rygorem umorzenia postępowania. Przystępujący nie stawiał się na posiedzenie Izby. Izba ustaliła, że w aktach sprawy znajduje się potwierdzenie otrzymania przez Przystępującego zawiadomienia o terminie posiedzenia Izby. Izba uznała, że niestawiennictwo Przystępującego do postępowania odwoławczego mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia i mimo wezwania do złożenia oświadczenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsamą z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania. Brak stawiennictwa Przystępującego na posiedzeniu oznacza brak wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z faktem, że Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, a Przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit.b ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....