

Sygn. akt: KIO 2476/18

POSTANOWIENIE
z dnia 12 grudnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie w dniu 12 grudnia 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 listopada 2018 r. przez wykonawcę INTEGRA B.R.O.P. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze” z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy FIRE-MAX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy INTEGRA B.R.O.P. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze” z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego na realizację zadania pn. „Zakup czterech lotniskowych pojazdów ratowniczo-gaśniczych wodno-pianowych dla LSP” (nr ref. 189/PN/ZP/TLLZP/18). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 listopada 2018 r. pod numerem 2018/S 223-511299. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, dalej „Ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy Pzp.

W dniu 30 listopada 2018 r. wykonawca INTEGRA B.R.O.P. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji.

W związku z podniesionym zarzutem Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany wymagań i parametrów zamawianego sprzętu opisanych w uzasadnieniu w taki sposób, aby nie preferowały one jednego wykonawcy i pozwoliły na złożenie ważnych ofert przez wykonawców mających w swojej ofercie pojazdy pożarnicze spełniające wymagania Organizacji Międzynarodowej Lotnictwa Cywilnego ICAO; które jednak wobec bezpodstawnie wygórowanych oczekiwań Zamawiającego w istniejącym: stanie rzeczy w przedmiotowym postępowaniu nie mogą być przedmiotem niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Izba ustaliła, iż w dniu 3 grudnia 2018 r. Zamawiający opublikował kopię odwołania na stronie internetowej, na której jest udostępniona specyfikacja istotnych warunków zamówienia, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 Ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił przystąpienie wykonawca FIRE-MAX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Izba na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2018 r. stwierdziła skuteczność wniesionego przystąpienia, dopuszczając ww. wykonawcę do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze Uczestnika postępowania. W dniu 10 grudnia 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym poinformował on, iż uwzględnia odwołanie w całości oraz poinformował, iż dokonał stosownych zmian w treści SIWZ, zgodnych z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Uwzględniając powyższe oraz mając na względzie fakt, iż do postępowania odwoławczego

po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca (przystąpienie miało miejsce po stronie Odwołującego), Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 186 ust. 2 Ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zważyła, że skuteczne skorzystanie przez Zamawiającego z przysługującej mu czynności dyspozytywnej, tj. uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, w sytuacji gdy po stronie Zamawiającego nie przystąpił do postępowania żaden wykonawca, powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Podkreślić jednak należy, iż zgodnie z dyspozycją art. 186 ust. 2 *in fine* Ustawy Pzp ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 Ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 192 ust. 1 zdanie drugie Ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) Ustawy Pzp, uznając, że znoszą się one wzajemnie. Jednocześnie, mając na względzie fakt, iż uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: