

Sygn. akt:KIO 1018/14

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 maja 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 29 maja 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2014r. przez odwołującego: **CEZAR C. M. i P. G. Spółka jawna z siedzibą w Radomiu, ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Starostwo Powiatowe w Radomiu, ul. Domagalskiego 7, 26-600 Radom**,

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i dokonać zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego:CEZAR C. M. i P. G. Spółka jawna z siedzibą w Radomiu, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.)na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Radomiu.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Starostwo Powiatowe w Radomiu, [zwane dalej „Zamawiającym”], prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania: *Dostawa urządzeń komputerowych i oprogramowania dla Starostwa Powiatowego w Radomiu*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 139102-2014 w dniu 24 kwietnia 2014r.

W dniu 20 maja 2014 r. CEZAR C. M. i P. G. Spółka jawna z siedzibą w Radomiu [zwana dalej „Odwołującym”], wniosła odwołanie od czynności Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców i utrudnianie uczciwej konkurencji, a w szczególności poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów;
- 2) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyjaśniania treści złożonej oferty Odwołującego oraz zaniechanie poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp innej omyłki w ofercie Odwołującego;
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niezgodne z ustawą odrzucenie oferty Odwołującego;
- 4) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wybrania najkorzystniejszą jedynej oferty niepodlegającej odrzuceniu, tj. oferty Odwołującego.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wnosilo uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
- unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego;

- wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty i poprawienia innej omyłki w ofercie Odwołującego;
- oceny oferty Odwołującego i jej wyboru jako najkorzystniejszej wobec braku innych ofert niepodlegających odrzuceniu oraz utraty statusu wykonawcy przez pozostałych uczestników przedmiotowego postępowania.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego w dniu 26 maja 2014 roku, wynika, że zawiadomienie o wniesieniu odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 22 maja 2014 roku.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przesłanej w dniu 27 maja 2014 roku za pośrednictwem faksu, uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zgodnie bowiem z art. 186 ust. 2zd. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....