

WYROK

z dnia 12 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 października 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2015 r. przez Odwołującego – W. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W. B. NEOPRINT z siedzibą w Stalowej Woli, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa – Jednostkę Wojskową nr 4340 w Szczecinie,

orzeka:

1. uwzględni odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:
 - 1.1. unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1 i 2 zamówienia,
 - 1.2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części 1 i 2 zamówienia,
 - 1.3. dokonanie ponownego badania i oceny oferty, z uwzględnieniem oferty Odwołującego w części 1 i 2 zamówienia.
2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę w łącznej wysokości 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa nr 4340 w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z podziałem na części na dostawę tonerów, tuszy do kserokopiarek i drukarek komputerowych oraz innych materiałów barwiących (nr referencyjny postępowania: 40-ZP-07-15), zwane dalej: „Postępowaniem”. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 lipca 2015 r. pod numerem 2015/S 134-247223.

W dniu 23 września 2015 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w Postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą uznana została oferta złożona przez wykonawcę A. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Multikom” A. P. z siedzibą w Bydgoszczy oraz o odrzuceniu oferty wykonawcy W. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W. B. NEOPRINT z siedzibą w Stalowej Woli.

W dniu 29 września 2015 r. do Prezesa Izby wpłynęło odwołanie, w którym Odwołujący – wykonawca W. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W. B. NEOPRINT z siedzibą w Stalowej Woli zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez nieuprawnione odrzucenie jego oferty,
2. art. 91 ust. 1 Pzp przez wybranie oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”),
3. art. 87 ust. 1 Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień przez Odwołującego treści złożonej oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w tym ewentualnie wezwanie Odwołującego do wyjaśnień, w trybie art. 87 ust. 1 Pzp,
4. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący podał, że legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 179 ust. 1 Pzp. Miejsce jakie zająłby Odwołujący w rankingu ofert w sytuacji, gdyby złożona przez niego oferta nie podlegała odrzuceniu, jak też zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając go tym samym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego

Zamawiający dokonując odrzucenia oferty wskazał jako przesłankę fakt, iż Odwołujący w swojej ofercie podał niepełną nazwę oferowanych produktów dla zadania nr 1 w pozycji 1-3, 9, 14-20, 30, 31, 37, 45-79, 84-101, 104-115, 117-126, 128-135, 140-149, 151-157, 159-178, 185-193, 203-232, 244-253, zaś dla zadania nr 2 w pozycji 1-15, 17, 18, 24, 27-31. W ocenie Zamawiającego niejednoznaczne określenie oferowanego produktu powoduje brak możliwości zweryfikowania oraz oceny zgodności oferowanych produktów z przedmiotem zamówienia.

Odwołujący wyjaśnił, że od wielu lat prowadzi sprzedaż tonerów i tuszy do kserokopiarek i drukarek komputerowych oraz innych materiałów barwiących. Wśród oferowanych produktów zasadniczą sprzedaż realizuje oferując produkty FLOSTA sp. z o.o., które to zaoferował Zamawiającemu.

FLOSTA sp. z o.o. przez szereg lat sprzedawała swoje produkty pod nazwą „TIGER”, z czego w produktach do przetargu w ostatnim czasie odeszła. W związku z powyższym oferowane przez nią produkty na etykiecie posiadają informacje, iż jest to produkt, który ma zastosowanie do wskazanych drukarek, podany jest symbol literowo-cyfrowy widniejący w formularzu cenowym oraz nazwa producenta. Zgodnie z tymi informacjami Odwołujący – przygotowując ofertę przetargową, w ślad za postanowieniami SIWZ – podał wymagane informacje. Pomimo sporządzenia oferty zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, oferta Odwołującego została odrzucona z uwagi na fakt, że podane nazwy są niepełne, a przez to nie pozwalają na identyfikację oferowanego produktu. Odwołujący zasygnalizował, że oferta wybrana jako najkorzystniejsza w analogiczny sposób określiła oferowane produkty będące zamiennikami, a pomimo tego nie została odrzucona.

Odwołującemu przyznał, że producent zaoferowanych przez niego tonerów nie podaje na swoich stronach internetowych, ani na innych stronach danych, na temat oferowanego przez siebie towaru. Stwierdził jednakże, że nie ma takiego wymogu w żadnym przepisie prawa, a nawet gdyby dane te były ujawniane, zgodnie z obowiązującą linią orzecznictwa, nie można opierać swojej decyzji na braku, bądź istnieniu informacji w internecie.

Odwołujący podkreślił, że obowiązkiem Zamawiającego jest rzetelna ocena złożonych ofert, zaś w przypadku braku informacji w określonym zakresie – wystąpienie do odpowiednich podmiotów, w tym producenta celem zbadania określonych informacji. Drugą możliwością, jaką dają przepisy Pzp w przypadku braku określonej wiedzy po stronie Zamawiającego, to powołanie przez niego biegłego posiadającego wiedzę w danym zakresie.

W ocenie Odwołującego Zamawiający nie podjął jakichkolwiek działań zmierzających do wyjaśnienia danych podanych w ofercie, nie mówiąc o skorzystaniu z wiedzy jaką posiada sam producent oferowanych produktów. Bezsprzeczne jest, iż Odwołujący do oferty dołączył oświadczenie producenta tonerów zawierające informacje co do produkowanych tonerów. Tak więc składając ofertę Odwołujący wskazał konkretną markę produktu, co więcej wskazane zostały inne informacje dotyczące tego produktu.

Zamawiający formalistycznie podszedł do oceny ofert. Nie dokonał oceny w oparciu o całą treść oświadczenia woli, a jedynie oparł się na formalnym żądaniu przedstawienia określonej informacji co podkreślił w informacji o odrzuceniu oferty. Co jest istotne w przedmiotowej sprawie, Zamawiającemu znane są produkty marki FLOSTA, ze względu na fakt, iż korzystał z nich w latach poprzednich, a więc dokonując oceny ofert miał wiedzę co do towaru jaki oferował Odwołujący.

Nie wolno również pomijać faktu, iż na potwierdzenie jakości oferowanych równoważnych produktów Odwołujący złożył oświadczenie producenta tonerów, wykazując równoważność oferowanych wyrobów do tych, które wyspecyfikowano w SIWZ. Nie można przy tym mówić o jakiegokolwiek próbie podejmowania negocjacji czy też zmiany treści złożonej oferty, skoro Odwołujący podał symbole cyfrowe i literowe używane przez producenta zaoferowanych produktów.

Odwołujący oświadczył, że zgadza się z twierdzeniem, iż nieuprawnione byłoby wyjaśnienie treści oferty prowadzące do jej uzupełnienia bądź zmiany, gdyż wyjaśnieniu podlegać może w szczególności niespójna treść oferty bądź innego rodzaju niejasności. Podkreślił jednak, że Zamawiający zaniechał dokonania rzetelnej oceny jego oferty Odwołującego. Powyższe potwierdza, zdaniem Odwołującego, także fakt, iż Zamawiający nie wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, ani też z posiadanych informacji nie wystąpił do producenta wyrobów z wnioskiem o przedstawienie informacji pozwalających na weryfikację oferowanych przez Odwołującego produktów.

Zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 Pzp przez wybranie oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą

Zamawiający odrzucając ofertę złożoną przez Odwołującego dokonał wyboru kolejnej z ofert, która w zaistniałej sytuacji, tj. zgodności oferty Odwołującego z SIWZ, nie jest ofertą najkorzystniejszą. Tego typu działanie narusza ogólne i obowiązujące regulacje Pzp.

Zarzut naruszenia art. 87 ust. 1 Pzp przez jego niezastosowanie i nie wezwanie do złożenia wyjaśnień przez Odwołującego treści złożonej oferty

Zamawiający stwierdził, iż nie widzi podstaw prawnych do wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień, gdyż mogłyby one prowadzić do negocjacji treści złożonej oferty, a co więcej do jej zmiany, co jest niezgodne z Pzp.

W rozpatrywanej sprawie Zamawiający stwierdził niejednoznaczność w określeniu oferowanych produktów, a przez to brak możliwości porównania oferowanych produktów w stosunku do wymagań zawartych w SIWZ, w związku z czym nie wzywał wykonawcy do złożenia wyjaśnień.

Odwołujący zakwestionował powyższy wniosek i stwierdził, że Zamawiający ma obowiązek starannego i należytego badania treści oferty. Badanie to winno opierać się na treści całego oświadczenia woli, a nie tylko na wybranych jego elementach.

Zamawiający wniósł pisemną odpowiedź na odwołanie żądając jego oddalenia.

Podkreślił, że wymagał, aby wykonawcy ubiegający się o zamówienie przedstawili w ofercie wykaz oferowanych dostaw z podaniem nazwy materiału eksploatacyjnego, symbolu cyfrowo-literowego charakteryzującego dany produkt oraz nazwy producenta. Jednocześnie w treści SIWZ wyraźnie wskazano, że „[...]Brak wskazanych parametrów uniemożliwi upoważnionym przedstawicielom Zamawiającego na rozpoznanie proponowanych produktów co oznaczać będzie odrzucenie oferty ze względu na brak możliwości jej merytorycznej oceny.[...]” (pkt 12.1 SIWZ). Taki sam zapis znalazł się także w pkt 8 załącznika nr 3 do SIWZ („Opis przedmiotu zamówienia. Wymagania szczegółowe w zakresie asortymentu materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących”). Pod te wymagania zostały stworzone Formularze cenowe, w których w osobnych rubrykach Zamawiający oczekiwał podania ww. informacji. Okoliczność ta nie była kwestionowana w toku Postępowania przez wykonawców ubiegających się o zamówienie.

Wprowadzone do SIWZ zapisy wyraźnie podkreślają istotne znaczenie merytoryczne Formularzy cenowych. Formularze te są oświadczeniem danego wykonawcy stanowiącym zobowiązanie do dostawy określonych produktów. Prawidłowe wypełnienie Formularzy cenowych kształtuje przyszłe świadczenie wykonawcy. Potwierdzeniem tego jest także fakt, że Formularze cenowe będą stanowiły załącznik do przyszłej umowy zawartej z wybranym wykonawcą, a więc proponowany w ofercie asortyment nie będzie mógł być dowolnie zmieniany przez wykonawcę.

Nie ulega wątpliwości, że Odwołujący nieprawidłowo wypełnił Formularze cenowe dla obu części zamówienia. W kolumnie nr 3 dotyczącej pełnej nazwy proponowanego materiału Odwołujący, w każdej pozycji, gdzie proponował produkty inne niż producenta urządzenia wskazał, iż oferuje zamiennik tego produktu bez podania jego konkretnej nazwy. Podał co

prawda w osobnych kolumnach nazwę producenta oraz symbol cyfrowo-literowy, lecz informacje te nie były – zdaniem Zamawiającego – wystarczające dla identyfikacji konkretnych produktów jakie zamierza dostarczyć Odwołujący. Na rynku znajduje się szeroki zakres asortymentu oferowanego przez różne podmioty i różnych producentów, które można od siebie odróżnić na podstawie nazwy nadanej przez producenta. Nie budziło to wątpliwości Odwołującego, który w latach ubiegłych prawidłowo wypełnił Formularze cenowe, wskazując pełne nazwy proponowanych materiałów. Tylko podanie wszystkich wymaganych informacji daje pewność Zamawiającemu jakie produkty zamierza dostarczyć wykonawca. Podkreślił, że to na wykonawcy ciąży obowiązek dochowanie należytej staranności przy przygotowywaniu swojej oferty, a Zamawiający nie może domniemywać jakie produkty oferuje wykonawca.

Zamawiający podał, że z niezgodnością oferty z SIWZ mamy do czynienia, jeżeli polega ona na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ lub ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie, nawet przy jego materialnej zgodności z wymaganiami zamawiającego. W niniejszym przypadku mamy do czynienia z niezgodnym z SIWZ sposobie opisanie zobowiązania jakie Odwołujący składając swoją ofertę zobowiązuje się zrealizować.

Zamawiający nie wymagał od wykonawców wskazania, iż oferują zamienniki do produktów oryginalnych producenta sprzętu. Oczekiwał jedynie podania pełnej nazwy oferowanych produktów, podania symboli cyfrowo-literowego i nazwy producenta, tak aby można było zidentyfikować jednoznacznie treść przyszłego zobowiązania. Wyraźnie także to oczekiwanie wyartykułował w treści SIWZ. Wskazanie więc w kolumnie 3 informacji innych niż wymagane, które w żadnym razie nie prowadzą do identyfikacji konkretnego materiału eksploatacyjnego jest niezgodne z postanowieniami pkt 12.1 SiWZ oraz pkt 8 załącznika nr 3 do SIWZ.

Niewłaściwe wypełnienie kolumny nr 3 Formularzy cenowych, pozbawiało także możliwości dokonania dopuszczalnych na gruncie ustawy Pzp poprawek w treści oferty, Zamawiający może jedynie dokonać poprawek w treści oferty w zakresie określonym w art. 87 ust. 2 Pzp, a więc w przypadku oczywistych omyłek pisarskich lub rachunkowych albo innych omyłek polegających na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. W ocenie Zamawiającego nie ulega wątpliwości, że dokonanie poprawek w treści oferty polegających na wskazaniu pełnej nazwy oferowanego produktu prowadziłyby do istotnych zmian w jej treści, gdyż powodowałyby uzupełnienie oświadczenia ofertowego Odwołującego. Niezgodność treści oferty z SIWZ ma więc charakter zasadniczy i nieusuwalny.

Z tego też względu wezwanie do wyjaśnień treści oferty było bezcelowe. W takim wypadku, Zamawiający nie ma innej możliwości jak odrzucić ofertę na podstawie art.89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

W odniesieniu do zarzucanego Zamawiającemu naruszenia przepisu art. 87 ust. 1 Pzp zwrócono uwagę, że przepis ten nie nakłada na zamawiającego obowiązku wezwania, a jest jedynie uprawnieniem, z którego zamawiający może skorzystać kiedy uzna, iż zachodzą ku temu podstawy. Niezastosowanie wezwania do wyjaśnienia treści oferty nie może więc stanowić skutecznego zarzutu w stosunku do Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego Zamawiający wskazał, że brak było podstaw w tym zakresie do uznania zasadności zastosowania wezwania do wyjaśnień treści złożonej oferty, Przede wszystkim, w jego przekonaniu, nie było przedmiotu zastosowania ewentualnych wyjaśnień, bowiem Odwołujący nie podał nazw oferowanych wyrobów. Z tych samych przyczyn Zamawiający nie mógł podjąć także innych czynności, jakie sugeruje Odwołujący w swoim odwołaniu. Zarówno powołanie biegłego, jak i zwrócenie się do producenta oferowanych przez Odwołującego materiałów eksploatacyjnych, prowadziłoby do wniosku, iż to podmioty trzecie miałyby uzupełnić ofertę o oświadczenie, które się w niej nie znalazło.

Do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przystąpienie zgłosił wykonawca A. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM A. P. z siedzibą w Bydgoszczy, wnosząc o oddalenie odwołania.

Na rozprawie strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron postępowania odwoławczego, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy omówiony w dalszej części uzasadnienia, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska ww. zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba postanowiła nie dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcy zgłaszającego przystąpienie stwierdzając, że jego oświadczenie w tym przedmiocie złożone zostało z przekroczeniem 3-dniowego terminu zawitego, o którym mowa w przepisie art. 185 ust. 2 Pzp.

Ustalono, że Zamawiający przesłał kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego w dniu 30 września 2015 r., co zgłaszający przystąpienie potwierdził, zatem termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 3 października 2015 r. Pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 5 października 2015 r., o czym świadczy uwidoczniona na nim prezentata, a zatem z przekroczeniem terminu.

Podkreślenia wymaga, że upływ terminu na zgłoszenie przystąpienia w sobotę nie uzasadniał dokonania tej czynności w poniedziałek. Mając na względzie okoliczność, że przepisy Pzp nie zawierają regulacji odnoszącej się do sposobu obliczania terminów, konieczne jest posiłkowanie się w tym zakresie odpowiednimi przepisami K.c. (art. 110 i nast. K.c.). Zgodnie z art. 111 K.c. termin oznaczony w dniach kończy się upływem ostatniego dnia, przy tym jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło. Z kolei art. 115 K.c. stanowi, że jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, termin upływa dnia następnego. Należy mieć na względzie, że dni ustawowo wolne od pracy wymienione zostały w art. 1 ustawy z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz.U.2015.90 j.t.) i przepis ten nie obejmuje sobót, zatem jeżeli termin na zgłoszenie przystąpienia upływał właśnie w sobotę (3 października 2015 r.), to zgłoszenie przystąpienia w poniedziałek (5 października 2015 r.) uznać należało za spóźnione.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp.

Skład orzekający uznał, że przedstawiony przez strony w pismach procesowych stan faktyczny nie jest sporny. Różnica stanowisk wynikała z odmiennej oceny informacji zawartych w kol. 3 formularzy cenowych załączonych do oferty Odwołującego.

W powyższym zakresie stwierdzono, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z naruszeniem przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Podkreślenia wymaga, że regulacja ta obejmuje sytuacje, w których właściwości świadczenia lub sposób jego wykonania odbiegają od oczekiwań zamawiającego, którym dał wyraz w postanowieniach SIWZ. Innymi słowy przesłanka ta zachodzi, gdy zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SIWZ, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Podkreślenia wymaga również, że zamawiający – ustalając istnienie podstaw odrzucenia oferty z uwagi na niezgodność jej treści z SIWZ – ma obowiązek wszechstronnego rozważenia treści oferty i nie może opierać się wyłącznie na wyrwanych z kontekstu informacjach.

W przedmiotowej sprawie argumentacja Zamawiającego sprowadzała się w istocie do stwierdzenia o nieprawidłowym wypełnieniu przez Odwołującego załączonych do oferty formularzy cenowych (w odniesieniu do pełnej nazwy proponowanego materiału), skutkującym brakiem możliwości zidentyfikowania oferowanych materiałów eksploatacyjnych.

W ocenie Izby powyższe stanowisko nie mogło się ostać.

Abstrahując od okoliczności, że Zamawiający nie wskazał co rozumie pod pojęciem „pełnej nazwy oferowanego materiału” skład orzekający uznał, że argumentacja

Zamawiającego pomija inne elementy formularza cenowego umożliwiające identyfikację oferowanych produktów, w tym nazwę ich producenta (FLOSTA sp. z o.o.) oraz oznaczenie cyfrowo-literowe (symbol) proponowanego materiału. Powyższe mogłoby zostać uznane za niewystarczające, gdyby Zamawiający wykazał, że na rynku dostępne są różne produkty oznaczane w ten sam sposób i jedyną możliwością ich odróżnienia jest wskazanie ich nazw, co jednak nie miało miejsca. Zamawiający ograniczył się jedynie do głoślowego i ogólnikowego stwierdzenia o niedostatecznym oznaczeniu oferowanych materiałów eksploatacyjnych, wskazując dodatkowo na potencjalne negatywne skutki, jakie może to wywołać na etapie realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Rozstrzygając powyższą kwestię skład orzekający miał również na uwadze argumentację Odwołującego o zmianę sposobu oznaczania oferowanych wyrobów przez ich producenta. Z załączonego do odwołania zdjęcia przykładowej etykiety jednego z produktów ujętych w ofercie Odwołującego wynika, że nie posiadają one (dotyczy to bowiem, zgodnie ze stanowiskiem Odwołującego, któremu Izba dała wiarę, wszystkich wyrobów produkowanych przez FLOSTA sp. z o.o.) nazwy własnej, handlowej, czy innego oznaczenia poza wskazaniem producenta, symbolu i modeli urządzeń, do których są przeznaczone. W takiej sytuacji Odwołujący był uprawniony do zawarcia w kol. 3 formularzy cenowych informacji, że oferuje zamienniki do określonych przez Zamawiającego urządzeń, bowiem w ten sposób, biorąc również pod uwagę pozostałe informacje zawarte w formularzach, możliwe było zidentyfikowanie zaoferowanych przez Odwołującego materiałów eksploatacyjnych.

Izba nie uwzględniła przy tym argumentacji Zamawiającego, jakoby dopiero wpisanie w formularzach cenowych informacji, że oferowane produkty nie posiadają nazwy byłoby dla niego informacją dającą podstawę do wyjaśnienia w tym zakresie treści oferty Odwołującego. W istocie jednak, zdaniem składu orzekającego, postulowana przez Zamawiającego treść oferty miałaby taką samą wartość informacyjną, jak stwierdzenia już w niej użyte, które również powinny doprowadzić Zamawiającego do wniosku, że wyroby mu oferowane nie posiadają nazwy identyfikującej te wyroby w obrocie, a rozpoznawane są przez podanie innych informacji, w tym producenta i symbolu.

W konsekwencji, z uwagi na fakt, że w ocenie Izby Zamawiający dysponował informacjami niezbędnymi do oceny zgodności oferty Odwołującego z wymaganiami sformułowanymi w SIWZ nie było konieczności wzywania go do złożenia wyjaśnień treści oferty.

Reasumując, uznając, że Zamawiający naruszył swoim postępowaniem przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 91 ust. 1 Pzp orzeczono, jak w pkt 1 sentencji wyroku.

O kosztach postępowania (pkt 2 sentencji wyroku) orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 pkt 1 w zw.

z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238).

Przewodniczący: